

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120205145
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120205145.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, proti žalovanej: Eva T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., v konaní o zaplatenie sumy XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 150,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 150,30 eur od 10.10.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30.04.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 150,30 eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 18C/44/2020-12, zo dňa 06.05.2020, ktorý sa nepodaril doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd tento platobný rozkaz zrušil uznesením podľa § 266 ods.3 CSP.

3. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Súd sa vo veci oboznámil so žalobou, individuálnou rekapituláciou na obdobie č. XXXXXXXXXXXX, formulár EU-XXX - individuálnym výkazom skutočných výdavkov, náhľadom na výpis z účtu poistenca,

výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, opakovanou výzvou - pokusom o zmier, fotokópiou doručenky, správami o pobyte žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaná je osobou, ktorá bola vyňatá z povinného zdravotného poistenia na území SR. Zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi si splnila za obdobie od 15.09.2018 do 15.09.2018. Žalovaná čerpala zdravotnú starostlivosť na území SR hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia aj v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia SR. Tým vznikla žalobcovi škoda v sume 147,60 eur. Predmetom nároku žalobcu bolo i zaplatenie poštovného v sume 2,70 eur.

9. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) Zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

10. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky. Dobrovoľné verejné zdravotné poistenie zaniká dňom odhlásenia zo zdravotnej poisťovne.

11. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) Zák. č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

12. Z vykonaného dokazovania s poukazom na predložené listinné doklady, náhľad na výpis z účtu poistenca za obdobie od 15.09.2018 do 15.09.2018 mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Žalovaná bola vyňatá z povinného zdravotného poistenia, čerpala zdravotnú starostlivosť na území SR aj v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia SR, hoci už na ňu nemala nárok. Súd z týchto dôvodov žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 147,60 eur a poštovné v sume 2,70 eur, čo predstavuje spolu sumu 150,30 eur.

13. Zároveň súd žalobcovi priznal i úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vlád. nar. č. 87/95 Zb. a to od 10.10.2019, teda odo dňa kedy sa žalovaná dostala do omeškania. Žalovanej bola výzvou zo dňa 17.09.2019, doručenou dňa 24.09.2019 poskytnutá 15 dňová lehota na úhradu pohľadávky, ktorá uplynula dňa 09.10.2019 a nasledujúcim dňom sa dostala žalovaná do omeškania.

14. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Vzhľadom úspechu žalobcu v konaní súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.