

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20CoCsp/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201064  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8220201064.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobkyne: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o primerané finančné zadostučinenie v sume 600,- eur, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2Csp/47/2020-20 zo dňa 07.10.2020 takto

### rozhodol:

- I. Odmieta sa odvolanie.
- II. Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom pre zmeškanie rozhodol tak, že:

„I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 600,00 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

Svoje rozhodnutie prvoinštančný súd odôvodnil tým, že uznesením č.k. 2Csp/47/2020-15 zo dňa 29.07.2020 súd žalovanej uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k žalobe, aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a aby označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň bola poučená, že ak nesplní túto povinnosť, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, a to aj bez nariadenia pojednávania. Uznesenie spolu so žalobou a prílohami bolo žalovanej doručené dňa 13.08.2020. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že žalovaná si nesplnila povinnosť a k žalobe sa písomne nevyjadrila, v súlade s § 273 CSP rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania, verejným vyhlásením rozsudku. Opatrenie o verejnom vyhlásení rozsudku pre zmeškanie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 01.10.2020 do 08.10.2020.

Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 255 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie podala odvolanie žalovaná, ktorá namietala neprimeranosť priznaného finančného zadostučinenia s tým, že má za to, že domáhanie sa žalobcu primeraného finančného zadostučinenia nezodpovedá požiadavke všeobecnej spravodlivosti a nebolo by vhodné ju priznať a nebola náležitým spôsobom odôvodnená.

3. Jednoducho povedané žalovaná nereagovala na odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie prvoinštančného súdu.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378, § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

5. Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmieta odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

6. V zásade je podľa právnej úpravy v Civilnom sporovom poriadku prípustné odvolanie proti každému rozsudku súdu prvej inštancie. Ustanovenie § 356 CSP obsahuje výnimky z prípustnosti odvolania proti rozsudku. Nie je prípustné podanie odvolania voči rozsudkom vydaným osobitným procesným postupom, a to kontumáciou, uznaním a vzdaním sa nároku. Tieto výnimky nie sú absolútne, pretože proti uvedeným rozsudkom je odvolanie prípustné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

7. Za stavu, ak žalovaná ani len nenamietala dôvody nesplnenia podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie, možno konštatovať neprípustnosť jeho odvolania proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie.

8. Za daného stavu odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol ako neprípustné podľa ust. § 386 písm. c) CSP.

9. Vo všeobecnosti ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní vo vzťahu k § 255 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Odvolací súd preto priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (§ 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP). Ich kvantifikáciu zrealizuje súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).