

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209410
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5813209410.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľky: C. G., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, právne zastúpená: JUDr. Anton Tabačák, Ph.D., advokát so sídlom v Oravskom Bielom Potoku, Hlavná 82, IČO: 42 221 919, proti odporcovi: G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Žilina, v konaní o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu: P. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že G. Š., nar. XX.XX.XXXX, je otcom maloletého P. G., nar. XX.XX.XXXX, z matky C. G., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd z v e r u j e maloletého P. G., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

III. Otec maloletého P. G., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý platiť na jeho výživu sumou vo výške 70,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 10.04.2011.

IV. Zameškané výživné na maloletého P. G., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 10.04.2011 do 29.04.2021, v celkovej výške 8.470,- eur, je otec maloletého p o v i n n ý spláčať v mesačných 50,- eurových splátkach, ktoré sú splatné s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka C. G. návrhom podaným súdu dňa 18.12.2013 žiadala, aby súd určil, že odporca G. Š. je otcom maloletého P. G. a zároveň, aby zveril maloletého do jej výchovy a starostlivosti a uložil odporcovi povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 70,- eur, počnúc dňom narodenia maloletého.

2. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom ako označeným otcom sa zoznámila v roku 2009. Po roku sa začali stretávať častejšie a mali spolu aj intímny vzťah, ktorý trvá doteraz. S odporcom nežijú v spoločnej domácnosti. Hneď po narodení maloletého povedala odporcovi, že je to jeho syn. Odporca ho chodieval navštevovať jedenkrát do mesiaca, ale na jeho výživu neprispieva žiadnou sumou. Uviedla, že býva v rodinnom dome a poberá rodičovský príspevok a prídavky na 5 detí. Je vydatá, ale s manželom od roku 2008 nežijú v spoločnej domácnosti. Okrem maloletého P. má ešte štyri maloleté deti. Odporca je slobodný a býva spolu so svojim otcom v P. v 2- izbovom byte. Je nezamestnaný asi 5 mesiacov a predtým pracoval ako stavebný robotník. Okrem označeného otca v rozhodnom období nemala s nikým iným intímny styk.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to so žalobným návrhom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 10C/40/2013-15 zo dňa 24.02.2014, s lustráciou v sociálnej poisťovni, so správou ÚPSVaR Námestovo, s rodným listom, so správou ÚPSVaR Námestovo, so správou Mesta Žilina, s lustráciou v sociálnej poisťovni, so správou Mesta Žilina, so správou VŠZP, so správou ÚPSVaR Žilina, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s potvrdením o zmene zákonného sudcu, s plnomocenstvom, s potvrdením o zmene zákonného sudcu a s vybaveným dožiadanim - výsluch otca.

4. Navrhovateľka sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila.

5. Zástupca navrhovateľky na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že žiadajú určit' výživné, počnúc dňom narodenia maloletého. Výživné žiadajú vo výške 70,- eur mesačne. Príjem navrhovateľky je vo výške 202,- eur a pozostáva z prídavkov na tri deti a výživného na tri deti. Navrhovateľka je nezamestnaná a je evidovaná na úrade práce.

6. Odporca vo svojom výsluchu pred dožiadaným súdom dňa 26.03.2020 uviedol, že uznáva otcovstvo k maloletému P.. Nemá problém otcovstvo uznať, nakoľko mal s navrhovateľkou vzťah. Súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky ako aj s výškou navrhovaného výživného. Ďalej sa vyjadril, že v decembri 2013 pracoval vo firme P. a býval na Slovensku. Ďalej pracoval vo firme Y. E. Ž. a neskôr na pošte v Ž.. Doklady o príjme za toto obdobie nemá, ale zarábal cca 300,- eur mesačne. Od septembra 2015 do novembra 2015 pracoval vo firme F., kde mal príjem vo výške cca 12.500,- Kč. Od decembra 2015 pracoval v upratovacej firme I. N., kde taktiež zarábal cca 12.500,- Kč mesačne. Tam pracoval do septembra 2018. Na prelome mesiacov september - október 2018 pracoval v agentúre W. L. s.r.o.. Od 04.10.2018 do 11.10.2018 bol evidovaný na úrade práce. Následne v októbri 2018 pracoval vo firme A. a.s. Ďalej pracoval vo firme Y. G. a.s., kde sa vyrába popcorn. Tam bol do novembra alebo decembra a kde mal príjem vo výške 12.500,- Kč. Od 20.12.2018 do 09.01.2019 bol opäť evidovaný na úrade práce. Od januára 2019 do októbra 2019 pracoval vo firme S. W., s.r.o. s čistým mesačným príjmom 12.500,- Kč. Od 18.10.2018 do 24.10.2019 bol evidovaný na úrade práce. Od novembra 2019 pracoval vo firme C. s.r.o., kde bol do 10.03.2020 a taktiež zarábal mesačne 12.500,- Kč. Od 11.03.2020 je vedený na úrade práce. Uviedol, že býva na ubytovni, za ktorú platí mesačne 5.200,- Kč, 350,- Kč dáva mesačne za dopravu, 1.300,- Kč platí mesačne za internet a okolo 6.000,- Kč dáva na stravu. Má problémy so štítnou žľazou a preto si kupuje jódu a vitamíny. Nie je vlastníkom žiadnych hnutelných, resp. nehnuteľných vecí a momentálne nemá žiadne dlhy.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/200 Z.z o rodine a o zmene niektorých v znení neskorších predpisov(ďalej len zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa , ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva a povinnosti, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(2) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(3) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

(4) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do

osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

8. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 94 ods. 1 a 2 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

13. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že otcom maloletého P. je odporca. Táto skutočnosť vyplynula najmä z výsluchu odporcu pred dožiadaným súdom, v rámci ktorého uznal otcovstvo k maloletému a zároveň súhlasil so zverením maloletého do výchovy a starostlivosti navrhovateľky a určením výživného vo výške 70,- eur.

15. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd vyhovel návrhu v celom rozsahu s tým, že vzhľadom na to, že súd určil začiatok plnenia vyživovacej povinnosti 10.04.2011 (deň narodenia maloletého), vzniklo mu tak za obdobie od 10.04.2011 do 29.04.2021 dlh na výživnom vo výške 8.470,- eur, ktoré súd otcovi maloletého povolil splácať v mesačných 50 eurových splátkach spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.