

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 9PP/13/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011554  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124011554.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom C., D. XX/XX, okr. Partizánske, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody o podmienéčné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 13.09.2024, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Vozára a prísediacich E. E. F. a G. H. I., takto jednomyselne

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. zákona a § 67 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmienéčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/71/2019 zo dňa 02.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/112/2019 zo dňa 14.01.2020 a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/42/2018 zo dňa 22.08.2018, právoplatným dňa 22.08.2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/42/2018 zo dňa 15.07.2020, právoplatným dňa 15.07.2020.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 2 (dva) roky a zároveň sa odsúdenému ukladajú v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti :

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania omamných a návykových látok,

- podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona príkaz podrobiť sa na vyzvanie súdu (vrátane probačného a mediačného úradníka) alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na zistenia prítomnosti omamných a návykových látok za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať omamné a návykové látky,

- podľa § 51 ods. 3 Tr. zákona zákaz opustiť územie Slovenskej republiky,

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

III. Podľa § 66 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v spojení s § 68 ods. 1 Tr. zákona sa nariaďuje kontrola dodržiavania zákazu opustiť územie Slovenskej republiky technickými prostriedkami.

IV. Podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 4 Tr. poriadku a s poukazom na § 446a ods. 1 Tr. poriadku bude odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, pokračovať v ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/71/2019 zo dňa 02.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/112/2019 zo dňa 14.01.2020 a v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1Nt/5/2023 zo dňa 24.05.2023, právoplatným dňa 24.05.2023, ako aj v ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/42/2018 zo dňa 22.08.2018, právoplatným dňa 22.08.2018, aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody v dôsledku jeho podmienéčného prepustenia po právoplatnosti výrokov I. až III. tohto uznesenia.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.08.2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 07.08.2024 o podmienéne prepustenie odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

Návrh riaditeľ odôvodnil tým, že odsúdený je slobodný, je otcom jedného dieťaťa, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity a pred výkonom trestu bol zamestnaný. Pôvodne bol vo väzbe od 06.04.2019 v ÚVTOS a ÚVV Ilava a následne bol v tomto ústave aj vo výkone trestu, a to od 14.01.2020. Počas pobytu v tomto ústave neboli zistené žiadne nedostatky. Od 25.02.2020 vykonáva trest v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde je umiestnený medzi odsúdenými v diferenciacnej skupine B a jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, neboli zistené žiadne nedostatky a odsúdený vykonáva funkciu vedúceho izby a je aj vedúcim samosprávy odsúdených sektoru a svoje povinnosti vyplývajúce z týchto funkcií si plní k spokojnosti personálu ústavu. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj a vyjadruje odpor k užívaniu návykových látok. Zúčastňuje sa a aj organizuje prednášky zamerané na osvetu proti závislostiam. Voľný čas trávi aktívne vrátane účasti na kultúrno-osvetovej činnosti a je aktívnym čelom športovo-kombinovaného krúžku. Pracovne bol zaradený počas celého výkonu trestu na pracoviskách s dohľadom v ústave, kde sa vyrábajú komponenty pre automobilový priemysel. Svoje pracovné povinnosti si plní, tiež vykonáva funkciu vedúceho pracovnej skupiny odsúdených a tiež sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti. Udržiava kontakt so svojimi rodičmi, priateľkou a svojou dcérou a vzťahy sa javia ako dobré a podporné a podľa ústavu možno usúdiť, že primárna rodina je ochotná pomôcť odsúdenému so zaradením sa do života. Doposiaľ bol 4-krát disciplinárne odmenený za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností a vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a nebol disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania plní v súčasnosti vo všetkých oblastiach. Riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné a resocializačná prognóza ako menej priaznivá.

Súd na verejnom zasadnutí okrem vyššie uvedeného návrhu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy, z ktorých v súhrne vyplynulo, že pred podaním návrhu riaditeľa bolo vykonané predbežné šetrenie probačným a mediačným úradníčkom Okresného súdu Prievidza, pracovisko Partizánske, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami (vo vzťahu k adrese C., D. XX/XX, okr. Partizánske, pričom ide o dom vo vlastníctve otca odsúdeného, kde bývajú obaja rodičia odsúdeného, rodičia súhlasili s pobytom odsúdeného v tomto obydli a odsúdený má na tejto adrese evidovaný trvalý pobyt). Spolu s návrhom boli doručené aj skrátený výpis klienta a príslušné súdne rozhodnutia a súd si zabezpečil aktuálne lustrácie na odsúdeného ako aj trestné spisy Okresného súdu Prievidza pracovisko Partizánske, sp. zn. PE-1T/71/2019 (pôvodne spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/71/2019) a Okresného súdu Prievidza pracovisko Partizánske, sp. zn. PE-1T/42/2018 (pôvodne spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/42/2018), z ktorých v súhrne vyplynulo, že odsúdený najskôr prvotne vykonával 5-ročný nepodmienečný trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia (so započítaním väzby od 03.04.2019 do 03.04.2024), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/71/2019 zo dňa 02.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/112/2019 zo dňa 14.01.2020, a to pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona (skutok spáchaný v období od presne neustáleného obdobia, minimálne od roku 2017 do 03.04.2019) a podľa obsahu predmetného trestného spisu sa odsúdený priznával k stíhanej trestnej činnosti a ku konzumácii drog už v prípravnom konaní a v prípravnom konaní bola tiež znaleckým skúmaním konštatovaná závislosť odsúdeného na opioidoch (heroín a fentanyl) a bolo odporučené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, a napokon v konaní pred súdom urobil vyhlásenie o vine. Následne od 03.04.2024, a teda aj v súčasnosti, vykonáva 3-ročný nepodmienečný trest v dôsledku neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (pre spáchanie ďalšej trestnej činnosti počas skúšobnej doby, pre ktorú bol odsúdený v pôvodnej trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/71/2019), uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/42/2018 zo dňa 22.08.2018, právoplatným dňa 22.08.2018 (skutok spáchaný od presne nezisteného dňa v druhej polovici mesiaca november 2017 do dňa 24.11.2017 a právne kvalifikovaný ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných

látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona), v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/42/2018 zo dňa 15.07.2020, právoplatným dňa 15.07.2020. Podľa obsahu predmetného trestného spisu sa odsúdený priznával k stíhanej trestnej činnosti už v prípravnom konaní a k svojej osobe už vtedy uviedol, že drogy užíva už dlhšiu dobu a v prípravnom konaní bola tiež znaleckým skúmaním konštatovaná závislosť odsúdeného od opiátov vrátane syntetických opiátov a bol zistený abúzus kanabinooidov a metamfetamínov bez závislosti a bolo odporučené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, a napokon v konaní pred súdom bola schválená dohoda o vine a treste. Z obsahu súdneho spisu Okresného súdu Prievidza pracovisko Partizánske, sp. zn. PE-1Nt/5/2023 (pôvodne spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1Nt/5/2023) vyplynulo, že na návrh odsúdeného mu bol zmenený výkon ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, uloženého v pôvodnej trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/71/2019, na formu ambulantnú. Podľa lustrácií v GP a v databáze súdov nie sú v súčasnosti vedené proti odsúdenému iné trestné konania. V odpise registra trestov má 3 záznamy, a to odsúdenie Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 2T/209/2005 (odsúdenie pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky – uložený podmienený trest a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá) a ďalšími záznamami sú predmetné odsúdenia v trestných veciach Okresného súdu Prievidza pracovisko Partizánske, sp. zn. PE-1T/71/2019 a sp. zn. PE-1T/42/2018. Odsúdený je tak v súčasnosti prvýkrát vo výkone nepodmienečného trestu a vykonáva dva po sebe nasledujúce tresty. Podľa oboznámenej lustrácie zo Sociálnej poisťovne bol odsúdený počas pobytu na slobode vedený naposledy ako osoba, za ktorú sú vykonávané odvody, v období od 04.01.2016 do 14.01.2016, a to ako zamestnanec na dohodu v spoločnosti ZEROSIX, s.r.o.

Zástupca riaditeľa ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu riaditeľa a doplnil, že od jeho podania nedošlo k žiadnej zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal a z jeho výpovede v súhrne vyplynulo, že s návrhom riaditeľa súhlasí, svoje konanie oľutoval. V súvislosti s uloženými ochrannými protitoxikomanickými liečeniami poukázal, že tieto zatiaľ počas výkonu trestu neabsolvoval, avšak zúčastňuje sa prednášok a tie aj organizuje. Má možnosť sa zamestnať vo firme, kde pracuje aj jeho otec, ktorý tam pracuje ako vodič, avšak nevedel uviesť na akej pozícii by pracoval on samotný. Pred výkonom trestu pracoval ako stavebný robotník a počas výkonu trestu pracuje celý čas.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na osobu odsúdeného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a hodnotenie riaditeľa ústavu navrhol žiadosť zamietnuť.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom riaditeľa o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a k nemu pripojeným prílohám a s ďalšími súdom zabezpečenými listinami, ako aj po výsluchu odsúdeného, zistil, že u odsúdeného bola splnená tak formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ako aj podmienka materiálna. Na tomto základe dospel k záveru, že návrh riaditeľa je dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta, už vykonal podľa § 66 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody, a to dňa 03.07.2024, kedy

odsúdený pomyslene vykonal tri štvrtiny trestu za obzvlášť závažný zločin v pôvodnej trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/71/2019 (3/4 z 5 rokov sú 3 roky a 9 mesiacov, resp. 45 mesiacov) a tiež, prihladnuc na skutočnosť, že návrh podáva riaditeľ ústavu s poukazom na § 66 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, vykonal pomyslene aj polovicu trestu za zločin v pôvodnej trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/42/2018 (1/2 z 3 rokov je 18 mesiacov), teda spolu vykonal dňa 03.07.2024 pomyslené pomerné časti z vykonávaných trestov (t. j. spolu 63 mesiacov za obe trestné veci v období od 03.04.2019 do 03.07.2024).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Z hodnotenia ústavu vyplynuli pozitívne poznatky o správaní sa odsúdeného počas doterajšej doby pobytu vo výkone trestu, najmä skutočnosť, že odsúdený dodržiava ústavný poriadok, doposiaľ bol 4-krát disciplinárne odmenený, nebol disciplinárne potrestaný a má dôveru ústavu, keďže zastáva viacero funkcií, a to funkciu vedúceho izby a funkciu vedúceho pracovnej skupiny odsúdených a tiež funkciu vedúceho samosprávy odsúdených sektoru. Poznatky, ktoré by odsúdeného negatívne charakterizovali do tej miery, že by túto druhú podmienku nebolo možné priznať, neboli z hodnotenia v rámci návrhu riaditeľa zistené. Uvedené skutočnosti v dostatočnom rozsahu odôvodňujú konštatovanie, že táto zákonná podmienka je splnená.

Pri konštatovaní splnenia tejto podmienky súd prihliadol aj na zaradenie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd tiež dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená aj tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia zvýšeného rizika jeho recidívy.

Hoci zo záveru návrhu vyplýva, že ústav hodnotí u odsúdeného riziko recidívy ako stredné a resocializačnú prognózu ako menej priaznivú, nejde o také skutočnosti, ktoré by odsúdeného jednoznačne diskvalifikovali, keďže napokon aj riaditeľ ústavu podal návrh na podmiennečné prepustenie odsúdeného. Súd prihliadol, že podľa návrhu odsúdený zaujíma k spáchanej trestnej činnosti kritický postoj a vyjadruje odpor k užívaniu návykových látok, čo vyplynulo aj z vyjadrení odsúdeného na verejnom zasadnutí, na ktorom oľutoval svoje konanie a poukázal, že sa zúčastňuje a aj organizuje prednášky zamerané na osvetu proti závislostiam, čo vyplynulo z návrhu riaditeľa. Taktiež pozitívne vyznieva skutočnosť, že podľa návrhu si odsúdený počas výkonu trestu udržal aj dostatočné pracovné návyky, ktoré mal aj pred výkonom trestu, keďže podľa lustrácie zo Sociálnej poisťovne bol aj pred výkonom trestu (so započítaním väzby) s prestávkami zamestnaný a tieto pracovné návyky mu napomôžu jeho začleneniu sa do spoločnosti. Zníženie rizika recidívy je odôvodnené aj podporou od blízkych osôb (najmä rodičov a priateľky), s ktorými udržiava kontakt aj počas výkonu trestu a má u rodičov zabezpečené bývanie. Dostatočné sociálne zázemie, ako aj snaha sa zamestnať, ktorú proklamoval na verejnom zasadnutí, a snaha abstinovať od drog, na ktorú je poukázané v návrhu, vo svojom súhrne znižujú riziko recidívy. Podľa názoru súdu je vzhľadom na vyššie uvedené dôvodné dať odsúdenému, ktorý je vo výkone trestu prvýkrát, šancu, aby preukázal, že doterajší výkon trestu bol na jeho nápravu dostatočný.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u odsúdeného vylúčiť, ale je výrazne eliminované odhodlaním odsúdeného viesť po podmiennečnom prepustení riadny život ako aj priaznivým sociálnym (rodinným) zázemím.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu riaditeľa ústavu o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného nariadenia kontroly technickými prostriedkami, nakoľko po dôslednom zvážení odsúdený spĺňa zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie. Súčasne sa určila odsúdenému skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky, ktorú vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, ale aj vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, považuje za dostatočnú. Na posilnenie účelu skúšobnej doby sa uložil odsúdenému zároveň probačný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, a to za súčasného uloženia povinností a obmedzení uvedených vo výroku, ktoré majú, vzhľadom na trestnú minulosť a osobu odsúdeného (konzument drog, znalcami konštatovaná závislosť od drog a dve uložené ochranné protitoxikomanické liečenia), prispieť k dovŕšeniu nápravy odsúdeného, vrátane

zákazu opustiť územie Slovenskej republiky, pričom na kontrolu tohto zákazu sa nariaďuje kontrola technickými prostriedkami.

Napokon bolo výrokom IV. rozhodnuté o pokračovaní odsúdeného vo výkone ochranných protitoxikomanických liečení, uložených v pôvodných trestných veciach Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/71/2019 a sp. zn. 1T/42/2018, ktoré má v súčasnosti obe vykonávať ambulantnou formou, nakoľko doposiaľ počas výkonu trestu tieto nariadené ochranné liečenia neabsolvoval, pričom ich absolvovanie v prípade podmieneného prepustenia napomôže k jeho resocializácii a neboli zistené skutočnosti, ktoré by na dosiahnutie účelu uvedených ochranných liečení odôvodňovali zmeniť ich formu.

**Poučenie:**

Proti výrokom I. II. a III. tohto uznesenia je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť nemá odkladný účinok.