

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 1T/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715010095  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1715010095.5

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok, predsedom senátu Marekom Mikulčíkom, v trestnej veci odsúdeného L. Š. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, dňa 29. apríla 2021 v Pezinku, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 52 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 419 ods. 3 Trestného poriadku súd vyslovuje, že sa podmienene odsúdený:

L. Š., B.. XX.XX.XXXX P. X., O. X. L. X, T.

o s v e d č i l

v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov, určenej rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn.: 1T/18/2015 zo dňa 23.09.2015, právoplatným dňa 23.09.2015.

II. Podľa § 52 ods. 4 Trestného zákona sa na odsúdeného L. Š., B.. XX.XX.XXXX P. X., O. X. L. X, T. hľadí, ako keby nebol odsúdený.

### odôvodnenie:

Okresný súd Pezinok rozsudkom č. k. : 1T/18/2015 zo dňa 23.09.2015, právoplatným dňa 23.09.2015, uznal L. Š. vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, s tým, že súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil s probačným dohľadom a určil skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov, ďalej odsúdenému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v povinnosti nepriblížiť sa k poškodenému na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlika poškodeného bez jeho výslovného súhlasu. Súčasne súd uložil odsúdenému povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova č. 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, škodu v sume 1.746,81 a poškodenému Adriánovi Javorovi, nar. 09.05.1995 v Košiciach, trvale bytom Častá, Záhradnícka č. 751/2 v sume 4.094,50 eura.

Vzhľadom na to, že uplynula skúšobná doba určená v súvislosti s rozhodnutím o podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, súd vykonal šetrenie o správaní odsúdeného v skúšobnej dobe a po oboznámení sa s obsahom zadovážených listín zistil nasledujúce skutočnosti:

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku, Obvodné oddelenie Policajného zboru Modra, so sídlom Hrnčiarska ul. č. 1, 900 01 Modra vyplýva, že na základe vykonanej previerky odsúdeného bolo zistené, že na osobu odsúdeného nie sú evidované žiadne sťažnosti, lustráciou v systémoch Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že v posudzovanom období sa

odsúdený nedopustil žiadneho trestného činu, avšak dopustil sa piatich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Odsúdený dňa 26.04.2017 spáchal priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (§ 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch), s tým, že mu bola uložená pokuta vo výške 40,- eur, dňa 13.01.2018 spáchal priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (§ 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 10,- eur, následne dňa 14.03.2018 spáchal priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (§ 22 ods. 1 písm. h) zákona o priestupkoch) vyriešený sankciou, ktorou bola pokuta vo výške 50,- eur, rovnakého priestupku sa potom dopustil dňa 08.09.2018, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur a dňa 18.05.2019 spáchal priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (§ 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch) vybavený pokutou vo výške 20,- eur. Uvedené má súd za preukázané z lustrácie v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, v Registri priestupkov a v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Podaním zo dňa 14.09.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.09.2020, poškodená spoločnosť DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova č. 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 oznámila súdu, že odsúdený dňa 10.11.2015 nahradil škodu spôsobenú trestným činom vo výške 1.746,81 eura.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2020 poškodený H. Y., B.. XX.XX.XXXX P. W., O. X. Z. Č.. XXX/X, Č. oznámil súdu, že odsúdený nahradil škodu spôsobenú trestným činom vo výške 4.094,50 eura.

Zo správy probačného úradníka Okresného súdu Pezinok zo dňa 12.03.2020 vyplýva, že odsúdený informoval probačného úradníka o tom, že počas celej skúšobnej doby sa zdržiaval na adrese trvalého pobytu, počas skúšobnej doby pracoval, posledný rok pracuje ako brigádnik najmä v oblasti úpravy záhrad, predtým od júla 2017 do novembra 2019 pracoval ako vodič v spoločnosti Transfer service, s.r.o. V skúšobnej dobe riadne plnil súdom uložené obmedzenia a povinnosti a súčasne nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

Na základe výzvy súdu zo dňa 25.03.2021, podaním zo dňa 06.04.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.04.2021, prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok po oboznámení sa so skutočnosťami, ktoré sú výsledkom šetrenia správania odsúdeného v skúšobnej dobe vyslovila súhlas s tým, aby sa odsúdený L. Š. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil (§ 419 ods. 3 Trestného poriadku).

Podľa § 52 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 419 ods. 1 Trestného poriadku, o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí. Na verejnom zasadnutí rozhodne tiež o prípadnom predĺžení skúšobnej doby.

Podľa § 419 ods. 3 Trestného poriadku, rozhodnutie o tom, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, môže so súhlasom prokurátora urobiť predseda senátu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaných priestupkov a spôsob ich vybavenia, ktorých sa odsúdený dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom, dospel súd k záveru, že odsúdený viedol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom riadny život a preto po predchádzajúcom súhlase prokurátorky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustná sťažnosť.