

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 24Sa/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5020200313  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Jančárová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5020200313.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v právnej veci žalobkyne: A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX P., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47240997, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17.06.2020

### rozhodol:

Správny súd priznáva správnej žalobe zo dňa 25.08.2020 odkladný účinok.

Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 24Sa/25/2020.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 25.08.2020 domáha preskúmania a následne zrušenia rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17.06.2020, ktorým zmenil rozhodnutie žalovanej č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 23.05.2016 o uložení povinnosti vrátiť neprávom vyplatený vdovský dôchodok tak, že: „Podľa § 236 ods. 1 písm. b) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. je pani A. V. povinná vrátiť neprávom vyplatený vdovský dôchodok v celkovej sume 438,60 Eur. Neprávom vyplatenú sumu je povinná vrátiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.“ Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že sa jedná v poradí o druhé rozhodnutie generálneho riaditeľa žalovanej po tom, čo rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sk/8/2018 zo dňa 11.12.2019 bol zmenený rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 24Sa/29/2017 zo dňa 28.11.2017 tak, že rozhodnutie generálneho riaditeľa žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 25.04.2017 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V poradí druhom rozhodnutí generálny riaditeľ žalovanej sa v zmysle záverov kasačného súdu zameril na presnú špecifikáciu dôvodu, na ktorého základe uložil žalobkyni povinnosť vrátiť neprávom vyplatený vdovský dôchodok.

2. Žalobkyňa v žalobe navrhla, aby súd priznal žalobe odkladný účinok dôvodiac tým, rozhodnutie žalovaného, ktorého zrušenia sa žalobkyňa domáha má pre strany sporu rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu. Uplynutím lehoty na plnenie sa tak stáva exekučným titulom (§ 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku), na podklade ktorého môže žalovaná ako oprávnený pristúpiť k nútenému výkonu rozhodnutia. Žalobkyni tak eventuálne hrozí majetková ujma v rozsahu nielen podľa napadnutého rozhodnutia žalovanej, ale aj trov prípadnej exekúcie. Prípadný výkon napadnutého rozhodnutia žalovanej pred rozhodnutím o správnej žalobe žalobkyne o jeho zrušení vzhľadom na výšku pohľadávky, je spôsobilý viac poškodiť žalobkyňu ako osobu povinnú z napadnutého rozhodnutia žalovanej, než neskoršie zaplatenie priznaného nároku. Žalobkyňa z dôvodu, že sa musí brániť proti nezákonnému

rozhodnutiu žalovanej v súvislosti s uplatnením svojich práv proti nezákonným rozhodnutiam a postupom žalovanej musí vynaložiť nemalé finančné prostriedky. Žalobkyňa sa návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe chce vyhnúť najmä tomu, aby vedenie tohto súdneho sporu negatívne ovplyvnilo jej výživu ako aj výživu jej maloletej dcéry Z. C., nar. XX.XX.XXXX. Žalobkyňa je zamestnaná v COOP Jednote, prevádzka Žilina - Trnové, ako zástupkyňa vedúcej a jej čistý mesačný príjem predstavuje sumu 380 Eur a okamžitým zaplatením sumy 438,60 Eur by bola ohrozená výživa jej rodiny. Žalobkyňa poukázala na svoj rodinný stav, že je vdovou, žalobkyňa neuzavrela manželstvo s iným mužom. Od 02.12.2019 je žalobkyňa dlhodobo práceneschopná a poberá len nemocenské dávky. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení predložila rodný list Z. C., pracovnú zmluvu zo dňa 19.01.2007, z ktorej vyplýva dohodnutá mzda 9150 Sk, mzdový dekrét zo dňa 20.01.2020, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa poberá základnú mesačnú mzdu 800 Eur brutto, ku ktorej sú vyplácané prémie a príplatky v zmysle vnútropodnikového mzdového predpisu, potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti.

3. Podľa obsahu posúdil súd podanie zo dňa 25.08.2020 ako správnu žalobu v sociálnych veciach podľa § 199 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších prepisov (ďalej len „SSP“).

4. Žalovaný vo vyjadrení k veci zo dňa 02.02.2021 uviedol, že návrh na priznanie odkladného účinku má povahu rozhodnutia vo veci samej podľa § 55 ods. 2 SSP a musí obsahovať všeobecné náležitosti v súlade s § 57 ods. 1 SSP a najmä jednu špecifickú náležitosť plynúcu práve z osobitosti tohto právneho inštitútu v rámci konania pred správnym súdom, a to dostatočnú identifikáciu dôvodu pre priznanie odkladného účinku. Ťažiskom tohto právneho inštitútu je hrozba závažnej ujmy ako jeden z materiálnych znakov a od jej preukázania závisí, či súd prizná odkladný účinok alebo návrh zamietne. Žalovaná zdôraznila, že hrozba závažnej ujmy musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Tiež nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Musí ísť o hrozbu závažnej ujmy na subjektívnych právach osoby zúčastnenej v konaní alebo o hrozbu neželaného nezákonného stavu, ktorý by v dôsledku trvania účinkov napadnutého rozhodnutia priamo hrozil. Žalovaná uviedla, že v predmetnej veci návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 SSP nie je v súlade s uvedenými kritériami riadne a presvedčivo odvodnený, a preto navrhla, aby súd správnej žalobe odkladný účinok nepriznal a návrh zamietol.

5. Dňa 10.03.2021 žalobkyňa súdu doručila spolu s replikou aj ďalšie listinné dôkazy, a to oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 30.12.2020 o zradení žalobkyne do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 16.12.2020, rozhodnutie žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 04.12.2014 o valorizácii vdovského dôchodku na sumu 218 Eur mesačne, rozhodnutie žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 30.11.2017 valorizácii vdovského dôchodku na 230 Eur mesačne a ďalej rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina č. ZA1/OPPnKTZPaPČ/SOC/2021/84313-3 zo dňa 05.02.2021 o vyhovení žiadosti žalobkyne o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím bez sprievodu, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa bola uznaná za osobu ťažko zdravotne postihnutú s mierou funkčnej poruchy 50 %. V replike žalobkyňa uviedla, že dňom 15.12.2020 skončila pracovný pomer v COOP Jednota Žilina, pretože na základe lekárskeho posudku dlhodobo stratila zdravotnú spôsobilosť. Od 16.12.2020 doposiaľ je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a poberá podporu v nezamestnanosti v mesačnej výške cca 300 Eur podľa počtu kalendárnych dní v mesiaci. Žalobkyňa požiadala žalovanú o invalidný dôchodok, o ktorom nebolo zatiaľ rozhodnuté, v novembri 2020 bola žalobkyňa posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne uznaná ako čiastočne invalidná osoba.

6. Podľa § 199 ods. 3 SSP ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

7. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí,

prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

9. Podľa § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

10. Podľa § 186 ods. 2 SSP odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

11. Podľa § 187 ods. 1 SSP ak správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a), je povinný o nej rozhodnúť do šiestich mesiacov od vydania uznesenia o priznaní odkladného účinku.

12. Podľa § 189 SSP uznesenie o priznaní odkladného účinku môže správny súd i bez návrhu uznesením zrušiť, ak sa v priebehu konania ukáže, že na priznanie odkladného účinku neboli dané dôvody alebo tie medzičasom odpadli.

13. Rozhodnutie súdu o priznaní odkladného účinku žaloby je potrebné považovať za výnimočné rozhodnutie. Pozastavenie účinkov rozhodnutia sa vzťahuje na rozhodovanie správnych orgánov oboch stupňov vydaných v inštančnom postupe. Osobitnou náležitosťou návrhu je tvrdenie o tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma resp. iný vážny nenapraviteľný následok a osvedčenie vzniku predpokladanej ujmy, resp. následku. Žalobca nie je povinný preukazovať, že príslušná ujma bezprostredne nastala, avšak vyžaduje sa preukázanie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí.

14. Súd pri hodnotení naplnenia znaku hrozby závažnej ujmy prihliadol na postavenie žalobkyne ako osamelej vdovy s ťažkým zdravotným postihnutím, starajúcej sa o maloletú dcéru, jej príjmové pomery a na sumu, ktorú je povinná zaplatiť na základe napadnutého rozhodnutia - 438,60 Eur. Súd lustráciou zistil, že žalobkyňa bola zamestnaná od 22.01.2007 do 15.12.2020 v COOP Jednota, spotrebné družstvo. V mesiacoch december 2019 až november 2020 poberala nemocenské dávky, aktuálne poberá dávku v nezamestnanosti v sume 479,50 Eur a invalidný a vdovský dôchodok v úhrnej sume 354,30 Eur. Žalobkyňa osvedčila odôvodnenú obavu, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia jej hrozí závažná ujma. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 24Sa/25/2020.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.