

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010235
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010235.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného Q. O., nar. XX.XX.XXXX v O. nad O., trvale bytom S., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Trenčín dňa 29.04.2021 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Q. O., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 05.03.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. O. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený dôvodí, že svoj čin, pre ktorý bol nepodmiennečne odsúdený úprimne oľutoval a taktiež si uvedomil svoje konanie a dôsledky trestného činu. Ďalej žiada tunajší súd o šancu zaradiť sa do spoločnosti a sľubuje, že viac sa nedopustí žiadneho protispoločenského konania, taktiež si chce nájsť prácu a bývanie.

Súd zistil, že Q. O. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/42/2018 zo dňa 03.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/114/2018 zo dňa 10.12.2018 pre zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákon a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zákona a prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 38 (tridsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Na výkon trestu odňatia slobody nastúpil 10.12.2018. Tento trest má vykonať dňa 02.07.2021. Následne odsúdený nastúpi na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/30/2019 zo dňa 04.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/113/2019 zo dňa 13.01.2020 za pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zákona a s poukazom na § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať dňa 02.11.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 12.02.2021.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že menovaný na výkon väzby nastúpil zo slobody predvedením dňa 04.05.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Na ďalší výkon väzby do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava bol premiestnený dňa 22.10.2018. Rozhodnutím Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.09.2018

pod spisovou značkou 2T/42/2018 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý nastúpil 10.12.2018 v tunajšom ústave. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do výchovného kolektívu v diferenciacnej skupine "B": Dňa 28.08.2020 mu bola zmenená diferenciacná skupina z "B" na "C", v ktorej sa nachádza aj v súčasnosti. Počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody sa priebežne vyskytovali nedostatky. Počas výkonu väzby to boli verbálne konflikty s inými obvinenými na cele. Počas výkonu trestu odňatia slobody príkazy a nariadenia príslušníkov nie vždy rešpektoval, alebo rešpektoval až po viacerých upozorneniach. Porušil zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do kontaktu, keď krivo obvinil iného odsúdeného z disciplinárneho previnenia. V kolektíve odsúdených vytváral konfliktne situácie. Osobnú a kolektívnu hygienu dodržiaval len pri direktívnom vedení. U odsúdeného bolo potrebné neustále uplatňovať direktívny prístup s následnou kontrolou zadaných úloh, so zameraním predovšetkým na dôsledné dodržiavanie časového rozvrhu dňa, ústavného poriadku, ústrojnej disciplíny a interných noriem. Za neplnenie úlohy vyplývajúcej zo stanoveného programu zaobchádzania mu bola zmenená diferenciacná skupina z "B" na "C". Počas výkonu trestu mu bola udelená jedenkrát disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu bol uložený dvakrát. Menovaný počas sledovaného obdobia neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Na organizovanej protialkoholickej, či protitoxikomanickej osвете sa nezúčastňoval. Odsúdený je čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti a zmena postoja počas výkonu trestu nenastala. -Voľný čas trávil pasívnejším spôsobom, najmä sledovaním televízneho vysielania a hraním stolného tenisu. Ústavnú knižnicu v tunajšom ústave nevyužíval a literatúru nečítal. Tlačoviny neodoberal. Nárokových vychádzok sa zúčastňoval sporadicky, musel byť nabádaný personálom na aktívne využívanie voľného času. Do dostupných aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal len výnimočne. Odsúdený bol v priebehu výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi. Kvalitnú pracovnú morálku a stabilné pracovné návyky nemá vytvorené a zautomatizované, z pracoviska bol vyradený, pretože porušil povinnosť pracovať ak je zaradený do práce a odmietol pracovať. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapájal vykonávaním prác v prospech ústavu v kuchyni odsúdených, za čo bol aj disciplinárne odmenený. Menovaný je slobodný, má jedného syna Q.. Žiadosť na výživné odoslal dňa 14.01.2019 na adresu Q. X., S. XX. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie s priateľkou a občasne synom. Počas výkonu trestu odňatia nadviazal písomný kontakt so starostom obce Krásno. V korešpondencii nebýval vždy celkom korektný a slušný, najmä voči priateľke býval často vyčítavý a obviňujúci. Uvedomelosť potreby korektnej komunikácie s priateľkou je na nízkej až nedostatočnej úrovni. Otázku bývania po skončení výkonu trestu odňatia slobody riešil so starostom obce S.. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nevyužíval intervenciu špecializovaného personálu. Z komplexného hľadiska možno uviesť, že odsúdený neplní program zaobchádzania. Nedostatky sa vyskytovali najmä v oblasti edukácie, nedodržiavaní zákonných a interných noriem, čiastočne kritickom postoji ku spáchanej trestnej činnosti. Voľný čas trávil pasívnym spôsobom. V pracovnej oblasti si svoje povinnosti neplnil. Rodinné a sociálne zázemie je nestabilné, vzťahy sú narušené. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. Záverom hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 11-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť. Odsúdenému bol už v minulosti uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, a to niekoľkokrát. Odsúdený bol aj podmiennečne odsúdený pričom sa neosvedčil v skúšobnej dobe a bol mu nariadený trest odňatia slobody. Momentálne vykonáva trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/42/2018, následne po jeho vykonaní odsúdený nastúpi na výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/30/2019.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania doplneného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vzhľadom na trestnú minulosť a taktiež na záver hodnotenia ústavu navrhujem žiadosť o podmiennečné prepustenie zamietnuť.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Nemám čo uviesť.“

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
 2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
 3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).
- § 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka nebola odsúdeným splnená, a to vzhľadom na zaznamenaných niekoľkých negatívnych poznatkov. Napríklad verbálne konflikty s inými odsúdenými na cele, nie vždy rešpektuje príkazy a nariadenia príslušníkov, porušuje zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do kontaktu. Osobnú a kolektívnu hygienu dodržiava len pri direktívnom vedení. Odsúdenému bola za neplnenie úloh vyplývajúcich zo stanoveného programu zaobchádzania zmenená diferenciatná skupina z "B" na "C". Síce počas výkonu trestu mu bola udelená jedenkrát disciplinárna odmena, ale bol mu uložený dvakrát disciplinárny trest.

Splnená nebola ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko recidívy trestnej činnosti je u odsúdeného vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá. Súd prihliadol na skutočnosť, že odsúdený má k svojej trestnej činnosti čiastočne kritický postoj. V neposlednom rade treba dať do pozornosti, že odsúdenému bola v minulosti viackrát daná možnosť preukázať jeho polepšenie, boli mu uložené podmiennečné aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Ich uloženia sa však zjavne minulo ich účelu, keď odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, pričom od jeho páchania ho neodradila ani hrozba premeny trestu podmiennečného na nepodmiennečný.

Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne musí vychádzať zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Prihliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.