

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22C/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200685
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2519200685.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobkyne: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35937874, proti žalovaným: 1. E. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. Š., a 2. O. D., nar. X.XX.XXXX, bytom J. K. XXX/X, Q., o zaplatenie 69,14 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobkyňi spoločne a nerozdielne sumu 69,14 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 69,14 eura od 16.11.2018 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobkyňi proti žalovaným v 1. a v 2. rade ako spoločne a nerozdielne povinným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 2.4.2019, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 9.4.2019, sa žalobkyňa domáhala od žalovaných v 1. a v 2. rade, aby jej spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 69,14 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 69,14 eura od 16.11.2018 do zaplatenia titulom regresného nároku podľa ust. § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.), v znení neskorších predpisov, za náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti za svojho poistenca, keďže k poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním žalovaných v 1. a v 2. rade. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Žalobný nárok odvodzovala žalobkyňa od poskytnutia zdravotnej starostlivosti svojmu poškodenému poistencovi S. E. v súvislosti s liečením jeho zranení spôsobených mu žalovanými v 1. a v 2. rade dňa 19.7.2017 fyzickým napadnutím, za ktorý prečin boli obaja právoplatne odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/60/2018 zo dňa 31.7.2018. Predmetným trestným rozkazom boli žalovaní v 1. a v 2. rade zaviazaní aj na náhradu škody žalobkyňi v sume 69,15 eura, preto sa domáhala žalobkyňa od žalovaných predmetnou žalobou iba zaplatenia rozdielu medzi sumou celkových nákladov vzniknutých jej v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti poškodenému vo výške 138,29 eura, a sumou náhrady škody priznanej žalobkyňi už v trestnom konaní (69,15 eura) v zodpovedajúcej sume 69,14 eura. Žalovaní v 1. a v 2. rade vyzvala na zaplatenie predmetnej sumy, avšak bezvýsledne. Nakoľko žalovaní v 1. a v 2. rade sa dostali do omeškania s platením peňažného záväzku, popri nároku na zaplatenie dlžnej sumy si žalobkyňa uplatnila proti žalovaným v 1. a v 2. rade aj nárok na úrok z omeškania.

3. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 22C/33/2019-19 zo dňa 1.10.2019, ktorý súd zrušil uznesením č. k. 22C/33/2019-38 zo dňa 16.3.2020 z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému v 1. rade zásielkou do vlastných rúk.

4. Uznesením č. k. 22C/33/2019-41 zo dňa 16.3.2020 vyzval súd žalovaných v 1. a v 2. rade, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadrili k žalobe, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznajú, aby v tej istej lehote uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasťou uznesenia bolo aj poučenie podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), o tom, že ak žalovaní túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnia, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

5. Uznesenie č. k. 22C/33/2019-41 zo dňa 16.3.2020 spolu so žalobou s prílohami, boli doručené obom žalovaným zásielkou do vlastných rúk, žalovanému v 1. rade dňa 12.6.2020 a žalovanému v 2. rade dňa 1.4.2020.

6. Žalovaní v 1. a v 2. rade sa k žalobe vôbec nevyjadrili.

7. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. V danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 CSP, preto súd žalobe vyhovel rozsudkom pre zmeškanie žalovaného (I. výrok), ktorý rozsudok vyhlásil súd verejne bez nariadenia pojednávania vo veci samej.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Keďže žalobkyňa bola vo veci plne úspešná a súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobkyni proti žalovaným v 1. a v 2. rade ako spoločne a nerozdielne povinným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (II. výrok), o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie (I. výrok) odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, ods. 3 CSP).

Proti výroku II. tohto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.