

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203809  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720203809.5

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu : Y. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. H. XXX, XXX XX Č., právne zastúpeného: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186 , so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, proti žalovanému : Toromag, s. r. o., IČO: 51 768 500, so sídlom Colný sklad 34, 038 04 Bystrička, právne zastúpenému: Fridrich Lawyers, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Dunajská 6, 811 08 Bratislava - Staré mesto, v konaní o vypratanie nebytových priestorov a nehnuteľností takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 04.09.2020 tunajšiemu súdu sa žalobca domáhal, aby žalovaný vydal nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území F., okres Y. vedené Okresným úradom Y., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, a to nebytové priestory č. s. XX a XX a pozemok parc. CKN č. XXX/XX, ktoré dal žalobca žalovanému do dočasného užívania na základe zmluvy o prenájme nebytových priestorov zo dňa XX.XX.XXXX.

2. Uznesením zo dňa 30.03.2021 č.k. 10C/56/2020 - 121 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia sporu vedeného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. XXC/XX/XXXX. Po prerušení konania však zbral žalobca žalobu v celom rozsahu späť dňa 19.04.2021 z dôvodu, že na deň 19.03.2021 bolo naplánované protokolárne odovzdanie predmetu nájmu, ktoré sa medzičasom aj zrealizovalo, o čom žalovaný žalobcovi odmietol podpísať písomný doklad. Nakoľko zbral žalobca žalobu späť po tom, ako po začatí tohto konania žalovaný predmetné nehnuteľnosti vypratá, žiadal žalobca, aby mu súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C. s. p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Aj keď bolo konanie prerušené do skončenia iného konania vedeného na inom súde, vzhľadom na vôľu žalobcu neviesť ďalej spor vyjadrenú v jeho úplnom späťvzatí žaloby je podľa názoru súdu v súlade so zásadou hospodárnosti konania postupovať podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a v súlade s dispozičným úkonom žalobcu konanie zastaviť.

6. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Zavinenie na zastavení konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca vzal svoju žalobu späť z dôvodu, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti po začatí toho sporu vypratá, čím odpadol predmet sporu. Túto skutočnosť (vypratanie nehnuteľností po začatí konania) žalobca preukázal predložením odstúpenia žalovaného od nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi stranami sporu, ktoré žalovaný podpísal a datoval dňom 25.02.2021, ktoré osvedčuje pravdivosť tvrdenia žalobcu, že žalovaný mal predmetné nehnuteľnosti vypratať dňa 19.03.2021, t. j. po začatí konania. Nakoľko bolo v konaní preukázané, že žalobca zobral žalobu späť pre správanie žalovaného po začatí konania, zaviniť žalovaný zastavenie konania. Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému podľa citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 C. s. p. v plnom rozsahu. O výške priznanej náhrady rozhodne súd v zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.