

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-6Csp/82/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201269
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8422201269.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. C., o zaplatenie sumy 2.093,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 941,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 320,53 eur od 18.09.2021 do 16.11.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 320,53 eur od 17.11.2021 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 20,- eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 25. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 25. dňa, toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Kežmarok dňa 24.06.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.093,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.492,43 eur od 18.09.2021 do 16.11.2021 a vo výške 5 % ročne zo sumy 1.472,43 eur od 17.11.2021 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2.1 Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a ním ako postupníkom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 17.09.2021 postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovanej tvrdiac, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Ďalej uviedol, že postupca uzatvoril so žalovanou dňa 28.02.2018 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“), na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Podľa neho zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v

znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2.2 Ďalej tvrdil, že žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ju postupca upozorňoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím podľa zmluvy porušila svoju povinnosť. Z dôvodu porušenia povinností žalovanej postupca v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.11.2019, pričom ju vyzval na úhradu dlžnej sumy. Jeho pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 2.113,08 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.492,43 eur, z riadneho úroku vo výške 471,13 eur, z úroku z omeškania vo výške 134,77 eur a z poplatkov vo výške 14,75 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby žalovaná uhradila dňa 16.11.2021 sumu 20,- eur. Dlžná suma tak predstavuje celkovú sumu 2.093,08 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 1.472,43 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 471,13 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 134,77 eur, neuhradených poplatkov vo výške 14,75 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.492,43 eur od 18.09.2021 do 16.11.2021 a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.472,43 eur od 17.11.2021 do zaplatenia, ktorých úhradu žalobca požaduje priznať v tomto spore.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 17.09.2021, splnomocnenie spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 17.09.2021, Informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, Všeobecné poisťovné podmienky pre poistenie schopnosti splácať úver- spotrebiteľský úver, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 28.02.2018, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a. s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám- občanom, Cenník, a. s. Občania platný od 13.01.2018, predbežnú žiadosť o flexipôžičku- bezúčelová zo dňa 23.02.2018, žiadosť o flexipôžičku- bezúčelová zo dňa 23.02.2018, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 20.11.2019 spolu s kópiou doručky prevzatej žalovanou, tretiu upomienku – pokus o zmier zo dňa 07.10.2019 s podacím hárkom, prehľad splácania, pokus o zmier zo dňa 20.09.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2021 s podacím hárkom, pokus o zmier z 19.05.2022 spolu s podacím hárkom.

4. Súd o žalobe rozhodol rozsudkom č. k. 6Csp/82/2022-118 zo dňa 25.11.2022 tak, že I. výrokom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.151,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.171,90 eur od 18.09.2021 do 16.11.2021 a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.151,90 eur od 17.1.2021 do zaplatenia, v mesačných splátkach; II. výrokom v prevyšujúcej časti žalobcu zamietol a III. výrokom rozhodol že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom Krajský súd Prešov rozhodol uznesením č. k. 9CoCsp/12/2023-159 zo dňa 11.01.2024, ktorým zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

5.1 V odôvodnení zrušujúceho uznesenia krajský súd uviedol, že konštatovanie súdu prvej inštancie o tom, že uzavretie poisťovnej zmluvy bolo v danom prípade povinné, teda podmienkou pre uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a poskytnutie úveru, je predčasné a nepreskúmateľné vzhľadom k tomu, že nie je zrejmé, z akých konkrétnych dôkazov pri svojej úvahe vychádzal. Žalobca okrem zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru predložil Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorých na získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru nevyžaduje. Tiež žalobca predložil Informáciu finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, podľa ktorého klient (žalovaná) bol zo strany finančného sprostredkovateľa poistenia poučený o tom, že uvedené poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia bankového produktu klientovi zo strany VÚB, a. s., pričom k uvedenému boli priložené aj Základná informácia o dôležitých zmluvných podmienkach poistenia schopnosti splácať úver, tiež Všeobecné poisťovné podmienky pre poistenie schopnosti splácať úver - spotrebiteľský úver, po ktorých dokumentoch je vyhlásenie žalovanej, že sa s dokumentmi oboznámila a súhlasí s nimi a jej

podpis. Rovnako v žiadosti o flexipôžičku je pri údajoch o žiadateľovi uvedené poistenie v rozsahu základného súboru, pričom vo vyhlásení žiadateľa sa uvádza „vo vzťahu k mnou požadovanému poisteniu vyhlasujem, že splňam podmienky pre vznik poistenia“

5. 2 Podľa odvolacieho súdu z vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie nie je možné jednoznačne ustáliť nielen záver súdu prvej inštancie o tom, že poistenie nezodpovedá ustanoveniam § 788 Občianskeho zákonníka, ale ani záver o tom, či žalovaná mala možnosť skutočne sa rozhodnúť, či splácanie úveru poistí alebo nie. Preto bez ďalšieho nemožno uzavrieť, že uzavretie poistenia bolo imanentnou súčasťou uzatvorenej zmluvy, k čomu je potrebné zistiť priebeh kontraktčného mechanizmu medzi pôvodným žalobcom a žalovanou, a teda vyjadrenie žalovanej, či na získanie spotrebiteľského úveru musela súhlasiť s poistením úveru, alebo či si uvedenú službu dobrovoľne žalovaná vybrala. V dôsledku absencie nedostatočne zisteného skutkového stavu nemohol súd prvej inštancie uzavrieť, že poistné malo byť zohľadnené pri určení RPMN a celkových nákladoch úveru, v dôsledku čoho sú odvolacie námietky žalobcu dôvodné. Za nepreskúmateľné považoval aj konštatovanie súdu prvej inštancie, podľa ktorého „i keby spotrebiteľ nebol nútený pristúpiť k poisteniu, podľa názoru súdu uvedené poistné malo byť zahrnuté do RPMN a do celkových nákladov, a teda sa malo odrážať aj v celkovej čiastke,“ čo zjavne odporuje zákonným definíciám pojmov uvedených v § 2 písm. g), h) a i) zákona o spotrebiteľských úveroch.

5.3 Úlohou súdu prvej inštancie bude vo veci konať v intenciách naznačených odvolacím súdom - vyžiadať si od strán sporu ďalšie skutkové tvrdenia (§ 150 ods. 2 CSP) ohľadom poistenia úveru a následne v ich kontexte posúdiť predložené listiny zo strany žalobcu a vyhodnotiť, či poistenie v danom konkrétnom prípade bolo alebo nebolo podmienkou pre poskytnutie spotrebiteľského úveru - a následne vo veci znova rozhodnúť, a samozrejme, svoje rozhodnutie v zmysle zásad uvedených v § 220 ods. 2 CSP aj náležite odôvodniť.

6. Súd po vrátení veci krajským súdom vyzval žalobcu a žalovanú v súlade s pokynmi vyplývajúcimi z uznesenia krajského súdu na doplnenie skutkových tvrdení týkajúcich sa poistenia úveru, teda na preukázanie okolností uzavretia zmluvy o poistení schopnosti splácať úver žalovanou, t. j. či zmluva o poistení schopnosti splácať úver bola uzavretá žalovanou dobrovoľne, na základe jej vlastného rozhodnutia, alebo či na získanie úveru musela súhlasiť s poistením.

7. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 06.03.2024 k poisteniu schopnosti splácať úver uviedol, že už zo žiadosti o flexipôžičku vyplýva, že žalovaná požadovala poistenie k úveru a zvolila si základný súbor poistenia (poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti nad 30 dní). Jej žiadosť sa následne pretavila do zmluvy, a to do čl. I bod 1 týkajúceho sa výšky mesačného poplatku za poistenie k úveru a časti I bod 8 Typ zabezpečenia, v ktorom žalovaná ako dlžník pristúpila dobrovoľne k poisteniu schopnosti splácať flexipôžičku. Dobrovoľnosť poistenia vyplýva aj z bodu 3. predloženého formulára EURÓPSKE INFORMÁCIE O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE, v ktorom je uvedená odpoveď nie k otázke, či na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa musí uzavrieť poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru. Rovnako tak vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a. s. je uvedené, že poistenie úveru ako doplnková služba nie je povinné. Aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pre odstránenie pochybností spotrebiteľa, musí byť informácia o tom, či spotrebiteľ je povinný pre získanie úveru alebo pre získanie úveru za ponúkaných podmienok uzavrieť poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru uvedená prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.). Zo žiadneho ustanovenia zmluvy ani jej celkového znenia fakultatívnosť alebo obligatórnosť poistenia vyplývať nemusí. Keďže poistenie nebolo podmienkou uzavretia zmluvy o úvere a ako náklad nevstupuje do výpočtu celkovej čiastky spojenej s úverom, vznikol mu nárok na úhradu celej uplatnenej sumy spolu s príslušenstvom.

8. Žalovaná sa k výzve súdu, ktorá jej bola doručená dňa 15.02.2024 písomne nevyjadrila.

9. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 17.04.2024, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia,

súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

10. Žalovaná na pojednávaní súdu k žalobe uviedla, že vie, čo je predmetom sporu a spolu so zmluvou o úvere uzatvorila dobrovoľne aj zmluvu o schopnosti splácať úver. Nevedela uviesť, resp. nepamätala si, či pri uzatváraní zmluvy o úvere jej bolo povedané, že v prípade, ak ju neuzatvorí, nebude jej poskytnutý úver. Určite však vedela, že poistenie k úveru uzatvárala dobrovoľne. Ani zostávajúcu sumu nevedela zaplatiť naraz, a preto požiadala o možnosť jej splácania v primeraných splátkach. Pri svojom výsluchu za účelom preukázania jej majetkových pomerov uviedla, že momentálne nepracuje a je evidovaná na úrade práce. Žije len z peňazí, ktoré jej dáva rodina. Žiadny príjem nemá. Jej manžel je starobný dôchodca a poberá dôchodok vo výške 350,- eur mesačne. Spolu s ním a dcérou býva v rodinnom dome. Z jeho dôchodku uhrádzajú elektrinu vo výške 150,- eur mesačne, kupujú si drevo tiež za 150,- eur a majú aj výdavky na lieky, keďže majú obaja zdravotné problémy. Ona sama má ešte ďalšie dva úvery, z ktorých jeden spláca vo výške 35,- eur mesačne a v druhom požiadala o splátkový kalendár.

11. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby, uznesením krajského súdu, vyjadrením žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré tvoria súde? spisu a vykonanie ktorých nebolo žalovanou namietané ani spochybnené a ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné ei neúeelné, zistil nasledovný skutkový stav:

12. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako bankou - verite3om a žalovanou ako klientom - dlžníkom bola na základe žiadosti žalovanej o flexipôžičku zo doa 23.02.2018 uzavretá písomná zmluva o poskytnutí spotrebite3ského úveru „Flexipôžička“ e. XXXXXXXXXXXXXXXX (ialej len „zmluva o spotrebite3skom úvere“), predmetom ktorej bol pod3a bodu I. záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej za podmienok dohodnutých v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a. s., peožné prostriedky ako bezúeelový spotrebite3ský úver vo výške 1.670,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 96 mesaených anuitných splátkach vo výške 28,95 eur splatných k 26. dou kalendárneho mesiaca poenúc doom 26.03.2018 s termínom koneenej splatnosti doa 26.02.2026, lehota splatnosti úveru bola uvedená 96 mesiacov. Doba trvania úverovej zmluvy bola uvedená do splatenia všetkých záväzkov dlžníka pod3a tejto zmluvy. Výška úverovej sadzby bola 12,52 % p. a. (vo výške so z3avami, ak boli poskytnuté) s tým, že v zmluve bolo následne v easti z3avy z titulu volite3nej sadzby uvedené ako názov volite3nej sadzby Odmena- z3ava z úrokovej sadzby a výška z3avy 2,00 % p. a. Ialej ako mesaená anuitná splátka vrátane poistného bola uvedená suma 28,95 eur, z toho mesaená splátka poistného 1,35 eur, t. j. výška mesaenej anuitnej splátky 27,60 eur. Celková eiastka, ktorú mala žalovaná pod3a zmluvy zaplatiť, bola v zmluve vyeísená sumou 2.683,- eur, pri RPMN 13,92 % a úrokovej sadzbe 12,52 % p.a. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 11,95 %. Výška celkových nákladov bola dohodnutá v sume 1.013,- eur a výška poplatku za poskytnutie úveru v sume 33,40 eur.

13. V bode 8. zmluvy o spotrebiteľom úvere označenom ako Typ zabezpečenia, Pristúpenie dlžníka k poisteniu schopnosti splácať flexipôžičku si žalovaná zvolila základný súbor poistenia (poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti nad 30 dní) s tým, že podpisom úverovej zmluvy súhlasila so zvolením si jedného zo súboru poistenia uvedeného nižšie, „súhlasím, aby ma VÚB (ialej tiež „poisťník“ alebo „banka“) zahrnula medzi poistené osoby v zmysle Rámcovej zmluvy o poistení schopnosti splácať úver - spotrebite3ský úver (E..X) (ialej tiež „rámcová zmluva“ alebo „RZ“) uzavretej medzi VÚB a Generali Pois?ovoa, a. s., Lamaeská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, Slovenská republika, IEO: 35709332, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka e.: 1325/B, spoloenos? patrí do skupiny Generali, ktorá je uvedená v talianskom zozname skupín pois?ovní vedeným IVASS (ialej tiež „pois?ovate3“); vyhlasujem, že som sa pred uzavretím tejto úverovej Zmluvy riadne oboznámil a súhlasím s rámcovou zmluvou a Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver - spotrebite3ský úver (C..X) (ialej tiež „VPP“), znenia ktorých sú k dispozícii aj na internetovej stránke www.vub.sk, resp. www.generalisk. Vyhlasujem, že mi boli oznámené informácie pod3a § 792a Obeianskeho zákonníka v platnom znení a beriem na vedomie, že pois?ovate3 je oprávnený spracúva? osobné údaje dotknutých osôb v zmysle, Zákona o pois?ovníctve v platnom znení. Potvrdzujem, že som bol pred vyjadrením tohto súhlasu s poistením oboznámený a prevzal som Základnú informáciu o dôležitých zmluvných podmienkach poistenia schopnosti splácať úver v zmysle Zákona o pois?ovníctve v platnom znení.“ Pod3a zmluva bola mesaená splátka poistného 1,35 eur.

14. Uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere predchádzala predbežná žiadosť o flexipôžičku-bezúčelová zo dňa 23.02.2018 a žiadosť žalovanej o poskytnutie bezúčelovej flexipôžičky zo dňa 23.02.2018, v ktorej žalovaná uviedla, že je vydatá, bezdetná, býva v nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve, bez hypotéky. Ako hlavný zdroj príjmu uviedla zamestnávateľa F., D., so sídlom G., C. XXXX/XX, u ktorého od 01/2017 pracovala v trvalom pracovnom pomere na neurčito. V rámci svojej finančnej situácie uviedla čistý príjem za posledný mesiac 460,- eur, za predchádzajúci mesiac 386,- eur a ďalší predchádzajúci mesiac 420,- eur. Neuviedla žiadne iné záväzky, ani zrážky zo mzdy. Zároveň v rámci Informácii o žiadateľovi je v predbežnej žiadosti a aj v žiadosti uvedené poistenie žiadateľa: základný súbor poistenia (poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti nad 30 dní). Predbežná žiadosti a žiadosť boli podpísané žalovanou ako žiadateľom dňa 23.02.2018.

15. Z prehľadu splátok predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná uhradila celkovú sumu vo výške 498,10 eur, poslednú splátku vo výške 28,95 eur uhradila dňa 26.06.2019. Žiadnu ďalšiu splátku v sume 28,95 eur po tomto dátume neuhradila.

16. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 07.10.2019 označenou ako „Tretia upomienka – pokus o zmier“, ktorú podľa predloženého podacieho hárku doručoval žalovanej na adresu C. XX, XXX XX D. C., oznámil žalovanej, že napriek predchádzajúcim upomienkam doposiaľ neuhradila záväzky plynúce zo zmluvy o úvere vo výške 96,58 eur s tým, že ju vyzval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, pretože v opačnom prípade banka bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve a zároveň žalovanú upozornil na právo banky odstúpiť od zmluvy. Žalovaná podľa výpisu zo stránky Slovenskej pošty, a. s. prevzala výzvu dňa 11.10.2019. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 20.11.2019, ktoré podľa doručky na čl. 51 rub spisu prevzala žalovaná dňa 25.11.2019, oznámil právny predchodca žalovanej, že z dôvodu neuhradenia dlžnej pohľadávky banka vyhlásila k dnešnému dňu (20.11.2019) predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 1.588,70 eur, z toho istina 1.492,43 eur, ktorá sa úročí počnúc zajtrajším dňom úrokovou sadzbou z omeškania až do jej zaplatenia, úroky 81,52 eur a poplatky 14,75 eur. Zároveň vyzval žalovanú na predčasné splatenie pohľadávky v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy na účet uvedený vo výzve.

17. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.11.2020 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom sporu, na žalobcu. Súčasťou zmluvy bola aj príloha, z ktorej vyplýva identifikácia zostatku pohľadávky zo zmluvy uzavretej dňa 28.02.2018. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2021, ktoré podľa podacieho hárku bolo žalovanej odoslané dňa 21.09.2021, žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky. Napokon pokusom o zmier zo dňa 19.05.2022 spolu s podacím hárkom žalobca preukázal, že vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu v celkovej výške 2.389,48 eur.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Obeiansky zákonník znením účinným ku dňu 28.02.2018 (ďalej len „Obeiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Obeianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Obeianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí urečené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Pod3a § 1 ods. 2 zákona e. 129/2010 Z. z. o spotrebite3ských úveroch a o iných úveroch a pôžiekách pre spotrebite3ov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení úeinnom ku dou 28.02.2018 (ialej len „zákon e. 129/2010 Z. z.“) spotrebite3ským úverom na úeely tohto zákona je doeasné poskytnutie peoažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebite3skom úvere vo forme pôžiky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finanenej pomoci poskytnutej verite3om spotrebite3ovi. Spotrebite3ský úver pod3a tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finanených prostriedkov na platobný úeet spotrebite3a alebo na úeet stavebného sporite3a, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebite3 alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebite3a; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebite3ského úveru pod3a § 15 alebo poskytnutie spotrebite3ského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou verite3ovi oprávnenému poskytova? úver pod3a tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebite3ským úverom sú aj mladomanželský úver pod3a osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery pod3a osobitného predpisu a nezabezpeeené úvery poskytované spotrebite3om na úeely rekonštrukcie nehnute3nosti ureenej na bývanie, priedom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru pod3a odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevz?ahuje.

22. Pod3a § 1 ods. 8 zákona e. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Obeianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

23. Pod3a § 2 písm. d) zákona e. 129/2010 Z. z. na úeely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebite3skom úvere zmluva, ktorou sa verite3 zaväzuje poskytnúť spotrebite3ovi spotrebite3ský úver a spotrebite3 sa zaväzuje poskytnuté peoažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebite3a spojené so spotrebite3ským úverom.

24. Pod3a § 2 písm. g) zákona e. 129/2010 Z. z. na úeely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebite3a spojenými so spotrebite3ským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhoko3vek druhu, ktoré musí spotrebite3 zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebite3skom úvere a ktoré sú verite3ovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebite3skom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebite3 musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebite3ský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

25. Pod3a § 2 písm. h) zákona e. 129/2010 Z. z. na úeely tohto zákona sa rozumie celkovou eiastkou, ktorú musí spotrebite3 zaplatiť, súeet celkovej výšky spotrebite3ského úveru a celkových nákladov spotrebite3a spojených so spotrebite3ským úverom.

26. Pod3a § 2 písm. i) zákona e. 129/2010 Z. z. na úeely tohto zákona sa rozumie roenou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebite3a spojené so spotrebite3ským úverom, vyjadrené ako roené percento z celkovej výšky spotrebite3ského úveru pod3a § 19.

27. Pod3a § 9 ods. 1 zákona e. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebite3skom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebite3ovi.

28. Pod3a § 9 ods. 2 písm. k) zákona e. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebite3skom úvere okrem všeobecných náležitostí pod3a Obeianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: roenú percentuálnu mieru nákladov a celkovú eiastku, ktorú musí spotrebite3 zaplatiť, vypoeítané na základe údajov platných v ease uzatvorenia zmluvy o spotrebite3skom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpoeet tejto roenej percentuálnej miery nákladov.

29. Pod3a § 11 ods. 1 písm. b) zákona e. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebite3ský úver sa považuje za bezúroený a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebite3skom úvere neobsahuje náležitosti pod3a § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

30. Pod3a § 92 ods. 8 zákona e. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení úeinnom ku dou 13.11.2020 ak je napriek písomnej výzve banky alebo poboeky zahranienej

banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením eo len easti svojho peoazného záväzku voei banke alebo poboekke zahranienej banky, môže banka alebo poboeka zahranienej banky svoju poh3adávkú zodpovedajúcu tomuto peoaznému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ialej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie poh3ádávok zo zmlúv o spotrebite3skom úvere pod3a osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie poh3ádávok zo zmlúv o úveroch na bývanie pod3a osobitného predpisu. Toto právo banka alebo poboeka zahranienej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením poh3adávkou uhradil banke alebo poboekke zahranienej banky omeškaný peoazný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súeet všetkých omeškaní klienta so splnením eo len easti toho istého peoazného záväzku voei banke alebo poboekke zahranienej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení poh3adávkou je banka alebo poboeka zahranienej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vz?ahu, na ktorého základe vznikla postúpená poh3adávkou; banka alebo poboeka zahranienej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vz?ahoch medzi bankou alebo poboekou zahranienej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Pod3a bodu 5. zmluvy o poskytnutí spotrebite3ského úveru „Flexipôžička“ v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami:

- a. úetovať dlžníkovi úrok z omeškania uvedený v tejto úverovej zmluve,
- b. vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky poeas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.

32. Pod3a bodu IX. 1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a. s., na poskytovanie spotrebite3ských úverov fyzickým osobám- obeanom banka je oprávnená odmietnuť poskytnutie úveru alebo jeho easti, alebo môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, prípadne odstúpiť od úverovej zmluvy ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky poeas obdobia dlhšie než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy.

33. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy o bezúeelovom spotrebite3skom úvere uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej einnosti (poskytovanie úverov) a žalovanou ako spotrebite3om jeho úveru, t. j. že ide o spotrebite3skú zmluvu, ktorá bola medzi stranami uzavretá a že sporný vz?ah sa má posúdiť pod3a predpisov upravujúcich spotrebite3ské vz?ahy. Zo samotnej zmluvy, jej oznaenia a náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebite3ský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatoovaných nárokoch je potrebné aplikovať ustanovenia Obeianskeho zákonníka, ktorý vo svojej piatej hlave upravuje spotrebite3ské zmluvy a zákon e. 129/2010 o spotrebite3ských úveroch v znení úeinnom ku dou podpisu úverovej zmluvy, t. j. ku dou 28.02.2018. Táto skutoenosť nebola spochybnená žiadnou zo sporových strán a vyplýva aj z uznesenia krajského súdu (vii bod 24. odôvodnenia).

34. Medzi stranami nebolo sporné uzavretie zmluvy, eerpanie úveru vo výške 1.670,- eur, z ktorého žalovaná zaplatila sumu 498,10 eur. Súd žalovanú už rozsudkom zo doa 25.11.2022 zaviazal na zaplatenie sumy 1.151,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % roene zo sumy 1.171,90 eur od 18.09.2021 do 16.11.2021 a zo sumy 1.151,90 eur od 17.11.2021 do zaplatenia, keiže voei I. výroku rozsudku žiadna zo strán nepodala odvolanie. Rozsudok preto v jeho I. výroku nadobudol právoplatnosť doa 14.01.2023. Predmetom sporu tak ostalo posúdenie dôvodnosti zvyšku žalobcom uplatneného nároku vo výške 941,18 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % roene zo sumy 320,53 eur od 18.09.2021 do zaplatenia. Žalobca v spore tvrdil, že poh3adávkou voei žalovanej nadobudol postúpením, prieom ako dôkaz sa odvolával na Rámcovú zmluvu o postúpení poh3ádávok zo doa 13.11.2020, Žiadosť o postúpenie a prevod zo doa 17.09.2021, Prílohu k Zmluve o postúpení poh3ádávok zo doa 17.09.2021 a ako dôkaz taktiež predložil Oznámenie o postúpení poh3adávkou zo doa 20.09.2021 s podacím hárkom.

35. V prejednávanej veci ide o nárok žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o. ako postupníka, ktorý má hmotnoprávny základ v pôvodnom právnom vz?ahu medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu (ktorým bola banka VÚB a. s. so sídlom v Bratislave). Zmluvou o postúpení poh3ádávok bola

pohľadávka uplatnená v tomto konaní ku dňu 17.09.2021 postúpená spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. na žalobcu, EOS KSI Slovensko, s. r. o.

36. Plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy sa v zmysle tejto zmluvy malo uskutočniť v splátkach, preto ak veriteľ chcel žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, bol povinný postupovať podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Obeisianskeho zákonníka účinného v tom čase. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca v tomto prípade preukázal dodržanie týchto podmienok, ktoré v zmysle predmetného ustanovenia zákona bolo treba splniť, aby bolo možné žiadať predčasné splatenie úveru. Žalovaná meškala so splátkami a žalobca predložil súdu výzvu jeho právneho predchodcu s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 07.10.2019 oznámenú ako tretia upomienka-pokus o zmier s dôkazom o jej doručení žalovanej, a to podacím hárkom, ktorá výzva bola žalovanej doručená dňa 11.10.2019 (vii výpis zo stránky poštového doručovateľa zo služby sledovanie zásielok, na ktorom je uvedené číslo podacieho hárku, deň odoslania, ako aj deň doručenia zásielky žalovanej, a to dňa 11.10.2019). Žalobca tiež predložil výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 20.11.2019, ktoré bolo oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, a ktoré doručil žalovanej dňa 25.11.2019 podľa doručenia na el. 51 rub. spisu. Tieto skutočnosti nenamietal ani krajský súd. Žalovaná podmienky predčasného zosplatenia úveru ani zosplatenie nerozporovala a z predložených dôkazov tak nepochybne vyplýva, že pohľadávka jednoznačne bola zosplatená.

37. Pre úplnosť súd opätovne k aktívnej vecnej legitímácii uvádza, že keďže zákonnou podmienkou platného postúpenia pohľadávky banky je, aby išlo o pohľadávku, alebo jej časť, ktorá už je splatnou, splnenie zákonných podmienok postupiteľnosti bankovej pohľadávky v tomto prípade preukázané bolo, a teda boli splnené podmienky postúpenia pohľadávky na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zo všetkých dôkazov predložených žalobcom mal súd nesporne preukázané, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením eo len časti svojho peoážného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a že bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzývaná na úhradu dlžnej sumy pred postúpením, a to výzvou zo dňa 07.10.2019 s upozornením na vyhlásenie predčasnej splatnosti a výzvou zo dňa 20.11.2019, ktorou bola vyhlásená predčasná mimoriadna splatnosť úveru, a ktorou bola zároveň žalovaná vyzývaná na úhradu celej dlžnej sumy. Žalovaná túto výzvu prevzala dňa 25.11.2019. Tento postup právneho predchodcu žalobcu plne korešponduje s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/165/2022 zo dňa 27.09.2023.

38. Žalobca následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 s prílohou preukázal, že postupca VÚB, a. s. pohľadávku voči žalovanej z úverovej zmluvy odplatne postúpil na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo v súlade s ustanoveniami Obeisianskeho zákonníka (524 a nasl.), zákona o bankách (§92 ods. 8) a zákona o spotrebiteľských úveroch a taktiež v súlade s ustálenou judikatúrou, a to rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo/147/2017, sp. zn. 7Cdo/191/2021 a sp. zn. 9Cdo/165/2022. Súd mal preto jednoznačne ustálenú aj aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

39. V zmysle pokynu krajského súdu bolo povinnosťou súdu zaoberať sa okolnosťami uzatvorenia zmluvy o úvere žalovanej s právnym predchodcom žalobcu a skúmať, či došlo alebo nedošlo k podmieneniu uzatvorenia úverovej zmluvy uzatvorením aj zmluvy o poistení schopnosti splácať úver. Pokiaľ poistenie nebolo podmienkou získania úveru, vtedy náklady súvisiace s poistením nemajú byť zahrnuté do výšky výpoetu RPMN. Pokiaľ však jednoznačne bude preukázané, že žalovaná nemala na výber a musela toto poistenie uzavrieť, v takom prípade výška poistného sa zarátava do celkových nákladov spotrebiteľa a je súčasťou základu pre výpoet RPMN.

40. Z vyjadrení žalobcu ako aj z ním predložených listinných dôkazov vyplýva, že získanie spotrebiteľského úveru nebolo podmienené uzatvorením poistenia. Žalovaná v predbežnej žiadosti aj v žiadosti o flexipôžičku - bezúcelová (el. 46 a nasl. spisu) sama požiadala o poistenie, konkrétne o základný súbor poistenia (poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti nad 30 dní), čo potvrdila aj na pojednávaní súdu. Predmetné žiadosti vlastnoručne podpísala dňa 23.02.2018. Následne bola v uzavretej zmluve dohodnutá mesačná splátka poistného vo výške 1,35 eur s tým, že žalovaná ako dlžník v bode 8. zmluvy podpisom zmluvy

vyjadrila súhlas so zvoleným súborom poistenia a dohodnutými podmienkami. Aj samotnú zmluvu podpísala do 28.02.2018. Nesporným dôkazom dobrovoľnosti poistenia sú aj predložené EURÓPSKE INFORMÁCIE O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE, v ktorých v bode 3. označenom ako: „Náklady spojené so spotrebiteľským Úverom: Na získanie spotrebiteľského Úveru alebo na získanie spotrebiteľského Úveru za ponúkaných podmienok sa musí uzavrieť - poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského Úveru je uvedená odpoveď: Nie“, čo zase plne korešponduje so znením § 4 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z., pod 3a ktorého informácie pod 3a odseku 1 (písm. k) o povinnosti uzavrieť poistnú zmluvu alebo zmluvu o zabezpečení záväzku spotrebiteľa pod 3a tohto zákona, ak uzavretie takejto zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok), je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý je uvedený v prílohách č. 3 a 4, a to v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

41. Poistné do výpočtu celkových nákladov v prípade, že je dojednané dobrovoľne, nevstupuje, nezaráta sa. Keďže v uvedenom prípade nedošlo k podmieneniu uzatvorenia úverovej zmluvy uzatvorením aj zmluvy o poistení schopnosti splácať úver, poistenie nebolo povinné a úverovú zmluvu za rovnakých podmienok mohla žalovaná ako klient uzatvoriť aj bez dojednaného poistenia. Takto fakultatívne upravené poistenie následne pod 3a ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z., nebolo zahrnuté do výpočtu celkových nákladov, a teda ani do RPMN. Výška splátky vstupujúca do celkových nákladov bola v tomto prípade ponížená o mesačnú splátku poistného vo výške 1,35 eur, preto splátka bez poistenia tak, ako je uvedená aj v zmluve, čiže mesačná anuitná splátka, bola dohodnutá správne vo výške 27,60 eur. Rovnako tak je v zmluve správne uvedená aj celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a ktorá zodpovedá súčtu počtu splátok a výšky splátok, t. j. 96 mesiacov x 27,60 eur = 2.649,60 eur + poplatok za poskytnutie úveru vo výške 33,40 eur = 2.683,- eur. A taktiež je splnená aj zákonná požiadavka správnosti výšky ročnej percentuálnej miery nákladov v súlade s § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, t. j. 13,92 %. V zmluve o spotrebiteľskom úvere právny predchodca žalobcu správne uviedol tak celkovú čiastku ako aj RPMN, tieto nie sú uvedené zmätoene, neodporujú zákonu, nie sú v neprospech spotrebiteľa a nespôsobujú ani bezúčelnosť a bezpoplatkovosť úveru.

42. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu Nitra, sp. zn. 6Co/121/2018 zo dňa 28.11.2018, cit.: „Odvolací súd sa plne stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie i v bode 14. rozsudku poukazujúc na nesprávne vypočítanú hodnotu RPMN v zmluve a to v neprospech spotrebiteľa a ako na vecne správne poukazuje a ďalej dodáva, že ak žalobca namieta, že do výpočtu RPMN mali byť zahrnuté aj náklady poistného, s touto jeho námietkou sa odvolací súd nestotožňuje. Poistenie schopnosti splácať úver mu bolo ponúkané pri uzatvorení zmluvy o úvere ako možnosť, nie je teda povinné a zmluvu mohol za rovnakých podmienok uzatvoriť aj bez dojednaného poistenia. Takéto „fakultatívne“ koncipované poistenie potom v zmysle § 2 písm. g/ Zákona o spotrebiteľských úveroch nie je zahrnuté do výpočtu celkových nákladov a teda ani do RPMN. O tom, že poistenie bolo ponúknuté fakultatívne svedčí i listinný dôkaz na e.l. 118 spisu, kde jednoznačne žalobca prehlásil, že bol úplne a podrobne informovaný o podmienkach a charaktere poistenia a o prípadných rizikách z neho vyplývajúcich. Preto nemožno konštatovať, že by toto poistné mu bolo vnútené a bez takéhoto poistenia by k uzatvoreniu zmluvy nedošlo, a preto sú tieto jeho námietky irelevantné.“ Obdobne viď aj rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 43Co/41/2018 zo dňa 28.03.2019 a Krajského súdu Košice, sp. zn. 6CoCsp/61/2022 zo dňa 31.01.2023.

43. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná aj vo zvyšnej časti, a teda že je dôvodná v celom rozsahu. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka bola do 28.02.2018 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“. Nakoľko sa jednalo o zmluvu uzavretú medzi dodávateľom a spotrebiteľom, išlo o spotrebiteľskú zmluvu, pri ktorej uzatváraní žalovaná nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ. Na predmetnú zmluvnú vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti určené v § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve je riadne označený veriteľ aj spotrebiteľ, je tam uvedený druh aj celková výška úveru, výška mesačnej anuitnej splátky úveru, mesačná splátka poistného, úroková sadzba, RPMN, rovnako ako doba trvania zmluvy spôsobom daným typom úveru a poistenie schopnosti splácať úver, ktoré bolo uzavreté dobrovoľne. Zmluva o

úvere je v plnom súlade s požiadavkami kladenými príslušnými právnymi predpismi, neabsentujú v nej žiadne údaje, nie sú v nej žiadne neprijateľné podmienky, zmluvné dojednania nie sú v rozpore so zákonom ani dobrými mravmi a teda zmluva netrpí neplatnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že táto zmluva obsahuje všetky zákonom e. 129/2010 Z. z. stanovené obsahové náležitosti pre tento typ úveru, a preto nejde o bezúročený a bezpoplatkový úver v zmysle § 11 ods. 1 zákona e. 129/2010 Z. z. a veriteľovi tak vznikol nárok na úhradu ním požadovanej sumy od žalovanej.

44. Ako už bolo uvedené, je nesporné, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 28.02.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.670,- eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 27,60 eur. Žalobca si svoju povinnosť z úverovej zmluvy splnil dňa 28.02.2018, čo preukázal predloženou platobnou históriou. Na druhej strane žalovaná zaplatila z poskytnutej sumy úveru do postúpenia pohľadávky sumu 498,10 eur a po postúpení vykonala úhradu len vo výške 20,- eur dňa 16.11.2021. Medzi stranami je taktiež nesporné, že súd žalovanú už rozsudkom zo dňa 25.11.2022 právoplatne zaviazal na zaplatenie sumy 1.151,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.171,90 eur od 18.09.2021 do 16.11.2021 a zo sumy 1.151,90 eur od 17.11.2021 do zaplatenia, keďže voči l. výroku rozsudku žiadna zo strán nepodalala odvolanie. Predmetom sporu tak ostalo posúdenie dôvodnosti zvyšku žalobcom uplatneného nároku vo výške 941,18 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 320,53 eur od 18.09.2021 do zaplatenia.

45. Žalobca tvrdí, že po predeasnom zosplatnení úveru a postúpení pohľadávky mu ostali neuspokojené nároky špecifikované v žalobe, keďže z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma 177,57 eur, na zmluvný úrok suma 264,03 eur, na úrok z omeškania suma 0,00 eur a na poplatky suma 56,50 eur. Istina tak podľa neho predstavuje sumu 1.472,43 eur, t. j. poskytnutý úver mínus úhrady žalovanej započítané na istinu mínus úhrada po postúpení pohľadávky (1.670,- eur – 177,57 eur – 20,- eur), poplatok sumu 14,75 eur (poplatky v celkovej výške 71,25 eur, z ktorých bola započítaná z úhrad žalovanej suma 56,50 eur), riadny úrok sumu 471,13 eur, keďže žalovaná sa v zmysle el. l zmluvy zaviazala splácať úver s úrokovou sadzbou vo výške 12,52 %, (zmluvný úrok v celkovej výške 735,16 eur, na ktorý z úhrad žalovanej bola započítaná suma 264,03 eur) a úrok z omeškania vo výške 0,45 eur (úrok z omeškania v celkovej výške 0,45 eur, na ktorý z úhrad žalovanej bola započítaná suma 0,00 eur). Vzhľadom k tomu, že súd už zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.151,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.171,90 eur od 18.09.2021 do 16.11.2021 a zo sumy 1.151,90 eur od 17.11.2021 do zaplatenia, týmto rozsudkom sa vypořádaval s dôvodmi, pre ktoré považoval krajský súd jeho predchádzajúce rozhodnutie za predeasné a zaviazal žalovanú na zaplatenie zostávajúcej sumy vo výške 941,18 eur, nakoľko v priebehu konania neboli zistené žiadne ďalšie skutočnosti spochybujúce tvrdenia žalobcu, že nárok na zaplatenie sumy vo výške 941,18 eur žalovaná do dňa podania žaloby ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuspokojila. Žalovaná nesplácala úver riadne a veas, právny predchodca žalobcu bol oprávnený v súlade s bodom 5. zmluvy a VOP a postupom podľa § 565 a § 53 ods. 9 Obeianskeho zákonníka úver zosplatniť. Preto bolo správne, ak vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky a upozornil ju na možnosť zosplatnenia úveru a následne oznámil žalovanej predeasnú splatnosť celého úveru, čím žalovaná stratila výhodu splátok. Keďže nárok žalobcu na ním žalovanú sumu nesporne vznikol, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 941,18 eur.

46. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obeianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a veas nesplní, je v omeškaní.

47. Podľa § 517 ods. 2 Obeianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peoazného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obeianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peoazného dlhu.

49. Žalovaná si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a veas neplnila, žalobcovi preto vznikol nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s nariadením vlády SR e. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému

dou omeškania s plnením peoážného dlhu (základná úroková sadzba ECB v období vzniku omeškania platná od 16.03.2016 predstavovala 0,00 %), t. j. vo výške 5 % roene zo sumy 320,53 eur od 18.09.2021 do 16.11.2021 a zo sumy 320,53 eur od 17.11.2021 do zaplatenia, nako3ko žalovaná v tom ease už bola v omeškani a jej omeškanie trvá.

50. Žalovaná na pojednávaní súdu požiadala o možnosť splácať aj zostávajúcu prisúdenú sumu v splátkach z dôvodu jej nepriaznivej majetkovej a sociálnej situácie. Súd preskúmal jej majetkové pomery v súlade s § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku a povolil jej splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach vo výške 20,- eur mesaene, ktorá síce nezodpovedá výške mesaenej anuitnej splátky s poistením, avšak plne korešponduje s majetkovou situáciou žalovanej. Súd mal za to, že výška splátok tak, ako bola nastavená v zmluve o spotrebiteľskom úvere, je v súčasnosti vzhľadom na pomery žalovanej vysoká, a preto v súlade so zásadou spravodlivej ochrany práv podľa čl. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku povolil žalovanej splátky vo výške 20,- eur, keď zároveň určil, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Súd tak rozhodol z dôvodu finančnej situácie žalovanej, ktorá je nezamestnaná a nemá žiaden príjem. Lustráciou v Sociálnej poisťovni nebol preukázaný žiadny príjem žalovanej. Súd k situácii žalovanej uvádza, že jej prípadnú ťaživú majetkovú situáciu nespochybňuje, avšak sama si zobrala úver a teda má vedomosť o tom, že ho musí splácať. Aj pri povolení splátok súd musí dbať na to, aby nedochádzalo k neúmernému zvýhodňovaniu žalovanej ako dlžníka na úkor žalobcu ako veriteľa. Súd mal preto za to, že prípadné nevyhovenie žiadosti žalovanej o splátky by malo horší dopad na jej celkové majetkové postavenie v porovnaní s dopadom na žalobcu, ktorý je obchodnou spoločnosťou s rozsiahlym predmetom činnosti, okrem iného aj poskytovaním spotrebiteľských úverov. Na druhej strane žalovaná nie je schopná uhradiť celú žalovanú sumu jednorazovo bez toho, aby vážnym spôsobom bolo ohrozené zabezpečenie jej základných životných potrieb a životných potrieb jej rodiny.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V danom prípade plný úspech v spore mal žalobca, keďže súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku mu vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodol v II. výroku tohto rozsudku tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.