

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/117/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011512
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011512.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 29.04.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný

B. G., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom A., Y. XX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

sa uznáva za vinného, že

obžalovaný vydávajúci sa za osobu V. C. v období minimálne od marca 2018 na rôznych internetových pracovných portáloch poskytujúce inzeráty pre celé Slovensko a v lokálnych periodík inzeroval falošné pracovné ponuky a ponúkal sprostredkovanie práce v meste A. O. v P. pre neexistujúcu rakúsku spoločnosť I. L. W., pričom od záujemcov o túto prácu s ktorými komunikoval prostredníctvom e-mailu a@b.c a telefonicky s použitím tel. čísla +XXX XXX XXX XXX, požadoval za služby spojené so sprostredkovaním sľubovanej práce registračné a iné poplatky v rôznych výškach, ktoré od nich prijímal v období od dňa 05.03.2018 do dňa 25.04.2018 na prenajatý účet č. IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v E. banke, a.s., avšak v čase komunikácie s poškodenými vedel obžalovaný, že im dohodnutú prácu nezabezpečí a takto získané finančné prostriedky im nevrátil, čím spôsobil poškodeným:

- E. Y. škodu vo výške 95,- €;
- Q. Y. škodu vo výške 95,- €;
- K. K. škodu vo výške 95,- €;
- L. W. škodu vo výške 95,- €;
- Z. O. škodu vo výške 95,- €;
- B. C. škodu vo výške 90,- €;
- E. I. škodu vo výške 95,- €;
- B. M. škodu vo výške 95,- €;
- O. O. škodu vo výške 190,- €;
- O. Y. škodu vo výške 95,- €;
- P. Z., škodu vo výške 95,- €;
- M. Z. škodu vo výške 95,- €;
- K. K. škodu vo výške 95,- €;
- N. Z. škodu vo výške 25,- €;
- P. P. škodu vo výške 274,83 €;
- E. M. škodu vo výške 95,- €;
- C. K. škodu vo výške 95,- €;
- Q. A. škodu vo výške 95,- €;
- A. C. škodu vo výške 95,- €;
- V.Q.kodu vo výške 95,- €;
- V. Z. škodu vo výške 95,- €;

- O. O. škodu vo výške 95,- €;
- T. O. škodu vo výške 95,- €;
- A. O. škodu vo výške 95,- €;
- O. O. škodu vo výške 95,- €;
- M. O. škodu vo výške 95,- €;
- C. R. škodu vo výške 95,- €;
- M. Y. škodu vo výške 95,- €;
- B. C. škodu vo výške 95,- €;
- V. Z. škodu vo výške 305,- €;
- B. A. škodu vo výške 25,- €;
- M. L. škodu vo výške 25,- €;
- M. K. škodu vo výške 95,- €;
- B. Y. škodu vo výške 95,- €;
- L. O. škodu vo výške 95,- €;
- O. M. škodu vo výške 95,- €;
- Y. A. škodu vo výške 190,- €;
- M. Y. škodu vo výške 25,- €;
- L. P. škodu vo výške 190,- €;
- M. C. škodu vo výške 60,- €;
- M.. M. M. škodu vo výške 190,- €;
- I. Y. škodu vo výške 95,- €;
- E. E. škodu vo výške 95,- €;
- L. V. škodu vo výške 25,- €;
- P. K., škodu vo výške 190,- €;
- J. A. škodu vo výške 95,-€;

čím spôsobil svojím konaním všetkým poškodeným celkovú škodu vo výške 4.844,83 €.

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona za použitia § 38 odsek 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 78 (sedemdesiatosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- notebook zn. HP HQ - TRE 710 25, Model: RTL 8723 BENF šedočiernej farby, 15" monitor spolu so sieťovým originál HP káblom,
- čierny tablet zn. LENOVO s modrým lemom, S/N HGCEVUGK (11) (1S) ZA0R0061CZ,
- Notebook zn. ASUS Model: A6R čiernej farby, č. 73NOAS197645 check a number: 8534,
- 1 ks školský zošit č. 464, formát A4 oranžovej farby s ručne písanými poznámkami, 1 ks zápisník v tvrdej hnedej väzbe s názvom HOBBIT, formát A5 č. 11306974, obsah: ručne písané poznámky, 1 ks zápisník v tvrdej väzbe s nápisom GEPARD s vyobrazením tigra, formát A5, obsah: ručne písané poznámky,

- 1 modrý rozbalený papierový obal zo SIM karty spol. TESCO Mobile s telefónnym číslom XXXX XXX XXX (bez SIM), 1 ks modrý nerozbalený papierový obal zo SIM karty spol. TESCO Mobile s telefónnym číslom XXXX XXX XXX (so SIM kartou),
- manuál + záručný list od bicykla zn. KELLYS zn. VIPER 30-dine zakúpený dňa 21.04.2018 za sumu 449,90 €, v.č. KL XXX XXX XX,
- dátumovka čiernej farby zn. Trodat printy dater 4810,
- 4 listy A4 formát s názvom: „Podrobné informácie o brigáde pre uchádzača na zbere broskyň a nektariniek v Taliansku“, Obsah listín: informácie o pracovnom mieste, 3 totožné listy A4 formát - Registračný dotazník o zaradenie na pracovnú ponuku do Talianska,
- 1 ks A4 list - Dočasná klubová karta NIKE s heslom Q. XXX, 1 ks A4 list - ručne písané emailové adresy, 3 ks A5 listy - ručne písané mená, adresy a telefónne čísla, 1 ks A5 list žltej farby - ručne písané poznámky - krajiny s telefónnymi číslami,
- 8 ks poznámkové lístky o rozmeroch 10x10 cm s telefónnymi číslami a poznámkami,
- 1 ks GRID karta k VÚB účtu sériové číslo XXXXXXXXXXX, 1 ks plastový obal zo SIM karty spol. TESCO Mobile, PIN: XXXX, PUK XXXXXXXXXXX, 1 ks vizitka s názvom PREKLADY (aj s úradnou pečiatkou),
- Horský bicykel zn. KELLYS VIPER 30 oranžovo čiernej farby č. C - nachádzajúci sa v archíve odboru kriminálnej polície KR PZ v Trenčíne.

Podľa § 287 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

- E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, škodu vo výške 95,- €;
- Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, škodu vo výške 95,- €;
- L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, škodu vo výške 95,- €;
- Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, škodu vo výške 75,- €;
- B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, škodu vo výške 90,- €;
- B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A., Z. XXX/X, škodu vo výške 95,- €;
- O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A., J. K. XXXX/XX, škodu vo výške 190,- €;
- O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A., P. XXX/X, škodu vo výške 95,- €;
- P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A., L. A. XX, škodu vo výške 95,- €;
- K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., M. XXX/XX, škodu vo výške 95,- €;
- P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. nad E., M. XXXX/XXX, škodu vo výške 274,83 €;
- E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E., U. XXX/XX, škodu vo výške 95,- €;
- C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E., R. XXX, škodu vo výške 95,- €;
- Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E., L. XXX/XX, škodu vo výške 95,- €;
- A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. XXX, škodu vo výške XX,- €;
- V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, škodu vo výške 95,-€;
- V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. nad K., G. XXXX/XX, škodu vo výške 95,- €;
- O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, škodu vo výške 95,- €;
- T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. nad K., A. R. XXX/XX, škodu vo výške 95,- €;
- A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, škodu vo výške 95,- €;
- O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, škodu vo výške 95,- €;
- M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., C. rad XXX/XX, škodu vo výške 95,- €;
- C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., C. rad XXX/XX, škodu vo výške 95,-€;
- M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. XXX/XX, škodu vo výške 95,-€;
- B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., C. rad XXX/XX, škodu vo výške 95,-€;
- V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. republika, C., Z. XXXX, škodu vo výške 100,- €;
- B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. republika, C., O. č. XXXX, škodu vo výške 25,-€;
- M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., I. XXX/XXX, škodu vo výške 25,-€;
- M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. K., C.. B. G. XXXX/XXA, škodu vo výške 95,- €;
- B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Z. X, škodu vo výške 95,- €;
- L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., M. XXXX/X, škodu vo výške 95,- €;
- O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., C. XXX/XX, škodu vo výške 95,- €;
- Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., I. XXX/XX, škodu vo výške 190,- €;
- M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., J. XXX/X, škodu vo výške 25,- €;
- L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., F. C. XX, škodu vo výške 190,- €;
- M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M., Z. XXX/X, škodu vo výške 190,- €;
- I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. P., M. č. XX, škodu vo výške 95,- €;
- L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., G. A. XXXX/X, škodu vo výške 25,- €;
- J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., A. XXXX/X, škodu vo výške 95,- €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodení:

- Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX;
- B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX;
- M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., C. rad XXX/XX;
- C. R., nar. XX.XX.XXXX, J., C. rad XXX/XX;
- M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. XXX/XX;
- B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., C. rad XXX/XX;
- B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. republika, C., O.. XXXX;
- M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.;
- M., nar. XX.XX.XXXX, K.;

odkazujú so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní na podklade podanej obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín zo dňa 04.12.2020 spisová značka 1Kv/28/19/3300 -144 samosudkyňa Okresného súdu Trenčín zistila skutkový stav veci tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Odsekom obžalovaný B. G. bol na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich procesných právach podľa § 34 a § 121 Trestného poriadku, § 257 Trestného poriadku, zároveň bol poučený v zmysle § 257 ods. 2 Trestného poriadku o následkoch vyhlásenia v rozsahu odseku 5 a odseku 8 Trestného poriadku, bol poučený aj podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona, o tom že pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenia odseku 4 nepoužije. Obžalovaný po takomto poučení súdom urobil k žalovanému skutku vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku teda, že sa cíti byť vinný zo spáchania žalovaného skutku. Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania žalovaného skutku súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky zmysle tohto ustanovenia obžalovaný B. G. odpovedal zhodne „áno“, v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku samosudkyňa Okresného súdu Trenčín následne vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného aj jeho odpovede na položené otázky zisťovala stanovisko prítomných procesných strán.

Prokurátor navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného vzhľadom na splnené procesné podmienky a ďalej vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste a výroku o náhrade škody.

Po takomto zistení samosudkyňa okresného súdu vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijala s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný z hľadiska veku spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho nepríčetnosť v zmysle § 23 Trestného zákona, či zníženie príčetnosti, čo by malo vplyv na jeho trestnú zodpovednosť. Obžalovaný svojim konaním naplnil v celom rozsahu skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a to vo výške 4.844,83 eur, ak čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal pri páchaní trestného činu v úmysle priamom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona pričom si bol vedomý protiprávnosti svojho konania a chcel porušiť záujem chránený záujem týmto zákonom.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento sa nachádza vo väzbe Ústavu na výkon väzby Ilava, kde je hodnotený pozitívne, v minulosti bol 7 krát priestupkovo postihnutý na úseku cestnej premávky. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doteraz 9 krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným príkazom Okresného súdu v Karvinej - pobočky I. spisová značka 104T/189/2019 zo dňa 07.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2019. Týmto trestným príkazom bol odsúdený pre prečin podvodu podľa § 209 ods. 3 Trestného zákonníka na trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov. Naposledy bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany

spisová značka 2T/105/2011 zo dňa 10.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava spisová značka 3To/2/2015 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň boli zrušené výroky o trestoch uloženému mu rozhodnutiami Okresného súdu Skalica spisová značka 4T/176/2010 zo dňa 17.06.2013 právoplatným dňa 17.06.2013, Okresného súdu Nitra spisová značka 5T/1/2008 zo dňa 17.08.2011 právoplatným dňa 17.08.2011 a Okresného súdu Humenné spisová značka 2T/21/2012 zo dňa 10.10.2012 právoplatným dňa 16.05.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Z výkonu tohto trestu bol obžalovaný podmienčne prepustený dňa 27.06.2016, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní štyroch rokov a to na základe uznesenia Okresného súdu Trnava spisová značka 7Pp/79/2016 zo dňa 27.06.2016.

Pri rozhodovaní o výške trestu súd okrem iného prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, 2 poľahčujúce okolnosti v podobe priznania a oľutovanie trestnej činnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a napomáhania pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona, ale aj na jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona teda, že bol v minulosti za trestný čin odsúdený, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd najprv postupoval podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona a vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu na 7 rokov 8 mesiacov postupom podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona, ďalej však bolo potrebné zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa dopustil prejednávanej trestnej činnosti opätovne, potom čo už bol za zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona predtým právoplatne odsúdený na základe rozsudku Okresného súdu Piešťany spisová značka 2T/105/2011 zo dňa 10.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava spisová značka 3To/2/2015 zo dňa 03.03.2015. Pri zmenenom rozdiely trestnej sadzby v dôsledku predchádzajúceho použitia ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona súd zvýšil podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona postupom podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona (rozdiel predstavuje časový úsek 56 mesiacov) dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu z troch rokov na 64 mesiacov. Trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, ktorý trest je zo zákona nepodmienečný zodpovedá ustanoveniu §34 ods.4 Tr. zákona ako z pohľadu okolností týkajúcich sa trestného činu, tak aj osoby obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti aj v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v minulosti v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody všetkým poškodeným, ktorí si v prípravnom konaní včas a riadne uplatnili nárok na náhradu škody, ktorá im bola spôsobená trestným činom obžalovaného, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku boli poškodení Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX; B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX; M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., C. rad XXX/XX; C. R., nar. XX.XX.XXXX, J., C. rad XXX/XX; M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. XXX/XX; B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., C. rad XXX/XX; B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. republika, C., O. č. XXXX; M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., I. XXX/XXX; M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Mikuláš, Z. XXX/X; odkázaní so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, pretože nebola preukázaná opodstatnenosť nároku v celej uplatnenej výške.

Na základe príkazu prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín spisová značka IKO-V-20/2020/3300 zo dňa 25.02.2020 v zmysle § 95 ods. 1 Trestného poriadku boli zaistené peňažné prostriedky na účte číslo IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v E. banke a.s. v sume 3.614,15 eur.

Na základe príkazu prokurátorky Krajskej prokuratúry Trenčín spisová značka IKO- V-134-1/2019 zo dňa 12.12. 2019 v zmysle § 95 odsek 1, odsek 3 Trestného poriadku boli zaistené peňažné prostriedky vo výške 2.682,58 eur na účte A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v E. banke a.s. na meno maloletej Z. C..

Pri vykonaní osobnej prehliadky obžalovaného v prípravnom konaní bola vydaná finančná hotovosť vo výške 505,- eur, pričom otec obžalovaného požiadal o vrátenie sumy 400,- eur, ktoré patria jemu.

Obžalovaný poukázal na to, že finančné prostriedky nachádzajúce sa na jeho účte v E. banke a.s. vo výške 3.614,15 eur nie sú výnosom z trestnej činnosti, ale sa jedná o jeho mzdu od zamestnávateľa, čo doložil listinnými dôkazmi. Zároveň priznal, že peňažné prostriedky vo výške 2.682,58 eur sú výnosom z jeho trestnej činnosti.

Súd neuložil obžalovanému trest prepadnutia finančných prostriedkov podľa § 60 ods.1 písm. c) Trestného zákona vo výške 2.682,58 eura, ktoré boli zaistené na účte IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a ktoré obžalovaný získal trestnou činnosťou vzhľadom na to, že následne uznesením podľa § 95 a ods. 1 Trestného poriadku a § 97 ods. 1 Trestného poriadku súd vráti finančné prostriedky poškodeným v takej výške, ako bol obžalovaný týmto rozsudkom zaviazaný na náhradu škody jednotlivým poškodeným, a to z obidvoch z vyššie uvedených účtov vedených v E. banke a.s. ako aj finančnej hotovosti zaistenej obžalovanému vo výške 105,- eur.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.