

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200805
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200805.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: F. V. Š., Y., N. S. XX, XXX XX S., proti žalovaným: 1/ O.. A. A., D.. XX.XX.XXXX, N. A. XXXX/XXA, O., 2/ O.. L. P., D.. XX.XX.XXXX, N. M.. V. XXXX/X, O., o zaplatenie sumy 9.000,00 eur, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému 1/ sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Žalovanej 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.03.2021 sa žalobkyňa voči žalovaným 1/ a 2/ domáha zaplatenia sumy 9.000,00 eur, ako zľavy z kúpnej ceny nehnuteľností, ktorú určila ako minimálnu výšku 50 % z kúpnej ceny nehnuteľností dohodnutej v kúpnej zmluve.
2. Uznesením č.k. 15C/12/2021-22 zo dňa 07.04.2021 súd žalobkyňu vyzval na doplnenie podania, nakoľko podanie bolo čo do obsahu nejasné a neúplné.
3. Podaním doručeným súdu dňa 18.04.2021 (č.l. 27) vzala žalobkyňa žalobný návrh resp. podanie, ktoré by po doplnení mohlo byť žalobou, v celom rozsahu späť z dôvodu chýb v žalobe, ktoré jej súd vytkol. Na odborné posúdenie veci splnomocní právnik, ktorý podá kvalifikovanú žalobu.
4. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobkyne pred predbežným prejednaním sporu resp. pred pojednávaním, v štádiu konania o nejasnom a neúplnom podaní. Súhlas žalovanej strany v zmysle § 146 ods. 1 CSP sa nevyžaduje. Pretože v danom prípade sú naplnené zákonné predpoklady na zastavenie konania z dôvodu späťvzatia žaloby, súd v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa ust. § 256 od. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Pri zastavení sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu väd žaloby, ktoré po posúdení právnikom budú odstránené podaním novej kvalifikovanej žaloby. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa v tomto konaní nežiada pokračovať. Procesné zavinenie na zastavení konania je na strane žalobkyne, preto nárok na náhradu trov konania patrí žalovanej strane. Po preštudovaní obsahu súdneho spisu súd zistil, že žalovaným 1/ a 2/ žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému 1/ ani žalovanej 2/ náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.