

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120264398
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120264398.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobcu C.. X. B., bytom V. V., K.XXX,-Eur, proti neoznačenému žalovanému, o náhrad ujmy v sume 300,-Eur a duševnej ujmy v sume 300,-Eur, o neúplnom podaní žalobcu doručeného súdu prvej inštancie 04.08.2020, mieneného oko odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/21/2020-6 zo dňa 22.07.2020, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Uznesením, voči ktorému neúplné podanie smerovalo, Okresný súd Banská Bystrica (ďalej tiež „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvostupňový súd“) odmietol podanie žalobcu vo veci samej zo dňa 07.03.2020. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca doručil súdu neúplné podanie zo dňa 07.03.2020 označené ako Exekučné konanie 325 EX 76/20 - naplnenie § 57 1/ ex. por. a § 326 a 344 tr. z. exekúcia bez exekučného titulu.

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že toto podanie malo vady spočívajúce v chýbajúcom označení sporových strán, chýbajúcom petite a absencii odôvodnenia týkajúceho sa výšky požadovanej náhrady ujmy v sume 300,- Eur a duševnej ujmy v sume 300,- Eur. Preto prvostupňový súd vyzval žalobcu uznesením zo dňa 29.04.2020 č. k. 14C/21/2020 - 3, aby tieto vady odstránil. Žalobca bol zároveň poučený podľa § 129 ods. 3 CSP, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno pokračovať v konaní.

3. Predmetné uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalobcovi doručené dňa 07. 05. 2020. Žalobca napriek poučeniu zo strany okresného súdu, svoje podanie neopravil ani nedoplnil, neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, nepredložil a nenavrhol žiadne dôkazy. Z dôvodu, že žalobca nedoplnil podanie vo veci samej v zmysle uznesenia súdu prvej inštancie a tieto nedostatky bránili vecnému rozhodnutiu o jeho žalobe, prvostupňový súd rozhodol o odmietnutí podania, keďže pre vady nemohol pokračovať v konaní.

4. Žalobca zaslal súdu prvej inštancie podanie adresované premiérovi Slovenskej republiky, Ústavnému súdu Slovenskej republiky, Centru právnej pomoci, Generálnemu prokurátorovi, kancelárie Súdnej rady, Ministerstvu spravodlivosti, Ministerstvu vnútra, Okresnému úradu, katastrálny odbor, Banská Bystrica, Obvodnému oddeleniu PZ východ, Banská Bystrica, a iným. Toto podanie bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 04.08.2020. Predmetné podanie žalobca označil ako „Odvolanie proti pokusu o marenie prebiehajúceho konania na ÚS, tým, že sudca Valo nevzal za základ uznesenia podanie na ÚS z 24.04.2020, ktoré bolo podaním aj na OSP, ale neplatné zo 07.03.2020“.

5. Predmetné podanie žalobcu neobsahovalo zákonné náležitosti odvolania v zmysle ust. § 363 CSP v spojení s ust. § 127 ods. 2 a 3 CSP. Toto procesné podanie bolo obsahovo nesúrodé, nezrozumiteľné,

opisovalo okolnosti nesúvisiace s predmetom žaloby, obsahovalo osočovanie a slovné ataky voči rôznym osobám a sudcom.

6. Pretože toto podanie žalobcu neobsahovalo zákonom požadované náležitosti odvolania, okresný súd postupujúc podľa § 373 ods. 1 CSP uznesením č. k. 14C/21/2020-14 zo dňa 31.08.2020 vyzval žalobcu na opravu a doplnenie svojho podania s tým, že prvostupňový súd ho poučil ako podanie má doplniť a opraviť. Stanovil lehotu 10 dní, v ktorej mal žalobca doplniť a odstrániť nedostatky zákonom požadovaných náležitostí procesného podania mieneného ako odvolanie, pričom prvostupňový súd zároveň žalobcu poučil o následkoch nedoplnenia jeho podania. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 07. 09. 2020.

7. Na výzvu prvostupňového súdu na odstránenie väd podania mieneného ako odvolanie, žalobca reagoval podaním, ktoré opätovne adresoval Ústavnému súdu SR, premiérovi SR, Ministerstvu vnútra, Ministerstvu spravodlivosti, Generálnej prokuratúre, a iným. Ako vec označil „č. k. 1Er 1066/1, 2Er 1236/08, bez ex. titulu, EX 1153/08, EX 5604/08 a 14C/21/2020-14, IČS: 6120264398 z 31.08.2020 doruč. 07.09.2020 3 x opakovaná duplicita nereagované na predošlé vyjadrenie k výzve a 11C/26/2020 - námietky aj proti hore uvedeným č. k. ÚS, MV, GP, KRPZ, OO-PZ, okr. od. PZ, BB, OÚ, ...“. Aj toto podanie žalobcu bolo nesúrodé, nezrozumiteľné, pričom opisovalo okolnosti z minulosti, ktoré nesmerovali voči konkrétnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Podanie žalobcu zo dňa 29.07.2020, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 04.08.2020 neobsahovalo zákonné náležitosti odvolania, bolo nejasné a obsahovo nesúrodé a nebolo z jeho obsahu zrejmé, z akých konkrétnych dôvodov napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie postupujúc podľa § 373 ods. 1 CSP uznesením č.k. 14C/21/2020-14 zo dňa 31.08.2020 vyzval žalobcu na opravu a doplnenie podania o zákonné náležitosti odvolania s tým, že prvostupňový súd poučil žalobcu, ako má podanie doplniť a opraviť, pričom stanovil lehotu 10 dní, v ktorej mal žalobca doplniť a odstrániť nedostatky zákonom požadovaných náležitostí procesného podania mieneného ako odvolanie. Prvostupňový súd súčasne žalobcu poučil o následkoch nedoplnenia odvolania. Aj napriek skutočnosti, že žalobca na výzvu prvostupňového súdu reagoval podaním zo dňa 04.09.2020 (č. l. 18 spisu), toto podanie nie je spôsobilé odstrániť nedostatky zákonom požadovaných obsahových náležitostí podania, ktoré má spĺňať kritériá procesne kvalifikovaného odvolania tak, aby bol odvolací súd oprávnený v jeho intenciách rozhodnúť. Žalobca až doposiaľ svoje podanie mienené ako odvolanie nedoplnil o zákonné náležitosti a obsahovo nesúrodé a nezrozumiteľné procesné podanie žalobcu zo dňa 29.07.2020, ktoré bolo prvostupňovému súdu doručené 04.08.2020, označené ako „Odvolanie proti pokusu o marenie prebiehajúceho konania ...“, tak trpí nedostatkami, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu.

12. Odvolací súd musí konštatovať, že podanie žalobcu mienené ako odvolanie trpí takými zásadnými nedostatkami odvolania, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať, pričom o následkoch nedoplnenia podania o zákonom požadované obsahové náležitosti bol žalobca súdom prvej inštancie poučený v uznesení, ktorým ho prvostupňový súd vyzval na opravu a doplnenie neúplného a nezrozumiteľného podania.

13. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov odvolanie žalobcu, doručené súdu prvej inštancie dňa 04.08.2020 podľa § 386 písm. d) CSP odmietol z dôvodu nedostatku náležitostí odvolania podľa § 363 CSP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).