

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 80Csp/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123421116  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6123421116.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., právne zastúpenému WEBBER LEGAL, s.r.o., IČO: 50 680 552, so sídlom Duchnovičovo námestie 1, Prešov, o zaplatenie 3.721,44 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalovaného do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha od žalovaného zaplatenia sumy 3.721,44 eur titulom istiny, sumy 209,83 eur titulom úroku, sumy 6,80 eur titulom úroku z omeškania, sumy 60 eur titulom zmluvnej pokuty a 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 3.721,44 eur od 26.09.2023 do zaplatenia. Dôvodil, že dňa 30.01.2017 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. 000000000376920, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 12.100,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných anuitných splátkach, ktoré boli spolu s ostatnými základnými podmienkami vymedzené v čl. 1. zmluvy. Na základe žiadosti žalovaného žalobca povolil žalovanému odklad splátok úveru na obdobie 6 mesiacov, pričom prvá odložená splátka úveru bola splatná dňa 24.01.2022 a dátum poslednej odloženej splátky úveru bol 22.06.2022. Prvá splátka po odklade splátok bola splatná dňa 22.07.2022. V zmysle bodu 1.1. zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy aj Obchodné podmienky pre úvery občanom – Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky – Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „VOP“). Žalobca ďalej uviedol, že ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jeho schopnosti splácania úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pri posudzovaní bonity žalovaného pritom bral do úvahy: - údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií (SRBI/NRKI) – preverenie záväzkov žiadateľa a ich splácania a následne, - report zo Sociálnej poisťovne - preverenie príjmov žiadateľa v súlade s § 170 ods. 19 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a vykonávacím predpisom (aktuálne č. 11/2018 Z.z.) a - údaje poskytnuté samotným žalovaným v Žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 25.9.2023 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v súlade s úverovou zmluvou a OP, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Opakovaným upozornením zo dňa 24.7.2023. Výzva na predčasné splatenie

úveru a opakované upozornenie boli žalovanému doručené, resp. sa dostali do sféry jeho dispozície. Do dňa zosplatnenia žalovaný uhradil na istinu sumu 8.378,56 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia úveru predstavovala sumu 3.721,44 eur (poskytnutá suma 12.100,- eur mínus splátky istiny spolu vo výške 8.378,56 eur = 3.721,44 eur). Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočil žiadnu úhradu. Úrok z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval 6,80 eur. Žalobca si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. z nezaplatennej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia, zmluvný úrok do konečnej splatnosti úveru vo výške 209,83 eur (vypočítaný nasledovne: Celková čiastka úveru ku dátumu konečnej splatnosti 3.862,83 eur - istina ku dňu zosplatnenia 3.721,44 eur + úrok do zosplatnenia 68,44 eur - úrok zaplatený žalovaným po predčasnom zosplatnení 0 eur = 209,83 eur). Z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou splátok úveru si žalobca v súlade s čl. 1. bod 1.2 zmluvy uplatňuje zmluvnú pokutu za omeškanie splátky vo výške 15 eur a zmluvnú pokutu za omeškanie splátky po upozornení vo výške 15 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok viackrát (1 x zmluvná pokuta za omeškanie splátky, 3 x zmluvná pokuta za omeškanie splátky po upozornení) zmluvná pokuta predstavuje sumu 60 Eur. Porušenie zmluvnej povinnosti spočíva v neuhradení mesačných splátok úveru žalovaným riadne a včas.

2. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Sadzobník poplatkov, OP, VOP, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 376920 – Pôžička zo dňa 30.01.2017 vrátane prílohy č. 1, Žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 30.01.2017 2x, listinu Kreditný report, ilustráciu v Sociálnej poisťovni, Potvrdenie o posúdení prijatej žiadosti o odklad splátok, Oznámenie o výške mesačnej splátky úveru č. 376920 zo dňa 27.06.2022, Opakované upozornenie zo dňa 24.07.2023, 3x ftc obálky, Výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.09.2023, ePotvrdenku, prehľad splácania – do predčasného zosplatnenia, po predčasnom zosplatnení, stav omeškaných splátok na úvere ku dňu zosplatnenia, prepočet zmluvných úrokov, prepočet úrokov z omeškania, výpočet zmluvného úroku do konečnej splatnosti úveru.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný vecne odôvodnený odpor. Žalovaný v ňom poprel, že žalobca bol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, žalobca neuniesol bremeno tvrdenia k tomu, pre nezaplatenie akej splátky vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaný ďalej tvrdil, že s OP a VOP sa oboznámil až v priebehu tohto konania, tieto sa nikdy nestali súčasťou zmluvy, nikdy ich nepodpísal a nikdy sa s nimi neoboznámil. Opakované upozornenie zo dňa 24.7.2023 považuje za neurčité a neplatné, nespĺňajúce zákonné náležitosti – nevyplýva z neho, s ktorou konkrétnou splátkou bol žalovaný v omeškaní a ktorú od neho žalobca požadoval zaplatiť aby predišiel vyhláseniu predčasnej splatnosti. Žalovaný poukázal na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru s tým, že všetky platby započítava na istiny a potom na úroky. Ďalej žalovaný tvrdil, že v zmluve sú náležitosti a to predpoklady použité na výpočet RPMN, RPMN = 7,23%, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť= 15.812,16 eur, uvedené nesprávne. Namietol, že poplatok za poistenie k úveru nie je zohľadnený pri výpočte RPMN, čo má vplyv na hodnotu RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

4. Žalobca v replike zo dňa 09.01.2024 uviedol, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 25.09.2023, a to po zaslaní upozornenia - Opakovaného upozornenia zo dňa 24.07.2023, ktoré upozornenie bolo žalovanému doručené, resp. sa dostalo do jeho dispozície. Súčasťou žaloby boli aj doručky k opakovanému upozorneniu s tým, že k tomuto vyjadreniu prikladá doručku k výzve zaslanú na korešpondenčnú adresu. Dodal, že od momentu uloženia zásielok na pošte sa zásielky dostali do sféry dispozície žalovaného. Ďalej žalobca uviedol, že povinnou náležitosťou výzvy ani opakovaného upozornenia nie je označenie splátky, pre ktorú veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť; jej obsahom má v zmysle zákona byť len žiadosť veriteľa o splatenie zostatku úveru v určitej výške a v určitej lehote a musí byť adresovaný dlžníkovi. VOP a OP sú súčasťou zmluvy, čo vyplýva z textu zmluvy; klient preštudovanie zmluvnej dokumentácie a súhlas s ňou potvrdil svojím podpisom na zmluve. Ak s podmienkami nesúhlasil, nemusel zmluvu podpísať. Žalobca taktiež uviedol, že v zmluve sú uvedené všetky predpoklady pre výpočet RPMN, nie je potrebné uvádzať konkrétny matematický výpočet RPMN. Žalobca odmietol tvrdenia žalovaného, že nemal možnosť uzatvoriť zmluvu bez uzatvorenia poistenia, a toto žalovaný tvrdí bez akýchkoľvek dôkazov. Žalobca poukázal na predzmluvné rokovania ako i na znenie VOP, resp. OP. Poistné nebolo uvedené v celkových nákladoch spotrebiteľa v zmluve, keďže

uzatvorenie poistenia nebolo podmienkou uzatvorenia zmluvy. Celkové náklady zodpovedajú násobku počtu splátok a výšky splátky.

K vyjadreniu žalobca pripojil ftc obálky, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 433944 zo dňa 16.08.2017.

5. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení, resp. listinných dôkazov, ktoré strany sporu predložili na podporu svojich tvrdení, zistil nasledovný skutkový stav:

6. Medzi stranami sporu je nesporné (žalobca toto tvrdil a žalovaný tieto skutkové tvrdenia nepoprel), že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30.01.2017 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 376920, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 12.100,- eur. Z listinného dôkazu – Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 376920 – Pôžička zo dňa 30.01.2017 má súd za preukázané, že v rámci základných podmienok (bod 1.2. zmluvy) je uvedený poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 4,04 eur mesačne (súbor A), počet splátok 96, výška anuitnej splátky 164,71 eur, splatnosť úveru – 8 rokov od splatnosti prvej anuitnej splátky, najneskôr 22.01.2025, výška RPMN 7,23%, priemerná RPMN 9,27%, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 15.812,16 eur, odplata – 7,3%. V bode 2.2. zmluvy sa okrem iného uvádza, že v prípade omeškania každej splátky musí klient zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 15 eur, pokračujúce omeškanie klienta s úhradou splátky aj po upozornení banky sa považuje za ďalšie porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť ďalšiu zmluvnú pokutu vo výške 15 eur. V bode 2.4. zmluvy sa uvádza, že klient vyhlasuje, že prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy s jej súčasťami - zaškrnuté je políčko označujúce formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, OP, VOP, Sadzobník; prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy s – zaškrnuté je políčko označujúce poistnú zmluvu, VOP. Prílohu č. 1 zmluvy tvoril splátkový kalendár.

7. V zmysle bodov 2.8 (a) v spojení s bodom 2.9. OP žalobca bol oprávnený vyzvať žalovaného na predčasné splatenie úveru.

8. Medzi stranami bolo nesporné i to, že na základe žiadosti žalovaného žalobca povolil žalovanému odklad splátok úveru na obdobie 6 mesiacov, pričom prvá odložená splátka úveru bola splatná 24.01.2022 a dátum poslednej odloženej splátky úveru bol 22.06.2022. Prvá splátka po odklade splátok bola splatná dňa 22.07.2022. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z listinného dôkazu – Potvrdenie o posúdení prijatej žiadosti o odklad splátok zo dňa 25.01.2022.

9. Nesporné bolo i to, že pri posudzovaní bonity žalovaného žalobca bral do úvahy a/ údaje zo SRBI/ NRKI- preverením záväzkov žiadateľa a ich splácania a následne, b/ report zo Sociálnej poisťovne – preverenie príjmov žiadateľa, c/ údaje poskytnuté samotným žalovaným v žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žalovaného. Nesporné bolo i to, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti.

10. Žalobca predložil dve žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru, obe datované dňom 30.01.2017. V jednej žiadosti je uvedená ako žiadaná výška úveru suma 12.100 eur na splatenie úverov v C. D. – spotrebný úver 084421, v druhej žiadosti je uvedená ako žiadaná výška úveru suma 12.000 eur na splatenie úverov v iných spoločnostiach. V oboch žiadostiach sú okrem osobných údajov o žalovanom (meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa, štátna príslušnosť, kontakty a pod.) uvedené aj informácie o: rodinnom stave – rozvedený, počet vyživovaných detí – 0, celkový počet členov domácnosti – 3, typ bývania - v podnájme. V časti Údaje o príjmoch žiadateľa je v oboch žiadostiach uvedené nasledovné: zamestnanie – zamestnanec, typ príjmu – príjem zo závislej činnosti v SR, priemerný čistý mesačný príjem – neuvedený, názov zamestnávateľa– Omega Asset Management, s.r.o., zamestnaný od/dátum začatia poberania príjmu – 01.06.2010. V časti Údaje o výdavkoch žiadateľa je pri splátkach úverov, kreditné karty, iná vyživovacia povinnosť, povolené prečerpanie a ručiteľské záväzky uvedený údaj 0,00 EUR.

11. Z listiny – Kreditný report, ktorým sa žalobca snaží preukázať skúmanie bonity žalovaného pred uzavretím zmluvy o úvere, konkrétne preverovanie záväzkov žalovaného ako žiadateľa a ich splácanie má súd za preukázané, že žalovaný mesačne splácal dohromady 427 eur, ktorá suma pozostávala zo sumy 126 eur titulom spotrebného úveru s dátumom splatnosti 12.11.2018, zo sumy 166 eur titulom spotrebného úveru s dátumom splatnosti 25.02.2025 a zo sumy 135 eur titulom spotrebného úveru s dátumom splatnosti 29.11.2019.

12. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni, ktorou sa žalobca snaží preukázať skúmanie bonity žalovaného pred uzavretím zmluvy o úvere, konkrétne preverovanie príjmov žalovaného ako žiadateľa má súd za preukázané, že žalovaný bol zamestnaný aspoň 99 dní, resp. aspoň od 12/2015 u zamestnávateľa s IČO: 35859954 s vymeriavacím základom aspoň 0,00 SKK (za posledný, predposledný, predpredposledný mesiac), že jeho priemerný vymeriavací základ za posledných 3 mesiacov bol u zamestnávateľa s IČO: 35859954 aspoň 0,00 SKK, resp. že jeho priemerný vymeriavací základ za posledných 3 mesiacov bol aspoň 0,00 SKK.

13. Listom zo dňa 24.07.2023- Opakované upozornenie žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 220,81 eur s upozornením, že v prípade neuhradenia si uplatní právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlási predčasnú splatnosť úveru. Z fotokópie obálok na č. l. 65 a 66 spisu je zrejmé, že žalobca doručoval uvedené upozornenie žalovanému na adresu uvedenú v zmluve a aj na adresu Považská Bystrica, pričom dňom uloženia zásielky 28.07.2023 sa táto zásielka dostala do dispozičnej sféry žalovaného.

14. Listom zo dňa 25.09.2023 – Výzva na predčasné splatenie úveru žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 25.09.2023 rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru. Vyzval žalovaného na úhradu celého dlhu v sume 3.897,29 eur. Z fotokópie obálok na č. l. 69 a 139 spisu, resp. ePotvrdenky na č. l. 70 spisu je zrejmé, že žalobca doručoval uvedenú výzvu žalovanému na adresu uvedenú v zmluve a aj na adresu Považská Bystrica, pričom dňom uloženia zásielky 02.10.2023 sa táto zásielka dostala do dispozičnej sféry žalovaného.

15. Z listín predložených žalobcom, ktorých obsah žalovaný nepoprel – prehľad splácania - do predčasného zosplatenia, resp. po predčasnom zosplatení (č. l. 71, 72 spisu) - má súd za preukázané, že žalovaný ku dňu rozhodnutia súdu zaplatil žalobcovi celkovo 12.295,15 eur, z ktorej sumy žalobca na úrok započítal sumu 3.609,89 eur, na istinu sumu 8.378,56 eur a na poistné sumu 306,70 eur.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), sa na účely tohto zákona rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej

činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

24. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z. z., Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľa, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

25. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z., Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

26. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

27. V súdenom prípade niet sporu o tom, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 376920 – Pôžička zo dňa 30.01.2017, a to v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou. Na základe uvedenej zmluvy žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

28. Predmetná zmluva je zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., pričom žalobca vystupoval v pozícii veriteľa (§ 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.) a žalovaný v pozícii spotrebiteľa (§ 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.). Z uvedeného zákona vyplývajú zmluvným stranám určité povinnosti, medzi ktoré patrí i povinnosť veriteľa pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.). Pokiaľ totiž veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 cit. zákona, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 cit. zákona sa úver považuje za bezúročný a bez

poplatkov. Za hrubé porušenie sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania jeho schopnosti splácania úveru, rovnako tak aj porušenie ustanovení podľa § 7 ods. 19 až 42 cit. zákona (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.). To, či veriteľ - žalobca pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, skúma súd ex offa (napr. rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-679/18, C-449/2013 a iné).

29. Zákon č. 129/2010 Z. z. vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t. j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Pre naplnenie podmienok uvedených v ustanovení § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch nepostačuje len formálne zistenie základných informácií o výške príjmov a výdavkov spotrebiteľa, ale aj ich preukázanie a odborné posúdenie. Ak by pre splnenie zákonnej podmienky „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ postačovalo len uvedenie výšky príjmov a výdavkov na splácanie úverov spotrebiteľa, bez ich náležitého preukázania a vyhodnotenia, nedošlo by k naplneniu účelu tohto ustanovenia, ktorým je predchádzanie vzniku spotrebiteľskej insolventnosti (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16CoCsp/1/2023 zo dňa 25.07.2023).

30. Veriteľ v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom najmä na dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. možno vyvodiť, že rovnako dôležité sú aj údaje o výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, overovanie údajov v príslušných databázach alebo registroch, ako i napr. overovanie príjmu cez interné alebo externé zdroje nezávislé od spotrebiteľa (to s poukazom na § 7 ods. 27 cit. zákona). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

31. Žalobca už v žalobe tvrdil, že pri posudzovaní bonity žalovaného bral do úvahy jednak údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií (SRBI/NRKI), kde preveril záväzky žiadateľa a ich splácanie, údaje z reportu zo Sociálnej poisťovne za účelom preverenia príjmov žiadateľa, a tiež údaje poskytnuté samotným žalovaným v žiadosti o poskytnutie úveru, konkrétne údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa. Tvrdil, že schopnosť žalovaného splácať úver preveroval s odbornou starostlivosťou.

32. K tvrdeniam žalobcu ohľadne preverovania záväzkov žalovaného ako žiadateľa a ich splácania vykonaním dopytu do SRBI/NRKI súd uvádza, že tieto boli v konaní preukázané, keď žalobca predložil listinu s názvom Kreditný report, z ktorej vyplývajú zistenia tak, ako je uvedené v bode 11. odôvodnenia tohto rozsudku. Je zrejme, že žalovaný mesačne splácal záväzky titulom poskytnutých úverov dohromady 427 eur.

33. V konaní však nebolo preukázané, že by žalobca pred uzatvorením zmluvy so žalovaným zisťoval a overoval príjem žalovaného ako i ostatné výdavky žalovaného mimo úverových záväzkov.

34. Žalobca nepreukázal, že požiadal žalovaného o poskytnutie informácií ohľadne jeho príjmu ako to vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a následne že si splnil povinnosť tieto informácie o príjme získané od žalovaného overiť prostredníctvom interných alebo externých zdrojov nezávislých od žalovaného (§ 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z.). V žiadostiach o poskytnutie úveru predložených žalobcom totiž nevyplýva žiaden údaj o (priemernom) mesačnom príjme žalovaného v tom čase – vo vzťahu k tejto kolónke je v žiadosti uvedený údaj „neuvedený“. Zo žiadosti síce nie je zrejme, či žalovaný nechcel uviesť výšku svojho príjmu, alebo tento údaj žalobca od žalovaného nezisťoval, dôvod, prečo v žiadosti nie je údaj o príjme žalovaného uvedený je však irelevantný, pretože nech je dôvod akýkoľvek, žalobca nepostupoval pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver s odbornou starostlivosťou. Bez znalosti údajov o príjme žiadateľa jednoducho nemožno s odbornou starostlivosťou posúdiť bonitu žiadateľa o úver. Žalobca síce predložil listinný dôkaz – lustráciu v Sociálnej poisťovni na

č. I. 60 spisu, súd však vzhľadom na jeho obsah (viď bod 12. odôvodnenia tohto rozsudku) konštatuje, že táto listina neobsahuje žiadne relevantné skutočnosti, z ktorých žalobca mohol zistiť príjem žalovaného. Odpovede na otázky typu: Má A. B. priemerný vymeriavací základ za posledných 3 mesiacov aspoň 0,00 SKK? a pod., nemajú žiadnu výpovednú hodnotu o skutočnom vymeriavacom základe žalovaného v danom čase. Súd teda sumarizuje, že zo žiadneho listinného dôkazu nevyplýva, aký bol príjem žalovaného v čase podania žiadosti o poskytnutie úveru a že žalobca týmto údajom pre účely skúmania bonity žalovaného pred uzavretím zmluvy disponoval.

35. Pokiaľ žalobca tvrdil, že v žiadosti o poskytnutie úveru sú údaje o výdavkoch žalovaného, súd konštatuje, že žalobca tieto svoje tvrdenia nepreukázal. V žiadostiach, ktoré žalobca do konania predložil, totiž nie sú uvedené žiadne údaje o pravidelných bežných výdavkoch žalovaného. Podľa názoru súdu, žalobca v konaní nepreukázal, že pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zisťoval od žalovaného, aké sú jeho výdavky na jeho základné životné potreby, ako napr. náklady na bývanie, stravu, energie, cestovné, telefón, náklady na zdravotnú starostlivosť a pod., teda na také základné a odôvodnené potreby, ktoré musí pravidelne vynakladať v priemere za mesiac, hoci z ustanovenia § 11 ods. 2 veta tretia zákona č. 129/2010 Z. z. vyplýva povinnosť veriteľa pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere zisťovať údaje aj o výdavkoch spotrebiteľa (žiadateľa o spotrebiteľský úver).

36. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že bez toho, aby žalobca ako veriteľ podľa zákona č. 129/2010 Z. z. skúmal aj tieto aspekty, t. j. príjem a skutočné výdavky žalovaného, nemohol si utvoriť reálny obraz o celkovej finančnej situácii žalovaného, ktorý je potrebný pre posúdenie schopnosti žalovaného splácať úver. Každý potenciálny klient - žiadateľ o úver je vysoko individuálny, má rôzne životné potreby a z toho vyplývajúcu rôznu výšku výdavkov potrebných na uspokojenie týchto svojich potrieb (napr. iné výdavky na bývanie budú v prípade prenajatého bytu alebo domu, iné v prípade vlastného bytu alebo domu, niekto má pravidelne mesačne výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou a niekto nie a pod.), preto podľa názoru súdu veriteľ musí prihliadnúť na individuálne náklady každého potenciálneho klienta a skúmať jeho reálne výdavky.

37. Ako už bolo uvedené vyššie, zákon č. 129/2010 Z. z. vyžaduje, vychádzajúc z jeho znenia, skúmanie bonity s odbornou starostlivosťou, teda vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti dodávateľa. Bez zistenia príjmu, jeho overenia (§ 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z.) a zisťovania výšky výdavkov okrem iných i na základné životné potreby spotrebiteľa nie je veriteľ schopný následne analyzovať tieto údaje a posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za týchto okolností má súd za to, že žalobca pred poskytnutím úveru žalovanému - spotrebiteľovi nekonal s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ale naopak, svoje povinnosti porušil. S poukazom na porušenie § 7 ods. 27 v spojení s § 11 ods. 2 posledná veta zákona č. 129/2010 Z. z. sa jedná dokonca o hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Súd konštatuje, že v danom prípade boli naplnené predpoklady uvedené v ustanovení § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. že žalobca nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (ak tak urobil, je predčasné zosplatenie neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka), a že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

38. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru žalovaný mal žalobcovi vrátiť len toľko, akú sumu mu žalobca poskytol. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanému sumu 12.100,- eur, pričom z listiny Prehľad splácania - do predčasného splatenia a po predčasnom zosplatení vyplýva, že žalovaný ku dňu rozhodnutia súdu žalobcovi zaplatil celkovo 12.295,15 eur. Žalobca vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nebol oprávnený započítať platby žalovaného na úhradu úroku vo výške 3.609,89 eur a poplatku vo výške 306,70 eur. Z celkovej sumy 12.295,15 eur je potrebné započítať sumu 12.100,- eur na istinu. Na istine žalovaný už žalobcovi nedlhuje nič, preto žaloba čo do zaplatenia istiny 3.721,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.09.2023 do zaplatenia je nedôvodná. Žalobcovi vzhľadom na bezúročnosť úveru nepatrí ani žalobou uplatnený úrok v sume 209,83 eur, teda aj v tejto časti je žaloba nedôvodná. Čo sa týka žalobcom uplatneného úroku z omeškania vyčísleného na 6,80 eur a zmluvnej pokuty 60 eur, súd konštatuje, že žalovaný uvedené v celkovej výške 66,80 eur tiež uhradil vzhľadom na sumu 195,15 eur, ktorú žalovaný uhradil žalobcovi nad rámec sumy 12.100 eur, preto aj v tejto časti je žaloba nedôvodná. Súd teda žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko je nedôvodná.

39. Pretože žaloba bola z vyššie uvedených dôvodov zamietnutá, nebolo už potrebné zaoberať sa dôvodmi, ktorými argumentoval žalovaný.

40. Súd považuje za potrebné uviesť i to, že ak by aj u žalobcu nebolo preukázané hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. (teda žalobca by mal právo na zaplatenie istiny, úroku aj poplatkov), bol by aj v takom prípade daný dôvod na zamietnutie žaloby v celom rozsahu. Z obsahu spisu je totiž zrejmé, že žalobca žiada zaplatiť sumu 3.721,44 eur s prísl. dôvodiac, že po tom, ako žalovaný porušil svoje povinnosti platiť splátky riadne a včas, rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 25.09.2023. Súd však dospel k záveru, že predčasné zosplatenie je neplatné (bod 37. odôvodnenia tohto rozsudku). Ak by teda žalobca aj mal právo na zaplatenie splátok (zahŕňajúcich splátku istiny, úroku a prípadných poplatkov) splatných ku dňu rozhodnutia súdu, nebolo by mu možné toto právo priznať vzhľadom na ním tvrdené predčasné zosplatenie. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12.02.2024 by totiž išlo o prekročenie rámca žalobcom vymedzeného petitu a priznanie plnenia z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu. V zmysle zásady „ne ultra petitem“ nemôže súd prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než aký bol predmetom konania vymedzený v žalobnom návrhu.

41. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobu zamietol. Patrí mu teda nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% podľa § 255 ods. 1 CSP. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku tunajší súd samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Trenčín v jednom vyhotovení. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).