

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9Em/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201151  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420201151.3

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté deti L. A., M.. XX. XX. XXXX J. M. A., M.. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa otca L. A., M.. XX. XX. XXXX, Q. L.. D.. Š. XXX/XX, XXX XX Ž. M. W., zast.: SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791 a L. I.. P. A., M.. XX. XX. XXXX, Q. A. XX, XXX XX C.-A., o návrhu matky na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí (ďalej len „navrhovateľka“) sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 31. 03. 2020 domáhala výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti maloletých detí z dôvodu nerešpektovania súdneho rozhodnutia - neodkladného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/27/2019-49 zo dňa 10. 09. 2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/43/2019-113 zo dňa 09. 12. 2019. V čase podania návrhu na výkon rozhodnutia bol otec maloletých detí oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny týždeň v roku v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že si mal. deti prevezme na začiatku styku v stanovenom čase a odovzdá po ukončení styku v stanovenom čase v mieste bydliska matky maloletých detí a matka mal. detí je povinná deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a mal. deti otcovi odovzdať.

2. V priebehu konania bol otec vyzvaný, aby rešpektoval vyššie špecifikované rozhodnutia, pričom bol poučený o následkoch ich nerešpektovania.

3. Vo svojom poslednom vyjadrení zo dňa 08. 04. 2021 otec maloletých detí uviedol, že dokonca styk počas vianočných sviatkov (02. 01. 2021 -03. 01. 2021) mu bol so súhlasom matky predĺžený a mohol si deti prísť prevziať už 29. 12. 2020. Následne si vlastnou vinou deti neprevzal v dňoch 09. 01. 2021 - 10. 01. 2021, nakoľko opomenul, že je to tiež nepárny týždeň. Navrhovateľku žiadal o náhradný termín, tá mu však nevyhovela. V dňoch 20. 03. 2021 - 21. 03. 2021 sa deti nachádzali v karanténe a styk sa tak neuskutočnil, čo otec rešpektoval. Ostatný styk s maloletými deťmi prebiehal podľa rozhodnutia a bez problémov.

4. Navrhovateľka vo svojom poslednom vyjadrení zo dňa 22. 04. 2021 potvrdila, že aktuálne styk maloletých detí s otcom prebieha tak, ako to určil súd. Detí sú otcovi odovzdané včas a aj on ich na čas vráti. Navrhovateľka tiež dúfa, že po zmene rozhodnutia (rozhodnutie vo veci samej v konaní sp. zn. 24P/27/2019) sa situácia ukludní a nebude to mať negatívny dopad na deti.

5. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

6. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

7. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

8. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

9. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

10. K výkonu rozhodnutia možno pristúpiť len vtedy, ak povinný, bezdôvodne a zámerne neplní to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie. Podľa predchádzajúcich vyjadrení účastníkov konania je nesporné, že styk otca s maloletými deťmi bol problémový. Okresný súd však tento problém skôr vnímal v správaní rodičov maloletých voči sebe navzájom. V súčasnosti však obaja rodičia zhodne tvrdia, že od januára 2021 styk prebieha v zmysle právoplatných rozhodnutí. Okresný súd tiež poukazuje aj na novšie rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/27/2019-652 zo dňa 13. 04. 2021, ktorým bol nanovo upravený styk otca s maloletými deťmi. Okrem iného súd v tomto rozsudku uložil rodičom maloletých detí výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie týkajúcej sa starostlivosti o ich deti, a to na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie do dňa vydania tohto uznesenia ešte nenadobudlo právoplatnosť. Okresný súd mal však potvrdené od oboch rodičov maloletých detí, že v súčasnosti styk prebieha bez komplikácií. Za aktuálnej situácie teda nepovažoval okresný súd za potrebné nariadiť výkon rozhodnutia a návrh navrhovateľky na výkon rozhodnutia zamietol.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.