

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207284
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6317207284.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa D. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom A. práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, ul. ČSA 7, dieťa matky I. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. H., W. XXXX/X, zastúpenej advokátkou JUDr. Mgr. Ivanou Švarcovou, advokátska kancelária v Banskej Bystrici, Horná 41 a otca C. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Stanislavom Rešutikom, advokátska kancelária v Brezne, Námestie M. R. Štefánika 29/36, o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou, o návrhu otca na zmenu úpravy styku a iné, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/162/2018-357 zo dňa 29. 09. 2020, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorými zamietol návrh otca na zmenu styku s maloletou a upravil styk otca s maloletou D. K., nar. XX. XX. XXXX každý páry týždeň v piatok od 15,30 hod do 16,30 hod. v Centre pre deti a rodiny v H. H., Y. XX, uložil matke povinnosti zabezpečiť prítomnosť maloletej na určenom mieste a maloletú na styk s otcom pripraviť (výroky II. až V.) a rozhodol o trovách konania, p o t v r d z u j e .

II. Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh matky na zákaz styku otca s maloletou (výrok I.), zamietol návrh otca na zmenu styku s maloletou (výrok II.) otcovi upravil styk s maloletou D. K., nar. XX. XX. XXXX každý páry týždeň v piatok od 15,30 hod do 16,30 hod. v Centre pre deti a rodiny v H. H., Kollárova XX, uložil matke povinnosti zabezpečiť prítomnosť maloletej na určenom mieste a maloletú na styk s otcom pripraviť (výroky III. až V.).

1.2. Ďalšími výrokmi okresný súd rozhodol o uložení povinnosti rodičom maloletej D. K., nar. XX. XX. XXXX podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny v H. H., Y. XX (výrok VI.) a rozhodol o trovách konania tak, že znalcovi C.. I. R., C., priznal znalečné v sume 533,12 EUR, upravil účtáreň Okresného súdu vyplatiť trovy znaleckého dokazovania v sume 33,12 EUR z rozpočtových prostriedkov súdu, každému z rodičov maloletej uložil povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 16,56 EUR a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal (výroky VII. až XI.). Vyslovil, že rozhodnutím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 8P/126/2015-254 zo dňa 16. 06. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17CoP/63/2016-360 zo dňa 21. 06. 2017 vo výroku o úprave styku otca s maloletou.

2. Pôvodne konal v tejto veci Okresný súd Brezno pod sp. zn. 8P/207/2017 o návrhu matky, ktorá sa domáhala zákazu styku otca s maloletou. Matka pripojila uznesenie ORPZ H. ČVS: ORP-212/BR-216 o trestnom stíhaní otca pre nebezpečné vyhrážanie a správu Úradu sociálnych vecí a rodiny H. o tom, že nariadený poradenský proces nemožno realizovať. Otec v trestnom konaní vypovedal, že užíva lieky ovplyvňujúce psychiku. Po prenesení príslušnosti vo veci ďalej konal a o návrhoch matky a otca rozhodol Okresný súd Banská Bystrica.

3.1. Okresný súd uznesením č. k. 32P/162/2018-184 zo dňa 09. 01. 2019 nariadil znalecké dokazovanie na základe čoho znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia PhDr. I. R., PhD., predložila znalecký posudok č. 41/2019 zo dňa 10. 05. 2019 (č. l. 222-252).

3.2. Otec po doručení znaleckého posudku v písomnom vyjadrení z 04. 06. 2019 navrhol zmenu úpravy styku na každý páry víkend v čase od piatka 17,00 hod. do nedele 19,00 hod, počas veľkonočných sviatkov v páry rok od Veľkonočného piatku 10,00 hod do Veľkonočného pondelka 18,00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry rok od 23. 12. od 17,00 hod. do 06. 01. do 18,00 hod., každý rok počas školských letných prázdnin od 15. 07. od 10,00 hod. do 31. 07. do 18,00 hod.

4.1. Uznesením č. k. 32P/162/2018-287 zo dňa 27. 09. 2019 súd konanie prerušil na návrhu oboch rodičov na pojednávaní 26. 09. 2019 aj za účelom absolvovania poradensko-psychologického procesu rodičov a z dôvodu, aby sa počas tohto obdobia otec po dohode s matkou, stretával s maloletou každý páry týždeň v roku od soboty 10,00 hod. do nedele 16,00 hod., pričom otec mal rešpektovať, ak sa dieťa bude chcieť k matke vrátiť skôr a matka mala rešpektovať vôľu dieťaťa zotrvať v domácnosti otca dlhšie.

4.2. Matka dňa 07. 04. 2020 navrhla pokračovať v konaní. Jej dôvody sú uvedené v bode 12. odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu. O pokračovaní konania rozhodol okresný súd uznesením č. k. 32P/162/2018-318 z 26. 06. 2020.

5. Okresný súd vychádzal zo zistenia, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/126/2015-250 zo dňa 16. 06. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17CoP/63/2016-360 zo dňa 21. 06. 2017. Na čas po rozvedení bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné 120 EUR mesačne, bol upravený styk otca s maloletou a rodičom bola uložená povinnosť absolvovať poradenský proces po dobu 6 mesiacov.

6. Okresný súd H. následne vydal neodkladné opatrenie č. k. 1P/59/2017-16 zo dňa 18. 09. 2017, ktorým bol otcovi zakázaný styk s maloletou, ktoré bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/62/2017-68 z 20. 12. 2017 tak, že otcovi bol zakázaný styk s maloletou okrem styku v prítomnosti pracovníka špecializovaného zariadenia poskytujúceho odborné poradenstvo pre rodičov a detí.

7. Matka na pojednávaní 29. 09. 2020 uviedla, že od vydania neodkladného opatrenia sa otec s maloletou nestretával. V čase keď bolo konanie prerušené sa podľa dohody rodičov styk otca s maloletou realizoval trikrát. Od 05. 10. 2019, od 10,00 hod do 06. 10. 2019, do 16,00 hod, druhýkrát od 19. 10. od 10,00 hod. do 20. 10. 2019 do 16,00 hod. a dňa 02. 11. 2019, kedy sa maloletá pýtala domov. Rodičia si maloletú odovzdávali v C. v detskej herni. Otec vie, že maloleté nastúpila do ZŠ v C.. Matka s otcom dieťaťa nekomunikuje. V rámci poradenského procesu si dohodili telefonickú a SMS komunikáciu. Otec matke na jej správy neodpovedal.

8.1. Otec sa na pojednávaní 29. 09. 2020 uviedol, že na základe neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené krajským súdom, sa s maloletou nestretával. Ako uviedla aj matka dieťaťa, počas prerušeného konania v tejto veci sa jeho styk s maloletou uskutočnil trikrát. Tretí kontakt bol skrátenejší, na žiadosť dcéry ju už večer po výlete matke odovzdal. Druhé a tretie odovzdanie dieťaťa prebehlo v napätej atmosfére. Pri treťom odovzdaní došlo ku konfliktu, pretože nechcel pristúpiť na podmienky matky ohľadom hodín maloletej, čo otec považoval za zásah do svojho súkromia. Od 03. 11. 2019 sa osobný kontakt otca s maloletou nerealizoval. Otec od matky dostával odpoveď, že ho maloletá nechce vidieť. Nástupu maloletej do základnej školy sa otec nezúčastnil, čo odôvodnil tým, že sa obával reakcii dieťaťa, resp. o zdravie dieťaťa. Dcére kupoval aj darčeky, ale nemal ich možnosť odovzdať, keďže matka ho požiadala, aby darček poslal poštou. Na sviatky sa domáhal možnosti telefonického zablahoželenia. S

matkou o maloletej nekomunikujú, v rámci poradenského procesu sa dohodli na komunikácii telefonickú, písomnú.

8.2. Otec ďalej uviedol, že je vlastníkom osobného motorového vozidla, jeho pracovná doba je od 6,00 hod do 14,00 hod.. Cesta z domu do H. H. mu trvá podľa dopravnej situácie hodinu až hodinu a pol. Jeho manželka chodí z práce o 18,00 hod. Maloletá Vivien oslovuje jeho manželku I. a ich dcéru W..

8.3. Otec predložil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 3To/14/2018 zo dňa 24. 10. 2018, ktorým bol oslobodený spod obžaloby z prečinu nebezpečného vyhľadania (č. I. 193).

9. Na pojednávaní 29. 09. 2020 súd vykonal pohovor s maloletou. Maloletá o svojom otcovi nechcela rozprávať. Bojí sa ho. Zadržoval ju, keď chcela ísť k mame. Mama je pre ňu na prvom mieste. U otca býva I. a W., s ktorou sú nevlastné sestry. Už zabudla ako to vyzerá u otca. U mamy sa jej páči všetko. S otcom sa nechce stretávať.

10. Opatrovník maloletej v správe z 03. 09. 2020 uviedol, že maloletá od septembra 2020 navštevuje 1. ročník základnej školy. Otec býva v domácnosti s manželkou a ďalšou maloletou dcérou. V záverečnej reči kolízny opatrovník uviedol, že maloletá D. odmieta kontakt s otcom a odporučil nariadiť rodičom a maloletej sociálne a psychologické poradenstvo v Centre pre deti a rodiny v H. H., ul. Y..

11. Okresný súd odôvodnil zamietnutie návrhu, ktorým sa matka domáhala zákazu styku otca s maloletou tým, že nemal preukázanú nevyhnutnosť takého opatrenia. Pre zákaz styku otca s maloletou neboli splnené hmotnoprávne podmienky. Narušený rodičovský vzťah nie je dôvodom pre taký zásah súdu do rodičovských práv otca. Z podaní matky nezistil nerešpektovanie zdravotného stavu dieťaťa zo strany otca, ani priamu súvislosť neurotizácie maloletej z kontaktu s otcom. Z odborných vyšetrení maloletej a znaleckého posudku vyplýva, že dieťa má neurotické prejavy, ktoré môžu byť spôsobené nesúladosť medzi rodičmi.

12.1. Okresný súd tiež zamietol návrh otca na rozšírenie úpravy styku, keď vychádzal zo zistenia, že došlo k zmene pomerov od predošlého rozhodnutia, ktorým bol styk otca s maloletou upravený v rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 8P/126/2015-254 zo dňa 16. 06. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17CoP/63/2016-360 zo dňa 21. 06. 2017. Nevychádzal však len zo záverov znaleckého dokazovania a oslobodzujúceho rozhodnutia v trestnom konaní vedenom proti otcovi. Poukázal na skutočnosť, že od 06. 09. 2017 sa styk otca s maloletou žiadnym spôsobom nerealizoval a otec s maloletou nebol v žiadnom kontakte až do 05. 10. 2019, kedy sa uskutočnili tri stretnutia otca s maloletou, pričom od 03. 11. 2019 sa opäť styk otca s maloletou žiadnym spôsobom nerealizoval. Ani zo strany otca okresný súd nezistil pravidelný záujem o maloletú, tento záujem otec prezentoval len vo verbálnej rovine.

12.2. Maloletá pred znalcom prezentovala vôľu stretávať sa s otcom a preto sa rodičia počas konania 26. 09. 2019 dohodli na styku otca s maloletou, ktorý sa však naposledy realizoval 03.11. 2019. Odvtedy maloletá odmieta osobný aj telefonický kontakt s otcom. Okresný súd poukázal na zistenia z osobného pohovoru s maloletou na súde, kedy maloletá uviedla, že sa s otcom nechce stretávať. Pri kladení otázok vo vzťahu k otcovi maloletá neodpovedala.

12.3. Okresný súd návrh otca zamietol z dôvodu dlhodobého nerealizovaného styku otca s maloletou, postoja otca a správania sa maloletej k otcovi, čím neboli preukázané podmienky pre navrhované rozšírenie úpravy styku. Za súčasného stavu treba začať budovať vzájomný vzťah a dôveru maloletej k otcovi. Styk otca s maloletou nemôže byť pre maloletú traumatizujúci, čo si uvedomuje aj otec, ktorý tým odôvodnil aj svoju neprítomnosť pri nástupe maloletej do základnej školy.

13. V nadväznosti na zamietnutie návrhu otca, ako aj potrebu zachovania kontaktu otca s maloletou, stanovenia pravidiel tohto styku, okresný súd rozhodol o zmene doteraz upraveného styku otca s maloletou na asistovaný styk, ktorý sa má uskutočňovať každý páry týždeň v piatok od 15,30 hod do 16,30 hod v Centre pre deti a rodiny v H. H., Y. XX. Takto upravený styk je v najlepšom záujme dieťaťa, nevyvinie neprimeraný tlak na maloletú, zabezpečí styk otca s maloletou a do budúcnosti možnosť jeho rozšírenia. Pri určení času styku súd zohľadnil režim dňa u maloletej a jej rodičov a návrh kolízneho opatrovníka.

14. Rodičom maloletej bola už v rámci rozvodového konania uložená povinnosť absolvovať poradensko-psychologický proces, ktorý nesplnil účel. V nadväznosti na závery znaleckého dokazovania a ďalšie zistenia v tomto konaní, intenzitu narušených rodičovských vzťahov a rodičovskej komunikácie, okresný

súd rodičom maloletej uložil výchovné opatrenie povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny v H. H., Y. XX.

15.1. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 25 ods. 1, 3, § 26, § 37 ods. 2, písm. d) Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov z dôvodu podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

15.2. Okresný súd súčasne rozhodol podľa § 58 CMP o náhrade trov konania, ktoré vznikli štátu v súvislosti so znaleckým dokazovaním.

16.1. Proti rozsudku podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie otec v tej časti, ktorou okresný súd rozhodol o úprave styku otca s jeho maloletou dcérou (výrok III.) a namietal nesprávne a neúplné skutkové zistenia. Narušený rodičovský vzťah medzi matkou a otcom dieťaťa nemôže byť dôvod pre závažný zásah do rodičovských práv otca. Skutočnosť, že kontakt otca s maloletou má byť vykonávaný v cudzom prostredí a nie v domácnosti otca a dokonca v prítomnosti tretích osôb, nevytvára priestor na vytváranie a stotožnenie dieťaťa s prirodzeným a rodinným prostredím otca. Za tohto stavu styk nebude prirodzený a nebude sa vyvíjať. Súd nevzal do úvahy znalecký posudok č. 41/2019 zo dňa 10. 05. 2019 a skutočnosť, že znalkyňa na otázku najvhodnejšej formy rozsahu styku uviedla, že maloletá vyjadrila prianie stretávať sa s otcom aj u neho prespať a znalkyňa za najvhodnejšiu formu stretávania považuje pobyt maloletej v otcovom prostredí, v jeho domácnosti každý druhý víkend v bežnom roku.

16.2. Súd sa nestotožnil s návrhom otca ani znalkyne, že maloletá by mohla tráviť čas vo výchovnom prostredí u otca, nielen s otcom ale aj ďalšími členmi jeho rodiny. Pre obnovenie a budovanie vzťahu otca s maloletou je najlepšie prostredie u otca, bez tretích osôb. Rozhodnutie o úprave styku narúša prirodzený vzťah, bolo nariadené v prostredí, kde je otec vnímaný ako rušivý prvok, spôsobujúci zbytočné napätie. Ako si má maloletá vybudovať dôveru v otca a ako sa má obnoviť vzťah, keď okolie sprostredkúva otca ako človeka, s ktorým nemôže byť sama a cítiť sa bezpečne v jeho prítomnosti. Otec sa opakovane vyjadril, že svoju rodinu nechce od dcéry D. separovať. Súd nezistil nerešpektovanie zdravotného stavu maloletej otcom, ani priamu súvislosť neurotizácie z kontaktu maloletej s otcom, ktorá majú pôvod vo vzťahoch medzi rodičmi dieťaťa. Otec spory nevyvoláva. Matka maloletej pred stykom s otcom pripravila tak, aby sa dieťa otca bálo. Súdom určené miesto na styk otca s maloletou nie je vhodné, nedostatkom rozhodnutia je aj to, že nerieši styk otca počas sviatkov. V záver otec navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie alebo aby rozsudok zmenil podľa návrhu otca.

16.3. Otec v replike na vyjadrenie matky zopakoval, že súd nevzal do úvahy neúspešnosť opakovaného poradensko-psychologického procesu, ktorý bol nariadený v minulosti a v spojení so závermi znaleckého dokazovania sa javí ako zbytočný a neúčelný. Zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že najlepšie prostredie pre obnovu a budovanie vzťahu maloletej s otcom je práve v otcovom prostredí bez prítomnosti tretích osôb.

17.1. Matka vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na správanie otca a na neurotizáciu maloletej po kontakte s otcom. Okresný súd vykonal pohovor s maloletou, ktorá pri kladení otázok vo vzťahu k otcovi neodpovedala. Odvolacie dôvody sa čiastočne týkajú pôvodných námietok otca k návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou. Matka ale na pojednávaní 29. 09. 2020 uviedla, že netrvá na zákaze styku. Spoluprácu s Centrom pre deti a rodiny otec v minulosti odmietol. Postoj matky bol znalcom vyhodnotený ako adekvátny a pochopiteľný.

17.2. Dieťa išlo z vlastnej iniciatívy aj z iniciatívy matky do domácnosti otca, kde došlo k takému vyhroteniu vzťahu, že dieťa začalo otca odmieťať. Stalo sa tak na základe správania otca. Pri prvej návšteve u otca dieťa nemalo pripravenú samostatnú posteľ, pri druhej návšteve obmedzoval právo maloletej na telefonický a elektronický kontakt s matkou. Otec sa opakovanne zbavuje akejkoľvek zodpovednosti za následky svojho správania. Súd u otca nezistil pravidelný záujem o maloleťu, záujem otca je len formálny. Z uvedených dôvodov matka navrhla rozhodnutie okresného súdu potvrdiť.

18. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť, vzhľadom na potrebu obnovenia kontaktu otca s maloletou, ktorý bol prerušený od novembra 2019 a dosiaľ nie je realizovaný osobne ani telefonicky, pričom postupne môže styk prebiehať aj bez prítomnosti tretích osôb.

19. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie ako aj obsah súdneho spisu v zmysle § 62, § 65 - § 67 CMP a zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na

základe dostatočne a správne zisteného skutkového stavu, ktorý okresný súd správne právne posúdil a svoje úvahy a rozhodnutie náležite a v potrebnom rozsahu odôvodnil.

20.1. Odvolanie otca nebolo dôvodné. Z vyjadrení a prejavov otca vyplýva, že preferuje vlastnú predstavu na výkone rodičovských práv k maloletej dcére D. a počas konania predložil vlastný návrh na rozšírenie úpravy styku, podložený znaleckým dokazovaním. Okresný súd sa v rozhodnutí náležitým spôsobom tak so znaleckým posudkom ako aj s ďalšími skutočnosťami, ktoré vyšli za konania najavo, a ktoré boli premietnuté do výsledného rozhodnutia a písomného odôvodnenia. Rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv dotknutého rodiča je vždy potrebné zosúladiť so zisťovaním najlepšieho záujmu dieťaťa. Otec sa k odmietavému správaniu sa dieťaťa voči svojej osobe v podstatne nevyjadril a nepodal uspokojivé vysvetlenie ani v konaní na súde prvej inštancie ani v odvolaní.

20.2. O najlepšom záujme maloletej D. súd rozhoduje z dôvodu rozdielnych návrhov rodičov, ktorí sa na úprave styku nedokázali dohodnúť. Otec opomína, že mal možnosť počas doby, kedy bolo konanie prerušené, pristúpiť na rodičovskú dohodu o úprave styku, ktorá bola počas realizácie neúspešná už pri treťom stretnutí dieťaťa s otcom v jeho prostredí a v jeho domácnosti. Otec sám svojím správaním a podozrievaním matky v súvislosti s používaním hodínok, ktoré matka poskytla dieťaťu vytvoril situáciu, ktorou prezentoval svoj vzťah k matke dieťaťa, čo dieťa vníma tým skôr, že dieťa matku vníma ako preferovaného rodiča a počas konania to dávalo najavo. O správaní dieťaťa vypovedali obaja rodičia, aj z výsluchu dieťaťa na súde vyplynul záver, že záujem otca ostal len vo verbálnej rovine.

20.3. Otec správne uvádza, že správanie dieťaťa má pôvod vo vzťahoch medzi rodičmi dieťaťa a nevyjadruje jeho vzťah k dcére. Podstatné je ale to, že otec nedokázal predstaviť dieťaťu seba ani svoju domácnosť ako miesto bezpečia. Správanie sa otca k matke sú signálom pre dieťaťa o tom, aký je vzťah otca k matke dieťaťa. Otec nedokázal byť v záujme dieťaťa ústretový matke už pri stanovení pravidiel styku, ktoré začínajú preberaním dieťaťa od druhého rodiča a pokračujú aj tým, že otec umožní dieťaťu kontakt s matkou už len z toho dôvodu, aby mohlo dieťa, pokiaľ chce, vyjadriť svoje emocionálne zážitky. Dieťa totiž svojich rodičov nevníma izolovane ani počas výkonu úpravy styku a rodič má aj týmto spôsobom možnosť ovplyvniť pozitívne vnímanie svojej osoby zo strany dieťaťa.

20.4. Otec nepresvedčivo zdôvodnil aj svoj doterajší nezáujem komunikovať s dcérou sprostredkované. Dieťa vekom a správaním rodičov rozumovo a citovo dozrieva a otec resp. obaja rodičia strácajú nielen svoj rodičovský čas, ale nenávratne strácajú čas svojho dieťaťa.

21.1. Odvolací súd sa stotožňuje so zisteniami okresného súdu, ktorý prihliadol aj nato, čo vyšlo počas konania najavo, kedy sa vzhľadom na správanie otca a odmietavé reakcie maloletej nenaplnili predpoklady a závery znaleckého dokazovania. Prekážka výkonu rodičovských práv a povinností pri rozhodovaní o úprave styku je na strane otca, čo otec nevyvrátil. Otec v priebehu konania inú alternatívu pre rozhodnutie súdu o úprave styku svojím správaním neposkytol. Faktom je, že k zmene pomerov došlo tak na strane otca ako aj na strane dieťaťa. Otec sa dieťaťu odcudzil. Bol istý čas trestne stíhaní a je pochopiteľné, že sa chcel vyhnúť konfliktom s matkou, ktorá vyslovila podozrenie, že otec užíva utišujúce prostriedky. Jeho trestné stíhanie však skončilo už v roku 2018. Ani počas prerušenia konania nebolo preukázané, že dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletou môže fungovať. Aby rozhodnutie nebolo len formálne, ako pri úprave styku v rozhodnutí o rozvoze manželstva, potom je lepšie, aby sa úprava styku maloletej s otcom začala realizovať, pokiaľ na tom majú rodičia skutočný záujem a aby sa postupne rozširovala.

21.2. Okresný súd vhodne doplnil povinnosť rodičov podrobiť sa odbornému poradenstvu v mieste, na ktorom majú obaja rodičia zabezpečiť styku otca s maloletou. Nie je možné prihliadnuť na nepreukázané tvrdenie otca, že poradenstvo nebude úspešné, už len z dôvodu, že predošlé poradenstvo bolo nariadené v inom čase, na inom mieste a v iných skutkových súvislostiach. Svojím správaním otec môže vyvrátiť tvrdenie, že ide o rušivé prostredie, kde nebude otec vnímaný ako rušivý prvok, spôsobujúci zbytočné napätie. Je v záujme aj otca, aby v určenom prostredí odborného poradenstva získal od pracovníkov sociálnej kurately priaznivé referencie ako rodič, ktorý sa bude uchádzať o rozšírenie styku, s ktorým by potom nemal dôvod nesúhlasiť ani kolízny opatrovník dieťaťa.

22. Odvolací súd konštatuje, že okresný súd rešpektoval kritériá významné pre úpravu výchovných pomerov rodičov a maloletých detí. V danom prípade je predmetom posúdenia osoba otca C. K. a jeho maloletej dcéry D., ktorá je vo veku 8 rokov a ich vzájomný vzťah, ktorý má byť predmetom rozhodovania o úprave styku podľa návrhu otca a súčasne na základe toho, ako sa osvedčila realizácia styku otca s maloletou podľa predošlých súdnych rozhodnutí. Rozhodnutie súdu rešpektuje zistený skutkový stav, ktorý je uvedený v dôvodoch rozhodnutia okresného súdu, vrátane správania a postojov rodičov dieťaťa,

čo otec v odvolaní nespochybnil. Rozhodnutie síce obmedzuje styk otca na určené miesto a čas, ale z ničoho nemožno vyvodiť, že by okresný súd pred rodičovskými právami otca uprednostnil rodičovské práva matky. Rozhodnutie vyjadruje v danej situácii najlepší záujem dieťaťa. Rozhodnutie, pokiaľ bude zo strany otca prijaté, predpokladá ďalší rozvoj rodinných väzieb dieťaťa. Rešpektuje v medziach zisteného skutkového stavu potrebnú mieru zachovania identity dieťaťa, jeho pozitívneho citového vzťahu a budovania rešpektu k rodičom. Okresný súd rešpektoval vôľu dieťaťa, ktorá bola vyslovená a preukázaná aj neverbálnym prejavom a správaním dieťaťa. Manipulatívne správanie sa matky nebolo zistené. Úpravou styku súd uprednostnil postupné budovanie vzťahov, ktoré boli v minulosti vážne narušené. Z toho dôvodu nemohli mať pre posúdenie veci sami osebe význam nesporné schopnosti otca plniť svoju vyživovaciu povinnosť a uspokojovať materiálne, vzdelávacie, emocionálne, individuálne potreby dieťaťa v prostredí jeho terajšej rodiny a domácnosti.

23. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho zodpovedajúce právne závery, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Rozhodnutie v napadnutom výroku o úprave styku otca s maloletou v Centre pre deti a rodiny v H. H. a vzhľadom na obsah odvolania aj vo výroku, ktorým bol návrh otca na úpravu styku zamietnutý a vo výrokoch o náhrade trov konania je vecne správne. Krajský súd ako súd odvolací rozsudok v tejto časti potvrdil a potvrdil aj súvisiaci výrok o náhrade trov konania.

24. Vo zvyšku, ktorým okresný súd zamietol návrh matky na zákaz styku otca s maloletou, uložil rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny v H. H., Y. XX a rozhodol o priznaní znalečného znalkyni C.. I. R., C.., zostáva rozhodnutie okresného súdu nedotknuté.

25. Výrok, ktorým krajský súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, je odôvodnený podľa § 52 CMP.

26. Rozhodnutie bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Toto rozhodnutie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).