

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 26P/47/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124203185
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124203185.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, E. D., zastúpenej JUDr. Vladimírom Haládikom, advokátom so sídlom Clementisove Sady 1616, Galanta a otca F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, E. D., v konaní o nariadení neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, I., zastúpeného Mgr. Petrom Senovským, advokátom so sídlom Tekovská 22, Levice začatom z úradnej moci, takto

rozhodol:

- Súd konanie o nariadení neodkladného opatrenia zastavuje.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k.: 26PPOm/1/2024 - 25 zo dňa 18.03.2024 bolo začaté konanie o nariadení neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti H. D., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že matka ponechala maloleté dieťa v domácnosti svojho otca H. D., absentovalo zabezpečovanie akejkoľvek starostlivosti o maloletého zo strany jeho rodičov.

2. Dňa 03.04.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie matky, v ktorom uviedla, že pred narodením maloletého dieťaťa aj po jeho narodení žila spolu s otcom dieťaťa u jeho rodičov v obci E. D.. Určité obdobie bývali všetci traja aj u H. D. vo I.. Dieťa bolo niekoľkokrát hospitalizované v nemocnici. V marci 2024 sa všetci traja zdržiavali na adrese bydliska jej otca, avšak ten vyhodil otca maloletého dieťaťa, ktorý sa vrátil k svojim rodičom. Matka dieťaťa za ním odcestovala dňa 15.03.2024 s tým, že pre dieťa sa čo najskôr vráti. Dňa 16.03.2024 telefonovala svojmu otcovi, že ide pre dieťa a tento jej oznámil, že jej dieťa nedá. V ten istý deň vyhľadal právneho zástupcu a podal návrh na súd. Matka dieťaťa sa o týchto skutočnostiach dozvedela až z návrhu. Dňa 17.03.2024 matka spolu s babkou otca dieťaťa J. G. prišli osobne k H. D. pre dieťa v doprovide polície. Matka išla dnu pre dieťa spolu s policajntami a v tom čase J. G. napadol H. D. verbálne aj fyzicky. Dňa 17.03.2024 Iveta podala na OO PZ Močenok trestné oznámenie, ktoré bolo postúpené na ďalšie riešenie na OO PZ Vráble. Matka si dieťa s pomocou polície odviezla a od tej doby ho má nepretržite u seba. Rodičia spolu s maloletým A. bývajú u rodičov otca dieťaťa v obci E. D.. Matka k návrhu pripojila potvrdenie o trvalom pobyte C. B. vydané obcou E. D. dňa 26.03.2024, potvrdenie o trvalom pobyte A. B. vydané obcou E. D. dňa 26.03.2024 a potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Močenok o podaní oznámenia o priestupku vydané dňa 20.03.2024.

3. Dňa 15.04.2024 bola súdu doručená správa ÚPSVaR Nitra, z ktorej súd zistil, že dňa 12.04.2024 bolo vykonané prešetrenie bytových, sociálnych a ekonomických pomerov v domácnosti u starého otca maloletého A. - H. D., bytom E. XXX/X, I.. V domácnosti sa v čase návštevy nachádzal p. D. a jeho

družka p. B.. V domácnosti býva p. D. s jeho družkou p. B., ich dcéra p. C. B. a jej maloletý syn A. a neter p. D., K. L. so svojimi dvoma maloletými synmi M. a N.. Mesačné príjmy v domácnosti sú vo výške 1000 eur. P. D. poberá opatrovateľský príspevok a jeho družka p. B. je na dôchodku. Výdavky na domácnosť sú vo výške 200 eur, čo zahŕňa elektrinu a plyn. Neter p. D. taktiež prispieva na chod v domácnosti sumou cca 150 eur. K. C. B. neprispieva na chod v domácnosti žiadnou čiastkou. Členovia tejto domácnosti obývajú samostatne stojaci rodinný dom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve p. C. B.. Rodinný dom pozostáva z troch izieb, kuchyne, obývačky, spálne, detskej izby maloletého A., kúpeľne spojenej s toaletou a priestrannej chodby. V domácnosti bol poriadok a čistota bola na nadštandardnej úrovni. Rodina má k dispozícii aj priestraný dvor, kde majú maloleté deti priestor a možnosť hrať sa. K. D. zariadil maloletému A. aj detskú izbu, ktorá je prispôbená potrebám maloletého dieťaťa. V detskej izbe sa nachádza detská postieľka, detský kočík, šatstvo pre maloleté dieťa a hračky. Majú zabezpečené pre maloletého aj hygienické pomôcky ako sú plienky, šampóny, púdre a olejčeky.

K. D. si návrh na zverenie maloletého A. podal kvôli incidentu, ktorý sa odohral v dňoch 16.03. 2024 až 17.03.2024, kedy jeho dcéra C. B. prišla v sprievode policajného zboru s tým, že chce podať na svojho otca p. D. trestné oznámenie, že jej uniesol maloletého syna A.. K. D. sa obáva toho, že maloletého A. jeho otec bude chcieť zneužiť na účel získania dávok na neho z dôvodu, že maloleté dieťa sa predčasne narodilo a otec maloletého to chce využiť vo svoj prospech na získanie finančných prostriedkov od štátu. K. D. nevedel uviesť detského pediatra, ale uviedol, že maloletý navštevuje ambulanciu detského lekárka na Chrenovej v Nitre. Ďalej maloletý A. navštevuje očnému lekárovi, pľúcneho a ortopéda kvôli jeho zdravotnému stavu spôsobenému predčasným narodením. Podľa informácie p. D. matka s maloletým neabsolvuje lekárske vyšetrenia podľa stanovených termínov, o čom má p. D. vedomosť, nakoľko ho lekári vždy telefonicky kontaktovali, že sa matka s maloletým A. nedostavila na dané vyšetrenia. Na všetky odborné vyšetrenia maloletého A. objednával doposiaľ p. D. a dcéru s maloletým dieťaťom vždy sprevádzal do doby, pokiaľ jeho dcéra s dieťaťom neopustila jeho domácnosť. K. F. G. je uvedený v rodnom liste maloletého A.. K. D. uviedol, že otec maloletého A. mal v minulosti problémy s drogami a údajne v súčasnosti ich opäť užíva a podáva ich aj matke dieťaťa. K. D. ďalej uviedol, že otec p. G., p. J. G. má už do svojej starostlivosti zverených viacero maloletých detí svojich rodinných príslušníkov a z toho dôvodu sa p. D. obáva, že toto isté zamýšľajú spraviť aj v prípade maloletého A., nakoľko p. D. má dojem, že chcú zneužívať systém. Zo strany p. G. má matka dieťaťa zakázané sa akýmkoľvek spôsobom kontaktovať so svojou biologickou rodinou. K. D. to opísal ako keby boli nejaká sekta, ktorá sa riadi určitými pravidlami. Údajne sa jeho dcéra musí momentálne zdržiavať iba v mieste trvalého bydliska a nesmie vykonávať bežné činnosti ako napr. šoférovať a všade kam ide ju musí sprevádzať jej partner a otec dieťaťa. Podľa informácií p. D. dom, v ktorom by sa mal zdržiavať jeho vnuk spolu so svojimi rodičmi je údajne nelegálna stavba, kde je nelegálne privedená elektrická energia. K. D. má obavy, aby jeho vnukovi neublížili, obáva sa o jeho zdravý vývoj. V domácnosti p. D. neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by bránili výkonu starostlivosti o maloleté dieťa. V domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletého A..

Zo správy A. O. E. D. zo dňa 12.04.2024 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa s maloletým A. sú od 26.03.2024 prihlásení k trvalému pobytu na adrese C. D. XXX/XX, E. D.. Podľa správy z Obecného úradu sa otec maloletého A. o svoju rodinu riadne stará. Maloletému dieťaťu spolu s partnerkou zabezpečujú riadnu výchovu a výživu. V domácnosti je o maloletého A. riadne postarané. Rodina býva v novom poschodovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletého A., p. F. G., nar. XX.XX.XXXX. Domácnosť je štandardne zariadená a čistá, vykurovanie domu je zabezpečené plynovým kúrením. Rodina má slušné vystupovanie na verejnosti. K spoluobčanom majú dobrý vzťah. Komisiou pre ochranu verejného poriadku prejednaní nikdy neboli. Patria medzi nekonfliktných ľudí.

Orgán SPODaSK dňa 15.04.2024 vykonal šetrenie v domácnosti na adrese C. D. XXX/XX, E. D.. V domácnosti sa zdržiavala matka dieťaťa, otec dieťaťa a stará matka maloletého dieťaťa, p. F. G.. Do toho času orgán SPODaSK neevidoval rodinu, nezaznamenal žiadne podnety/oznámenia upozorňujúce na zanedbávanie starostlivosti o maloleté dieťa. Počas vykonaného šetrenia bolo zistené, že rodina obýva nový poschodový dom, ktorý je vo vlastníctve starej matky. Počas šetrenia bola domácnosť čistá a dvor udržiavaný, hygiena bola na dobrej úrovni. Spoločnú domácnosť tvorí stará matka s tromi dcérami, otec a matka maloletého A. a maloletý A.. Rodičia s maloletým A. majú k dispozícii jednu izbu, ktorá je štandardne vybavená. Dieťa má k dispozícii samostatnú postieľku. Otec dieťaťa je toho času práceneschopný, jeho mesačný príjem predstavuje podľa jeho vyjadrenia sumu cca 700 eur. Stará matka je nezamestnaná, poberá príspevok na opatrovanie vo výške 856,80 eur mesačne. Vzťahy v rodine sú na dobrej úrovni, rodina si navzájom finančne vypomáha. Maloletý A. bol počas šetrenia čisto a primerane oblečený. V domácnosti má zabezpečené hygienické potreby, plienky, oblečenie, vitamíny, lieky, umelé

mlieko značky "Nutrilon". Pediatrom maloletého A. je C. I. I. P.. Matka s maloletým navštevuje aj iných odborných lekárov z dôvodu predčasného narodenia.

Dňa 15.04.2024 bola telefonicky kontaktovaná detská pediatrička C. I. za účelom zistenia, či sa matka maloletého dieťaťa riadi pokynmi detského pediatra a či s maloletým navštevuje ambulanciu všeobecného lekára v stanovených termínoch. C. I. uviedla, že maloletý A. má absolvované všetky povinné očkovania. Maloletého eviduje vo svojej ambulancii a má vedomosť, že maloletý navštevuje aj ambulancie odborných lekárov, nakoľko matka dieťaťa je povinná o zdravotnom stave dieťaťa informovať aj detskú lekárku.

4. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 23 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

9. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

10. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam má súd za to, že starostlivosť o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX je zabezpečená v osobnej starostlivosti jeho rodičov, ktorú o maloletého vykonávajú v domácnosti na adrese C. D. XXX/XX, E. D., kde má trvalý pobyt otec dieťaťa a odo dňa 26.03.2024 i matka s maloletým dieťaťom. V uvedenej domácnosti bolo zo strany ÚPSVaR Nitra vykonané prešetrenie bytových, sociálnych a ekonomických pomerov, pričom v starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý A. má v tejto domácnosti zabezpečené vhodné prostredie pre svoj ďalší psychický, fyzický a sociálny vývin, nebolo zistené žiadne ohrozenie maloletého dieťaťa. Z týchto dôvodov v súčasnosti nie je potrebné rozhodovať o zverení maloletého dieťaťa do dočasnej starostlivosti starého otca H. D., nar. XX.XX.XXXX, nie sú splnené zákonné podmienky pre vyňatie maloletého dieťaťa z výchovného prostredia rodičov formou nariadenia neodkladného opatrenia. V konaní súd zistil, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo konanie o nariadení neodkladného opatrenia začaté a preto rozhodol tak, že konanie zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.