

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200992
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8220200992.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcu: N. X., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho vo Q. O., na ul. I. č. XXX/XX, proti žalovanému: STAJAN Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bardejove, na ul. Priemyselnej č. 1379/25, IČO: 36 476 226, o žalobe žalobcu na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 15.02.2021 č.k. 5C 27/2020-39 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému sa ich náhrada nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3C 129/2009 odmietol. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 08.09.2010 č. k. 3C 129/2009 - 130 bola zamietnutá žaloba žalobcu proti žalovanému o určenie neplatnosti rozviazania pracovného pomeru. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 17.02.2011 č.k. 16Co 184/2010- 145 rozsudok prvoinštančného súdu potvrdil a stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 29.03.2011.

3. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 20.06.2011 sa domáhal voči žalovanému obnovy konania vo veci 3C 129/2009. Uznesením zo dňa 13.06.2012 č.k. 1C 120/2011 - 38 Okresný súd Bardejov návrh žalobcu na obnovu konania zamietol a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. V dôsledku podaného odvolania zo strany žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 29.11.2012 č.k. 18Co 118/2012-71 uznesenie potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 01.02.2013.

4. Žaloba na obnovu konania je koncipovaná ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k tomu, aby mohla byť znovu prejednaná vec už právoplatne skončená, a to za zákonom stanovených podmienok. Obnova konania môže byť podaná len proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je zo zákona vylúčená. Zásadne možno návrhom na obnovu konania napadnúť každý právoplatný rozsudok súdu, ak sú splnené zákonné podmienky.

5. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd v prvej z uvedených fáz je medziiným to, že žaloba na obnovu konania bola podaná v zákonom stanovených lehotách. Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania ustanovuje subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota v zmysle ust. § 403 ods. 1 C.s.p. je tri mesiace a plynie odo dňa, kedy sa ten, kto žalobu podáva, mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, alebo odo

dňa, kedy ho mohol uplatniť. Objektívna lehota v zmysle ust. § 403 ods. 2 C.s.p. je tri roky a plynie od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Žaloba žalobcu na obnovu konania bola podaná po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty v zmysle ust. § 403 ods. 2 C.s.p. Zo spisu Okresného súdu Bardejov vedeného pod sp. zn. 3C 129/2009 vyplýva, že rozsudok zo dňa 08.09.2010 č.k. 3C 129/2009- 130 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.02.2011 č.k. 16Co 184/2010-145 o zamietnutí žaloby o určenie neplatnosti rozviazania pracovného pomeru u žalovaného nadobudol právoplatnosť dňom 29.03.2011, pričom žaloba na obnovu konania bola podaná na súd dňa 03.06.2020. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí objektívnej lehoty troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

7. Vzhľadom na jeden z dôvodov obnovy konania uvedený žalobcom v doplnení žaloby, a to že bolo rozhodnuté v neprospech žalobcu v dôsledku trestného činu sudcu (§ 397 písm. c) C.s.p.) a samotné odôvodnenie žaloby na obnovu konania, súd s poukazom na ust. § 404 C.s.p. skonštatoval, že pri tomto dôvode obnovy konania je možné podať žalobu na obnovu konania aj po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia. Avšak zo samotnej žaloby vyplýva, že žalobca ani len netvrdí, že bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu a zároveň ani z listinných dôkazov táto skutočnosť nevyplýva. Vzhľadom k vyššie uvedenému žalobca bol povinný v zmysle citovaných zákonných ustanovení podať žalobu na obnovu konania v objektívnej trojročnej lehote od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 08.09.2010 č. k. 3C 129/2009- 130 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.02.2011 č. k. 16Co 184/2010- 145, ktorá nastala dňom 29.03.2011.

8. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd prvej inštancie podanú žalobu žalobcu na obnovu konania považoval za oneskorene podanú a aplikujúc ust. § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p. ju odmietol.

9. Výrok o trovách bol odôvodnený ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1, ods. 2 C.s.p.

10. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol uznesenie zmeniť tak, aby obnova konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3C 129/2009 bola povolená. Ako dôvod uviedol, že Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania ustanovuje subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota v zmysle ust. § 403 ods. 1 C.s.p. je 3 mesiace a plynie odo dňa, kedy sa ten, kto žalobu podáva, mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, alebo odo dňa, kedy ho mohol uplatniť. Ten dôvod a ten okamih, kedy ho žalobca môže uplatniť, je listina od spoločnosti TOWER AUTOMOTIVE, a.s. zo dňa 07.05.2010.

11. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

12. Pri rozhodovaní o odmietnutí žaloby žalobcu na obnovu konania sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

13. V danom prípade, ako to bolo náležitým spôsobom zistené, konanie vo veci Okresného súdu Bardejov vedené pod sp. zn. 3C 129/2009 o určenie neplatnosti rozviazania pracovného pomeru so žalobcom bolo právoplatne ukončené dňa 29.03.2011. Žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 03.06.2020.

14. Civilný sporový poriadok v ust. § 403 upravuje subjektívnu a objektívnu lehotu, v ktorej je potrebné podať žalobu na obnovu konania.

15. Subjektívna lehota je trojmesačná a subjektu oprávnenému na podanie žaloby na obnovu konania plynie odo dňa, keď sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť.

16. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a počíta sa od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania musí byť dodržaná v rámci objektívnej trojročnej lehoty, ktorá plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania zákon nepripúšťa, čo vyplýva z ust. § 405 C.s.p.

17. V prejednávanej veci žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí objektívnej trojročnej lehoty a teda bola podaná oneskorene. Súd prvej inštancie preto správne postupoval ak žalobu na obnovu konania, ktorá bola podaná oneskorene, v súlade s ust. § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p. odmietol. Odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. uznesenie ako vecne správne potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli.

19. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).