

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219048
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823219048.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, o návrhu navrhovateľa: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, o osvojenie dieťaťa manželom matky, takto

rozhodol:

I. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX v F., G. D. XXXXXX/XXXX, zapísaná v knihe narodení Matričného úradu Bojnice vo zväzku 61, ročník 2015, na strane 201, pod poradovým číslom 484, dieťa matky B. B., G. H., nar. XX.XX.XXXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX sa s t á v a po právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom manžela matky E. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, G. D. XXXXXX/XXXX, trvale bytom C. D. XXX, občan Slovenskej republiky.

Osvojiteľ E. B., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, bytom C. D. XXX, občan SR, syn H. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., G. J., nar. XX.XX.XXXX bude zapísaný v knihe narodení Matričného úradu Bojnice ako biologický otec maloletej A..

Osvojenec b u d e mať meno a priezvisko "A. B."

II. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.08.2018 č. k. 6P/13/2018-51 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 04.08.2023 domáhal osvojenia maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, čo odôvodnil tým, že dňa 22.02.2022 s matkou dieťaťa uzavrel manželstvo. Uviedol, že má s maloletou A. vytvorený pozitívny vzťah, pričom ju má rád ako svoju vlastnú. Biologický otec maloletej A. sa o ňu nezaujíma a naposledy bol s ňou v decembri 2021. Odvtedy sa nijakým spôsobom o maloletú A. on a ani jeho rodina nezaujíma. Vyživovaciu povinnosť si neplní od októbra 2022 a predtým výživné platil nepravidelne. Uviedol, že sa dokáže o A. postarať tak po citovej stránke, ako aj po finančnej stránke, nakoľko pracuje v Rakúsku ako mechanik, pričom doma je každý víkend. Poukázal na to, že by chcel, aby boli kompletná rodina.

2. Matka maloletej A. s návrhom navrhovateľa- manžela súhlasila v písomnom vyjadrení zo dňa 06.09.2023. Uviedla, že navrhovateľ má k maloletej A. vytvorený krásny vzťah. Poukázala na to, že A. oslovuje navrhovateľa tatušo. Maloletá A. vie, že má vlastného otca, ale sama hovorí, že ho nechce a ani by k nemu nešla. Biologický otec na maloletú neplatí výživné, nestretáva sa s ňou, aj keď má súdom

upravené stretávanie sa každý druhý víkend. Biologický otec nebol s maloletou viac ako 2 roky a nijako sa o ňu nezaujíma. Ani rodina otca sa o maloletú A. nezaujíma.

3. Otec maloletej A. sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Odročit' pojednávanie nežiadal. Predvolanie bolo otcovi doručené na adresu, kde preberal všetky písomnosti fikciou. Otec sa k návrhu navrhovateľa vyjadril písomným podaním zo dňa 22.03.2024, v ktorom čestne vyhlásil, že súhlasí s návrhom E. B., nar. XX.XX.XXXX o osvojenie dieťaťa manželom matky.

4. Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že maloletá Viktória vyrastá v harmonickej rodine a v jej záujme je, aby bola osvojená manželom matky. Pri prešetrovaní pomerov maloletá A. jednoznačne prezentovala názor, že chce byť „osvedčená“ tatušom (tak volá manžela matky- navrhovateľa), s ktorým má vytvorený pozitívny vzťah a chce sa volať B..

5. Súd vo veci pojednával a vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 17.04.2024 v neprítomnosti otca maloletej A. (svoju neúčast' neospravedlnil, odročit' pojednávanie nežiadal a doručenie predvolania mal vykázané fikciou) a navrhovateľa (ktorého neúčast' ospravedlnila manželka a ktorý súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti). Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa, matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: návrhom, LV č. XXXX pre k. ú. C., sobášnym listom, rodným listom maloletej A., pracovnou zmluvou, výpisom z registra trestov navrhovateľa, výplatnými páskami navrhovateľa, lustráciou matky, otca a navrhovateľa v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, odpisom z registra trestov matky, otca a navrhovateľa, uznesením OS Prievidza zo dňa 22.08.2023 č. k. 13P/45/2023-16, vyjadrením matky zo dňa 06.09.2023, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 12.09.2023, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 26.09.2023, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľa, potvrdením o zdravotnom stave maloletej A., H. E. C., Oznámením OR PZ v Prievidzi, OO PZ Nitrianske Rudno, zápisnicou zo dňa 10.01.2024, oznámením OO PZ Nitrianske Rudno, zápisnicou zo dňa 16.02.2024, uznesením OS Prievidza zo dňa 16.02.2024 č. k. 13P/45/2023-45, úradným záznamom, zápisnicou zo dňa 06.03.2024, oznámením OO PZ Nitrianske Rudno, vyjadrením otca zo dňa 22.03.2024, spisom OS Prievidza sp. zn. 5P/41/2019 a spisom OS Prievidza sp. zn. 6P/13/2018 a z neho najmä rozsudok OS Prievidza zo dňa 22.08.2018 č. k. 6P/13/2018-51, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2018, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Maloletá A. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX ako dieťa rodičov matky B. B., G. H., nar. XX.XX.XXXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.08.2018 č. k. 6P/13/2018-51, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2018, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX ponechaná v osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2018. Zároveň bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý nepárny týždeň v čase od piatku od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod.

7. Vyživovaciu povinnosť voči maloletej si otec riadne neplní viac ako 16 mesiacov. Otec dlhodobo neprejavuje o maloletú A. záujem, neplní si vyživovaciu povinnosť a nedomáha sa ani realizácie upraveného stretávania sa s maloletou. Otec písomným podaním zo dňa 22.03.2024 písomne čestne vyhlásil, že súhlasí s osvojením maloletej manželom matky.

8. Matka maloletej dňa 22.02.2022 uzatvorila manželstvo s navrhovateľom. Z výpovedí matky, ako aj navrhovateľa vyplynulo, že sa poznajú od Veľkej Noci v roku 2020. Navrhovateľ a maloletá A. majú vytvorený veľmi pozitívny vzťah, pričom A. volá navrhovateľa tatušo. Podľa matky je medzi A. a navrhovateľom vzťah ako medzi otcom a dcérou. Výslovne súhlasila tak písomne, ako aj ústne na pojednávaní, aby si navrhovateľ osvojil maloletú A.. Na druhej strane maloletá rešpektuje navrhovateľa. K. A. je sklamaná zo svojho biologického otca, sama hovorí, že to nie je otec, lebo sa o ňu nezaujíma, nestará. Za otca chce „osvedčiť“ navrhovateľa.

9. Biologický otec maloletej A. súhlasil s osvojením maloletej manželom matky- navrhovateľom. O maloletú A. sa nezaujíma (ani jeho rodina), pričom výživné neplatí viac ako 6 mesiacov.

10. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že navrhovateľ nemá záznam v registri trestov. Ošetrovujúcim lekárom maloletej je K. B., pričom maloletá je zdravá. Zdravotný stav navrhovateľa je dobrý. Navrhovateľ spolu s matkou a maloletou A. žijú v rodinnom dome v obci C. D. XXX, ktorého sú navrhovateľ a matka podielovými spoluvlastníkmi každý v podiele 1 k celku. Navrhovateľ je zamestnaný ako B. K. v spoločnosti B. v Rakúsku, kde dosahuje hrubú mzdu 13,53 eur za hodinu. Za mesiace január 2023 až jún 2023 dosiahol čistý mesačný príjem cca 2504,- eur.

11. Podľa § 97 ods. 1, 2 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

12. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

13. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manželka otca osvojenca.

14. Podľa § 106 ods. 2 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

15. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

16. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je možné vyhovieť. Bolo preukázané, že navrhovateľ je manželom matky maloletej A., s dieťaťom žije v jednej domácnosti, maloletá má k nemu vytvorený pozitívny citový vzťah, je na neho naviazaná, volá ho tatušo a chce navrhovateľ osvedčiť za svojho otca. Biologický otec maloletú A. sklamal, nezaujíma sa o ňu, naposledy sa stretli v roku 2021. Biologický otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletej dlhodobo riadne neplní. Navrhovateľ a matka dieťaťa vytvárajú pre maloletú harmonické prostredie, ich vzťahy sú usporiadané. Rovnako bolo preukázané, že navrhovateľ spĺňa i ostatné predpoklady pre osvojenie maloletej (zdravotný stav, bezúhonnosť, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ...). Aj podľa názoru kolízneho opatrovníka je osvojenie dieťaťa manželom matky v záujme maloletej. Vzhľadom k takto zisteným skutočnostiam súd návrhu navrhovateľa vyhovel a určil, že maloletá Viktória sa stáva počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku osvojencom navrhovateľa. V zmysle § 108 Zákona o rodine bude navrhovateľ po právoplatnosti tohto rozsudku zapísaný v matrike namiesto biologického otca dieťaťa.

17. Zároveň súd rozhodol o zrušení rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.08.2018 č. k. 6P/13/2018-51, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť biologického otca voči maloletej.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza (§ 355 ods.1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.