

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Co/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202967
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1319202967.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Walterovej a členov senátu JUDr. Márie Hajdínovej a JUDr. Evy Mészárosovej, v právnej veci žalobkýň v 1. rade: M. C. Z. W. B. D. G. Y. Á., T. S.Z. XX.X.XXXX, U. H. H., Y. Č.. XXXX/X, D. X. M.: M. C. Z. W. B. D. G. Y. Á. I., T. S. XX.X.XXXX, U. H. H., Y. Č.. XXXX/X, proti žalovanému: D. C. Z. W. B. D. G. Y. Ý., T. S. X.X.XXXX, U. H. H., Y. Č.. XXXX/X, o návrhu žalobkýň v 1., 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 30. mája 2019, č.k. 23 C 28/2019-21, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 30. mája 2019, č.k. 23 C 28/2019-21,
z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 30.5.2019, č.k. 23 C 28/2019-21, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému: a/ dočasne vstup do nehnuteľností v katastrálnom území D., okres Bratislava III, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, a to stavby - rodinný dom, súpisné č. XXXX na C-KN parcelné č. XXXX, v H., Y. č. X, parcel registra „C“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 622 m², č. XXXX, záhrada, o výmere 279 m² až do právoplatnosti trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislava III, Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Rača, pod č. ČVS: ORP-457-RAC-B3-2019; b/ úmyselne sa približovať k žalobkyňam v 1., 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 10 m až do právoplatnosti trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislava III, Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Rača, pod č. ČVS: ORP-457-RAC-B3-2019, s výnimkou času počas prípadných úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu konkrétneho konania a v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na úkonoch jednotlivých konaní; c/ písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami kontaktovať obe žalobkyne až do právoplatnosti trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislava III, Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Rača, pod č. ČVS: ORP-457-RAC-B3-2019; žalobkyňam v 1., 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vychádzal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 29.5.2019, ktorým žalobkyne v 1., 2. rade žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému zakázal vstup do nehnuteľností - rodinného domu v Bratislave, mestská časť D., Y. č. XXXX/X, postavenom na pozemku parcelné č. XXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXX i na prislúchajúce zastavané plochy a nádvorie a záhrady parcelné č. XXXX, katastrálne územie D.; ďalej aby sa žalovanému zakázalo ich písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami kontaktovať a taktiež, aby sa žalovanému zakázalo približovať sa k nim na vzdialenosť menšiu ako 10 m. Obe žalobkyne svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalobkyňa v 1. rade (matka) a žalobkyňa v 2. rade (dcéra) bývajú so žalovaným (syn a brat) v časti rodinného domu v H., na Y. č. XXXX/X, mestskej časti D., pričom vo vzťahu medzi žalobkyňou v 1. rade a žalovaným ide o pokrvný vzťah vlastná matka a syn a medzi žalobkyňou v 2. rade a žalovaným ide o

príbuzenský vzťah sestra a brat. Vzťahy medzi nimi neboli v období posledných dvoch rokov síce ideálne, ale značne napäté, čo však vyplývalo podľa všetkého zo zhoršeného psychického stavu žalovaného, pričom po smrti manžela žalobkyne v 1. rade, otca žalovaného (zomrel dňa 8.3.2019), sa ich vzájomné vzťahy rapidne zhoršili a pokračovali zo strany žalovaného až slovnými a fyzickými útokmi na žalobkyňu v 1. rade, ktoré prejavy žalovaného boli spojené s vyhrážkami o jej zabití ako jeho matky. Žalovaný žiaľ nezostal iba pri vyhrážaní sa žalobkyňi v 1. rade ako jeho matke, teda chránenej osobe a dňa 28.4.2019 na ňu fyzicky zaútočil, sprevádzajúc to vyhrážaním sa jej zabitím a predtým do nej hodil sklenený pohár, ktorým ju trafil do lakťa ľavej ruky. Ani predvedenie žalovaného na Obvodné oddelenie PZ, Bratislava Rača príslušníkmi PZ, jeho zadržanie v tzv. cele predbežného zadržania na 24 hodín a jeho vypočutie v tejto veci nevedlo u neho ako syna žalobkyne v 1. rade, k akejkoľvek zmene, resp. náprave a zmierneniu fyzických a slovných útokov voči nej a pokračoval po tomto incidente voči žalobkyňi v 1. rade vyhrážaním sa, opakovane na ňu pľuje sliny (vzhľadom na to, že žalovaný v minulosti prekonal závažné dermatovenerologické ochorenie, podľa všetkého však neliečené už v prvom štádiu, ide tak o nákazlivé infekčné ochorenie, obáva sa možného prenosu nákazy prostredníctvom slín, ktoré žalovaný na ňu pri každej mozgnej príležitosti vypluje). Následne sa jej žalovaný vyhrážal napríklad, že je vinná za smrť jeho otca, a preto „a do rána nedožiješ“, „takú ti prijebem, že ňu zabijem“ a podobne. Žalovaný vo svojich fyzických a slovných atakoch voči žalobkyňi v 1. rade ako matke neprestal, naopak tieto sa postupne zintenzívnili, skrátili sa ich intervaly, čo vyvrcholilo dňa 18.5.2019, kedy vo večerných hodinách najprv slovnými vyhrážkami „zabijem ňu, zabijem vás“ napádal okrem nej aj žalobkyňu v 2. rade, svoju vlastnú sestru, ktorú nakoniec fyzicky napadol a násilím jej vytrhol mobilný telefón a hodením o zem jej ho rozmlátil; pričom jej vykrúcal obidve ruky (držala v nich svoj mobilný telefón) a spôsobil jej pohmoždenie prstov pravej ruky a ďalej ju poškrabal do krvi na prstoch pravej ruky. U oboch týmito fyzickými a slovnými útokmi vyvolal žalovaný odôvodnenú obavu, že tieto vyhrážky o zabití aj reálne naplní. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti zo strachu o vlastné životy a zdravie musela žalobkyňa v 1. rade telefonicky kontaktovať na č. 158 orgány Policajného zboru. Privolaná polícia spacificovala agresívneho žalovaného, zabezpečila dôkazné prostriedky, zadržala ho ako podozrivú osobu zo spáchania trestného činu (prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona), predviedla ho na OO PZ Bratislava Rača a začala uznesením zo dňa 18.5.2019, č. ČVS: ORP-457-RAC-B3-2019, voči nemu ako podozrivému trestné stíhanie zo spáchania tohto prečinu; na účely trestného stíhania ho zadržala v tzv. cele predbežného zadržania na 24 hodín. V záujme ochrany ich života a zdravia a vzhľadom na predchádzajúce útoky voči nim, bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydľia v časti domu v Bratislave, Y. č. XXXX/X na dobu 10 dní a aby sa nepribližoval k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. V tejto trestnej veci sa vedie v súčasnosti voči žalovanému naďalej trestné stíhanie, ktoré nebolo doteraz skončené príslušným rozhodnutím orgánu činného v trestnom konaní. Na základe uvedeného, najmä vzhľadom na predchádzajúce opakované, zvyšujúce sa a čoraz intenzívnejšie agresívne a bezohľadné slovné a fyzické útoky žalovaného voči nim, ktorých sa žalovaný voči nim už dopustil, pričom ani predchádzajúce opatrenie orgánov policajného zboru podľa všetkého neodradili žalovaného od ich páchania, sú v neustálom psychickom napätí. Všetky tieto skutočnosti u oboch vyvolávajú dôvodné obavy, že žalovaný svoje vyhrážky o ich fyzickej likvidácii zabitím po uplynutí policajne uloženého vykázania zo spoločného obydľia a zákazu priblíženia sa k ohrozeným osobám je žiaľ schopný následne aj vykonať.

2.1. Súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. e/, f/, g/, h/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, ods. 2, čl. 11 ods. 1 C.s.p. a po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojených listinných dôkazov (potvrdenie o trvalom pobyte zo dňa 27.5.2019, lekársky nález MUDr. Z. G., psychiatra, o psychickom zdravotnom stave žalovaného zo dňa 22.5.2019, záznam o podanom oznámení o priestupku zo dňa 28.4.2019, uznesenie OR PZ v Bratislave III, OO PZ Bratislava Rača zo dňa 18.5.2019, č. ČVS: ORP-457-RAC-B3-2019, o začatí trestného stíhania za prečin nebezpečného vyhrážania, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 19.5.2019, lekárska správa - nález o aktuálnom psychickom stave žalobkyň v 1., 2. rade zo dňa 24.5.2019) nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výroku napadnutého uznesenia. Z potvrdenia o trvalom pobyte Mestskej časti Bratislava Vajnory zo dňa 27.5.2019 mal osvedčené, že žalobkyne v 1., 2. rade a žalovaný majú spoločný trvalý pobyt na adrese Bratislava - D., Y. č. XXXX/X. Zo záznamu OR PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Rača zo dňa 28.4.2019, č. ČVS: ORP-P-113/BAIII-OPP3-2019, zistil, že dňa 28.4.2019 o 3,00 hod. sa dostavila na policajný útvar OO PZ Bratislava Rača žalobkyňa v 1. rade za účelom podania oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. voči žalovanému. Z uznesenia OR

PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Rača zo dňa 18.5.2019, č. ČVS: ORP-457-RAC-B3-2019, vyplýva, že podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona za skutok, ktorý je predmetom návrhu oboch žalobkýň na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom trestné stíhanie bolo začaté na základe vykonania zaisťovacieho úkonu, a to obmedzením osobnej slobody žalovaného ako podozrivej osoby dňa 18.5.2019 v čase o 22,20 hod. Z lekárskeho nálezu MUDr. Z. G. zo dňa 22.5.2019 mal osvedčené, že lekár - psychiater vzhľadom na agresivitu žalovaného, opakované homicidálne vyhrážky, ako aj susp. psychot. poruchu, doporučil hospitalizáciu žalovaného v príslušnom zariadení i proti vôli pacienta - žalovaného, ak bude nutné, aj za asistencie polície. Z lekárskej správy praktického lekára MUDr. J. C. zo dňa 24.5.2019 mal preukázané, že žalobkyňa v 1. rade je od 2.5.2019 v liečbe psychiatra pre zhoršený psychický stav, ktorý dáva do súvisu s agresívnym chovaním svojho syna voči svojej osobe a aj dcére M.. Žalobkyňa v 2. rade bola vyšetrená v ambulancii opakovane od 20.5.2018 pre akútnu stresovú reakciu po konfliktoch s vlastným bratom, ktorý sa jej vyhráža zabitím. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Rača zo dňa 19.5.2019, č. ČVS: ORP-457/RAC-B3-2019 - potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia vyplýva, že z obydľia žalobkyne v 1. rade bola vykázaná osoba - žalovaný. Po oboznámení sa s návrhom žalobkýň v 1., 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia tento posúdil podľa obsahu podania podľa čl. 11 C.s.p. ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/, f/, g/, h/ C.s.p. Poukázal na to, že neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Konštatoval, že z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 19.5.2019, č. ČVS: ORP-457/RAC-B3-2019 je zrejmé, že dňa 19.5.2019 o 6,00 hod. bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby, žalobkyne v 1. rade, a to rodinného domu v Bratislave, Y. č. X, na dobu 10 dní podľa § 27a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia. V danom prípade ide o ochranu pred domácim násillím, pričom úlohou neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. je eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Násillie je možné definovať ako akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré negatívne ovplyvňuje život, fyzickú alebo psychickú integritu alebo slobodu osoby, alebo závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti. Účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť oprávnenému ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia i z dôvodu, že skutkový stav vo veci nie je náležite zistený (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.10.2012, sp. zn. 5 M Cdo 10/2012). Pred nariadením neodkladného opatrenia preto nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Dôvodné podozrenie z násillia mal osvedčené z uznesenia o začatí trestného stíhania, zo záznamu o podanom oznámení o priestupku, lekárskeho správ a v neposlednom rade z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 19.5.2019, č. ČVS: ORP-457/RAC-B3-2019. Už len samotné vydanie potvrdenia o vykázaní osoby zo spoločného obydľia je možné považovať za osvedčenie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaným spôsobom. V danom prípade boli splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia uložením povinnosti žalovanému nevstupovať dočasne do predmetného rodinného domu a minimalizovať tak jeho kontakt so žalobkyňami, ktoré majú so žalovaným rovnaký trvalý pobyt, v domácom prostredí. V prípade opatrenia, ktorým sa strane uloží, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená, ako aj opatrenia, ktorým sa strane uloží, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená, ide o opatrenie, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi určitými osobami z dôvodu ochrany jednotlivcej osoby, resp. viacerých osôb. Ide o opatrenie vydané v záujme jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia v blízkych vzťahoch ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia tohto obsahu musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej

integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V tomto sa účel neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. a neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. (ktorým možno uložiť dočasný zákaz vstupu do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia) do určitej miery prekrýva. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita žalobkyň mohla byť ohrozená. Stotožnil sa so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď má za to, že žalobkyne v 1., 2. rade dostatočne preukázali aj nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré odôvodňuje nutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu v priebehu súdneho konania. Z dôvodu, že v každodennom živote nastávajú situácie, ktoré nedokážeme vopred ovplyvniť, náhodné, nečakané, či vopred neplánované stretnutia sa s inými, považoval za potrebné „zákaz priblíženia sa na vzdialenosť 10 metrov“ presnejšie vymedziť s prihliadnutím na konkrétnu situáciu oboch žalobkýň a okolností, ktoré vo svojom návrhu uviedli. V prvom rade bolo nevyhnutné zákaz priblíženia sa koncentrovať len na úmyselné priblíženie sa žalovaného, keďže ako už uviedol, nie je možné vylúčiť, že tí, ktorých sa toto neodkladné opatrenie týka, sa na verejnosti stretnú náhodne a nechcene (napr. na ulici, v obchode, u lekára a pod.), čomu sa nedá zabrániť. Keďže vo veci nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bolo začaté trestné stíhanie, kde na objasnenie skutočností orgánmi činnými v trestnom konaní budú volané obe žalobkyne i žalovaný, považoval za potrebné z praktického hľadiska vylúčiť „platnosť“ tohto zákazu v prípade vedenia tohto a iných súdnych, resp. iných konaní, pri ktorých nemožno vylúčiť, že sa sporové strany stretnú pri vykonávaní konkrétnych procesných úkonov a z objektívnych dôvodov (napr. rozloha pojednávacej miestnosti) nebude možné zabezpečiť, aby fyzická vzdialenosť medzi nimi bola menšia ako 10 metrov. Z tohto dôvodu rozhodol tak, že v prípade vykonávania procesných úkonov, na ktorých sa bude vyžadovať osobná prítomnosť strán sporu, sa tento zákaz neuplatní. V tomto smere odkázal na to, že v prípade účasti na procesných úkonoch bude ochrana poskytovaná týmto neodkladným opatrením nahradená ochranou, ktorú počas týchto úkonov žalobkyniam v 1., 2. rade dokážu zabezpečiť príslušné úradné osoby (napr. orgány činné v trestnom konaní, justičná stráž a pod.). Záverom uviedol, že neuložil žalobkyni povinnosť v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 C.s.p., a to povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že nariadením neodkladného opatrenia v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, pričom by bolo nadbytočné rozhodovať o tej istej veci opakovane, nakoľko výrok neodkladného opatrenia by bol totožný s výrokom vo veci samej.

2.2. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ustanoveniami § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 C.s.p. a úspešným žalobkyniam v 1., 2. rade priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný dôvodiac tým, že lekársky nález, ktorý vypracoval MUDr. G. Z. je nielen nenormálny, ale aj nemorálny, nakoľko len na základe pohovoru alebo nebudaj vyšetrenia jeho ťažko chorej matky, t.j. žalobkyne v I. rade, ktorá sa vraj na psychiku lieči už od 2.5.2019 a jeho sestry, žalobkyne v 2. rade, ktorá je tiež údajne psychicky chorá, vydá odborník, ktorý ho ani nevidel. Takéto neodborné stanovisko, resp. diagnózu pre súd predloží odborník na základe klebiet. Nemá k tomuto psychiatrovi dôveru, hľadá si objektívneho, nezainteresovaného odborníka pre túto oblasť, aby bol jeho psychický stav objektívne posúdený. Rovnako výpovede svedkýň nezodpovedajú skutočnosti, o čom sa vyjadril v zápisnici č. ČVS:ORP-457/RAC-B3-2019, zo dňa 18.5.2019 a ďalšou doplnenou výpoveďou už v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 10.6.2019. Tento výsluch nasledoval u polície po vrátení jeho sťažnosti zo dňa 2.6.2019 prokurátorom na políciu, tieto dokumenty priložil k odvolaniu. V najbližšom období priloží aj odborný posudok od nezávislého psychiatra. Zopakoval, že sa nedopustil žiadneho trestného činu voči svojej matke, ani nikomu inému v celom svojom doterajšom živote. Je však povážlivé, že psychicky chorá matka povie vlastnému decku bezprostredne po skone otca: „zomrel ti otec, ty už nikoho nemáš, zostal si úplne sám...“ a lenivá sestra, ktorá sa snaží byť invalidkou a robiť na čierno, povedala „dávam ti poslednú šancu, môžeš ísť s nami“, čím myslela ísť k psychiatrovi. Bezprostredne po pohrebe jeho otca mu žalobkyňa v 2. rade povedala: „Ty z tohto domu pôjdeš, ja sa o to postarám“, nie je to vyhrážka? Na rozdiel od oboch žalobkýň dennodenne nastupuje do práce, pričom je veľmi zaujímavé, že na jednom mieste je už sedem sezón a nemá žiadny problém s psychikou, ani kolegami. Žiadal prvoinštančný súd, aby mu ustanovil kvalitného odborníka na psychiatriu na objektívne vyšetrenie jeho psychického stavu a aj oboch žalobkýň a svedkov. Možno vďaka svojmu temperamentu bol nadmerne sledovaný a posudzovaný, ak udrel na nesprávny tón, bolo to z dôvodu

neustáleho vytáčania, mlčania, robenia úškl'abkov, výsmechov. Obe žalobkyne a svedkovia mu svojimi klamstvami, krivými obvineniami, spôsobili nielen finančnú, ale aj spoločenskú ujmu, ktorú žiada od nich nahradiť, napr. poradenstvo advokáta, strata času vynaloženého na hľadanie objektívneho psychiatra, náhrada jeho ubytovania, ktoré vyčísli neskôr. Navrhol, aby si súd vyžiadal jeho posudok z práce, a to Slovenského národného divadla. Odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

4. Žalobkyne v 1., 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedli, že s tvrdeniami žalovaného uvedenými v jeho odvolaní nesúhlasia, pričom nevychádzajú vôbec zo skutočností, ktoré sa v minulom období, teda pred vydaním napadnutého rozhodnutia tak, ako tieto jednotlivito prebiehali, resp. sa reálne udiali. Žalovaný ich podáva, popisuje a vydáva ako skutočnosti zámerne skreslene a účelovo nepravdivo v príkrom rozpore s ich skutočným priebehom a následkami. Navyše ani neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by v zmysle zákonného poučenia mohli byť vecne a právne podstatnými a významnými ako odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie. V odvolaní žalovaný v podstate iba naďalej vedome skresľuje všetky udalosti, ktoré sa stali pred vydaním napadnutého rozhodnutia a v jeho tvrdeniach vo všeobecnosti úplne absentuje akýkoľvek, čo i len pokus o ich aspoň spätné objektívne podanie, opísanie a vyhodnotenie. Po opakovanom dôkladnom oboznámení sa s textom odvolania dospeli k záveru, že žalovaný neuvádza pre zrušenie neodkladného opatrenia čo i len jeden vecne, právne podstatný a významný dôvod. Podľa ich názoru napadnuté uznesenie vychádza

z hodnoverne zisteného stavu veci tak, ako bolo v čase jeho vydania preukázané, už na základe zistení a dôkazov vykonaných v prípravnom trestnom konaní pred príslušnými orgánmi činnými v trestnom konaní. Poukázali na to, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 28.10.2019, č.k. 46 T 110/2019-177, bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 18.5.2019 spáchal voči nim ako poškodeným prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Nepovažujú za potrebné uvádzať ďalšie skutočnosti z predmetnej trestnej veci, resp. uvádzať na podporu svojich argumentov obsah textu dôkazných prostriedkov, akými sú napríklad dva znalecké posudky súdneho znalca, lekára z odvetvia psychiatrie, ktoré sú okrem iných dôkazných prostriedkov súčasťou uvedeného súdneho spisu sp.zn. 46 T 110/2019, ktoré si môže súd kedykoľvek vyžiadať, ak zväží potrebu ich využitia na účely odvolacieho konania. Dodali, že žalovaný, podľa ich poznatkov, je v súčasnosti stíhaný orgánmi činnými v trestnom konaní v okrese Bratislava IV, pre trestný čin podľa § 171 (neoprávnené prechovávanie omamnej látky, psychotropnej látky). V akom štádiu sa nachádza a s akými závermi prebieha, resp. prebehlo toto trestné stíhanie voči žalovanému, nemajú vedomosť. Odvolaciemu súdu navrhli napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdiť.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobkýň v 1., 2. rade k jeho odvolaniu nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 324, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. e/, f/, g/, h/, § 329 ods. 1, ods. 2, § 378 ods. 1, § 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ďalej len C.s.p.] a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je možné potvrdiť, ani zmeniť.

7. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom prvoinštančného súdu uvedeným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia (bod 22.), že po oboznámení sa s návrhom žalobkýň v 1., 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, tento posúdil podľa čl. 11 C.s.p. ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e/, f/, g/, h/ C.s.p., pretože žalobkyne v 1., 2. rade sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f/, g/, h/ C.s.p. Odvolací súd poukazuje na to, že ustanovenie § 326 C.s.p. presne upravuje osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo je odôvodnené osobitným charakterom tohto procesného inštitútu. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa uvedú náležitosti žaloby podľa § 132 C.s.p., ktorými sú všeobecné náležitosti podania, a to: označenie strán; pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností; označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť aj zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Aj keď strany sporu nie sú povinné uplatnený nárok, ani obranu proti nemu, právne kvalifikovať, pretože právna kvalifikácia veci je vecou súdu, musia ale uviesť rozhodné skutočnosti, ktoré umožnia súdu, aby uplatnený nárok alebo obranu proti nemu právne kvalifikoval. Súď skúma, či tvrdené skutočnosti možno podriaďiť pod hypotézu niektorej právnej normy tak, aby z dispozície tejto právnej normy bolo možné vyvodit' plnenie, prípadne určiť, či tu žalobcom požadovaný právny vzťah alebo právo

je alebo nie je, alebo potvrdiť také skutočnosti, ktoré bránia tomu, aby bolo žalobe vyhovené. Ak strana sporu uvedie rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje ním tvrdený nárok alebo obranu proti nemu, ale s týmito skutočnosťami spája nesprávne právne následky, nie je súd viazaný právnym názorom strany a je povinný posúdiť vec podľa tých právnych noriem, ktoré na tvrdený a súdom zistený skutkový stav dopadajú. Súd je ale viazaný žalobným petitom, keď Civilný sporový poriadok neumožňuje začať konanie bez návrhu, jedinou výnimkou zo zásady ne ultra petitem v civilnom sporovom konaní je, ak usporiadanie právneho vzťahu vyplýva z osobitného predpisu (§ 216 ods. 1, ods. 2 C.s.p.).

8. V danej veci nejde o prípad, kedy by mohol súd začať konanie aj bez návrhu, z dôvodu ktorého je viazaný žalobným návrhom. Žalobkyne v 1., 2. rade vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli náležitosti podľa ustanovenia § 326 C.s.p., jasne, presne a zrozumiteľne formulovali aj svoj žalobný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby bolo žalovanému zakázané vstupovať do rodinného domu v Bratislave, mestská časť D., Y. č. XXXX/X, postavenom na pozemku parcelné č. XXXX, nachádzajúceho sa v katastrálnom území D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXX i na prislúchajúce zastavané plochy a nádvoria a záhrady parcelné č. XXXX, katastrálne územie D., ako aj, aby ich písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami kontaktoval a zároveň, aby sa k nim nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 10 m (§ 325 ods. 2 písm. f/, g/, h/ C.s.p.). Z takto formulovaného žalobného návrhu tak nevyplýva, že by sa žalobkyne v 1., 2. rade domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť dočasne nevstupovať do domu podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. Rovnako tak ani z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné dospieť k záveru, že obe žalobkyne sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p., keď síce k svojmu návrhu pripojili ako listinný dôkaz aj potvrdenie o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija zo dňa 19.5.2019 (žalovaný bol vykázaný na dobu 10 dní z rodinného domu v H., Y. č. X; č.l. 18 spisu), ale netvrdia, že by mal žalovaný len dočasne nevstupovať do predmetnej nehnuteľnosti, práve naopak tvrdia a žiadajú, aby súd uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do domu bez časového obmedzenia, t.j. podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p.

9. Odvolací súd ďalej konštatuje, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia týkajúce sa zákazu žalovanému približovať sa k obom žalobkyniam na vzdialenosť menšiu ako 10 m a kontaktovať ich písomne, telefonicky, elektronicky, je nepreskúmateľné, keďže je záver súdu prvej inštancie o tom, ako zhodnotil zákonné predpoklady pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nejasným, z dôvodu ktorého nie je možné posúdiť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia a je dôvodom na jeho zrušenie a vrátenie vecí súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V danej veci súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému ako strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva (konkrétne právo účinne sa brániť proti rozhodnutiu súdu) v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Súd prvej inštancie len všeobecne uviedol, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez bližšieho uvedenia, z akých dôkazov a tvrdení vychádzal pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti. Navyše prvoinštančný súd prekročil žalobný návrh aj tým, že nariadil neodkladné opatrenie až do právoplatnosti trestného konania vedeného na OR PZ v Bratislave III, OO PZ Bratislava Rača, vedeného pod č. ČVS: ORP-457-RAC-B3-2019, napriek tomu, že žalobkyne v 1., 2. rade takéto určenie trvania neodkladného opatrenia nenavrhovali. Navyše uvedené trvanie neodkladného opatrenia prvoinštančný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia vôbec neodôvodnil a len citoval ustanovenie § 330 ods. 1 C.s.p., z dôvodu ktorého je potom napadnutého rozhodnutie nepreskúmateľné.

10. Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že súd prvej inštancie v bode 32. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uviedol, že neuložil žalobkyni (neuviedol ktorej) povinnosť v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 C.s.p., a to povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že nariadením neodkladného opatrenia, v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia, možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, pričom by bolo nadbytočné rozhodovať o tej istej veci opakovane, nakoľko výrok neodkladného opatrenia by bol totožný s výrokom vo veci samej. Z výroku napadnutého uznesenia ale vyplýva, že len dočasne uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do domu, čo je priamo v rozpore s týmto jeho odôvodnením.

11. Odvolací súd preto z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ C.s.p., v spojení s § 391 ods. 1 C.s.p. Povinnosťou prvoinstančného súdu bude opätovne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť v súlade so žalobným návrhom (§ 216 ods. 1 C.s.p.) a svoje rozhodnutie správne a dostatočne odôvodniť v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z ustanovenia § 236, v spojení s § 220 ods. 2 C.s.p.

12. Súd prvej inštancie v novom rozhodnutí rozhodne opätovne o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie, vrátane trov konania vzniknutých stranám v konaní pred odvolacím (§ 396 ods. 1, ods. 3, § 255 a nasl. C.s.p.).

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).