

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203963  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6719203963.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobkyne M. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX V., R. XXXX/XX, právne zastúpenej Advokátska kancelária UHAL, s. r. o., so sídlom 960 01 Zvolen, Štefana Moyzesa 9877/43, IČO: 47 236 655, proti žalovanému R. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX V., 1. mája XXX/XX, právne zastúpeného Advokátska kancelária POLÁČEK & partneri, s. r. o., so sídlom 974 05 Banská Bystrica, Dlhá 2039/6, IČO: 47 257 032, o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/28/2019-302 zo dňa 10. decembra 2020, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku IV. v časti o určení paričnej lehoty a vo výroku V. o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**
- II. Vo zvyšku **z o s t á v a** rozsudok okresného súdu nedotknutý.
- III. Žalobkyni **p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného. Určil, čo z tohto vlastníctva prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne a čo do výlučného vlastníctva žalovaného. Rozhodol o povinnosti žalovaného vydať žalobkyni umývačku riadu v súdom určenej lehote a povinnosť vyplatiť jej na vyrovanie jej podielu sumu 4798,13 € do 3 dní od právoplatnosti napadnutého rozsudku. Zároveň súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Vo výroku IV. predmetného rozsudku okresný súd uložil povinnosť žalovanému vyplatiť žalobkyni na vyrovanie jej podielu sumu 4.798,13 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (paričná lehota).

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote žalovaný, a to proti výrokom IV. v časti splatnosti vyrovnacieho podielu, a nie pokiaľ sa týka jeho samotnej výšky. Žiadal splatnosť minimálne 3 mesiace od právoplatnosti rozsudku. Poukázal na to, že na jeho strane v poslednom období nastali vážne komplikácie vo vzťahu k finančnej hotovosti, a to jednak splatnosťou zmeškaného výživného k dcére M. vo výške 750,- € so splatnosťou k 31. 03. 2001 a k synovi X. vo výške 1.600,- € so splatnosťou 30. 06. 2021 ale aj s tým, že žiadny z peňažných ústavov mu nechce poskytnúť preklenovací úver, pretože kvôli COVID - 19 v tomto roku žalovaný nedosahuje bankami požadovaný príjem. Aj do budúcnosti je predpoklad, že takáto situácia sa nezlepší, pričom žalovaný má ešte zo súčasného manželstva vyživovaciu povinnosť ako aj nevyhnutnosť splácania hypotekárneho úveru. Vo výroku o splatnosti vyrovnacieho podielu žiadal rozhodnúť tak, aby povinnosť vyplatiť žalobkyňu bola určená najneskoršie do 31. 12. 2021.

3. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu tvrdila, že žiadny zo žalovaným uvedených dôvodov nie je podstatným na oddialenie termínu splatnosti vyrovnacieho podielu na BSM. Nárok žalobkyne na uhradenie jej pripadajúceho podielu nie je možné odďaľovať v prvom rade preto, že žalovaný nadobudne hodnoty vyporiadaného BSM už v momente právoplatnosti rozsudku, resp. s nimi disponuje ako zabudovanou súčasťou svojho výlučného majetku už od momentu ich zabudovania. Potom by však bolo v rozpore so spravodlivým usporiadaním vzťahov, ak by žalobkyňa musela čakať neprimerane dlho na svoj podiel za investície, ktoré žalovaný už má zabudované vo svojej nehnuteľnosti a tieto môže v plnej miere využívať. Okrem toho v odvolaní už nie je možné uvádzať ďalšie skutočnosti, ktoré mohli predmetom prvostupňového skutkového prieskumu a nie je možné rozširovať uplatnený nárok. Žalovaný v prvostupňovom konaní neuplatnil návrh na predĺženie paričnej lehoty a nenavrhol povoliť splnenie nároku v splátkach. Taktiež mal za to, že súd nemôže žalobcovi vyhovieť a termín splatnosti určiť dátumom, keďže nie je vopred možné určiť termín právoplatnosti rozsudku. V napadnutom výroku rozsudok okresného súdu žiadala ako vecne správny potvrdiť.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že zotrváva na svojom odvolaní vo vzťahu k lehote splatnosti záväzku. V tomto prípade lehota 3 dni na plnenie je absolútne nereálna a rozhodnutie je nemožné vykonať zo strany žalovaného.

5. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal viazaný jeho rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na jeho prejednanie (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku ako aj vo výroku o náhrade trov prvoinštančného konania ako výroku závislom vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil z nasledovných dôvodov:

6. Podľa ust. § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Podľa ods. 3 toho istého ustanovenia lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

7. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Podľa § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

8. Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

9. Tvrdenie žalovaného, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach zaplatiť vyrovnací podiel žalobkyne v súdnej veci v súdom určenej paričnej lehote, je prostriedkom procesnej obrany, ktorú má žalovaný uplatniť v priebehu konania pred súdom prvej inštancie. Za splnenia akých podmienok je možné použiť novoty v odvolacom konaní, je ustanovené v § 366 CSP, pričom žiadna z tam uvedených podmienok v súdnej veci nie je splnená. Žalobca v konaní pred súdom prvej inštancie neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by v konaní odôvodňovali určiť dlhšiu paričnú lehotu, než je uvedená v § 232 ods. 3 vete prvej CSP, teda 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

10. Navyše odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol už dňa 10. decembra 2020 a do rozhodnutia odvolacieho súdu uplynuli už viac než 4 mesiace, počas ktorých žalovaný mohol aspoň čiastočne nároky žalovanej na vyrovnanie jej podielu realizovať. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku a v závislom výroku o náhrade trov konania ako vecne správny potvrdil.

11. V odvolacom konaní bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, a preto podľa ust. § 255 ods. 1 CSP má nárok na priznanie náhrady trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, o ktorom rozhodol odvolací súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP) s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).