

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7C/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201250  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620201250.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. X, XXX XX N., o zaplatenie sumy 977,52 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 962,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 72,09 Eur od 07.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 86,51 Eur od 15.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 803,92 Eur od 25.10.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 96,92 % o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.05.2020 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 977,52 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 30.04.2012 uzavrel so žalovanou zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Žalobca vystavil žalovanej faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 06.03.2019 na sumu 72,09 Eur, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 14.03.2019 na sumu 86,51 Eur, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 25.07.2019 na sumu 5,- Eur, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 24.10.2019 na sumu 803,92 Eur a č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 02.12.2019 na sumu 10,- Eur. Nárok na úrok z omeškania odôvodnil žalobca poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaná sa k žalobe napriek výzve nevyjadrila. Žaloba jej bola doručená podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (C.s.p.).

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 23.04.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o dodávke plynu zo dňa 30.04.2012, Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, cenníkom za dodávku plynu v domácnosti, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, upomienkami na sumu 5,- Eur a 10,- Eur, cenníkom externých služieb a výkonov, odstúpením od zmluvy zo dňa 09.09.2019, kópiou nedoručenej zásielky, podacím hárkom ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 30.04.2012 súd zistil, že žalobca ako dodávateľ sa zaviazal do dávať plyn pre žalovanú ako odberateľku na odberné miesto evidované v N. s evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

7. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.10.2019 vyfakturoval žalobca žalovanej za obdobie od 19.11.2018 do 02.10.2019 sumu 803,92 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.03.2019 fakturoval žalobca sumu 72,09 Eur v zmysle platných zmluvných podmienok a cenníka za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy. Ďalšou faktúrou č. 4900003498 splatnou dňa 14.03.2019 fakturoval žalobca žalovanej sumu 86,51 Eur v zmysle platných zmluvných podmienok a cenníka za zabezpečenie obnovenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy do odberného miesta, v ktorom bola dodávka plynu pre koncového odberateľa fyzicky prerušená z titulu neoprávneného odberu.

8. Upomienkou s dátumom splatnosti 25.07.2019 účtoval žalobca žalovanej sumu 5,- Eur náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky a upomienkou s dátumom splatnosti 02.12.2019 účtoval žalobca žalovanej sumu 10,- Eur náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

9. Podľa čl. 6.4 Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti náklady spojené s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu z dôvodov neplnenia povinností odberateľa sa považujú za neefektívne náklady dodávateľa a odberateľ je povinný nahradiť ich dodávateľovi v zmysle cenníka externých služieb a výkonov platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky plynu.

10. Z Cenníka externých služieb a výkonov súd zistil, že cena výkonu „zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu, a to vrátane dopravy, pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu“ bola stanovená vo výške 72,09 Eur bez DPH.

11. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7.

12. Podľa § 69 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z., dodávateľ plynu má právo (a) predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

13. Podľa § 69 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2012 Z.z., dodávateľ plynu je povinný a) ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu 1. uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu na vymedzenom území podľa § 17 ods. 1 s každým odberateľom plynu v domácnosti, ktorý o to požiadá, ak sú splnené obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu; povinnosť dodávateľa plynu uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa plynu v domácnosti, ktorý za posledných 12 mesiacov závažne porušil zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu alebo neoprávnené odoberal plyn.

14. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

15. Podľa § 3 písm. c) bod 11 zákona č. 251/2012 Z.z., sa koncovým odberateľom plynu je odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu.

16. Podľa § 3 písm. c) bod 12 zákona č. 251/2012 Z.z., odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

17. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z., neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

18. Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z., odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Plyn je hnutel'nou vecou v zmysle § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zmluva o dodávke plynu medzi žalobcom a odberateľom plynu v domácnosti (teda nepodnikateľom) je svojou právnou povahou (rámcovou) kúpnu zmluvou v zmysle § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka (porov. k subsidiárnej aplikácii Občianskeho zákonníka v podobnej situácii uzn. NS SR sp. zn. 5 MCdo 20/2009). Z § 588 a 591 Obč. zák. potom vyplýva, že odberateľ zemného plynu je povinný za dodaný zemný plyn zaplatiť dohodnutú cenu.

26. Na základe zisteného skutkového stavu bolo nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol uzatvorením zmluvy o dodávke plynu dňa 30.04.2012 občianskoprávny záväzkový vzťah. Na uvedený právny vzťah sa v čase vzniku dlhu vzťahuje aj osobitný predpis zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike účinný od 01.09.2012, upravujúci práva a povinnosti žalobcu ako dodávateľa zemného plynu a

žalovaného ako odberateľa zemného plynu pre domácnosť. Vzhľadom na povahu účastníkov tohto zmluvného vzťahu, keďže žalobca vystupuje ako právnická osoba - dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka), treba zmluvu o dodávke plynu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným vymedziť ako spotrebiteľskú podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto súd musel skúmať, či predmetná spotrebiteľská zmluva podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

27. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom plynu a žalovanou ako odberateľom plynu bola dňa 30.04.2012 uzavretá zmluva o dodávke plynu. Súd mal za preukázané a ani žalovaná nespochybňovala, že žalobca mu v rozhodnom období dodával plyn na dojednané odberné miesto. Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. je základnou povinnosťou odberateľa plynu zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby. Žalovaná bola povinná uhrádzať cenu za jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu formou preddavkových platieb a žalobca ako dodávateľ bol povinný a oprávnený vykonať vyúčtovanie odberu plynu formou vyúčtovacej faktúry a to najmenej jedenkrát ročne, po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie vypočítať rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca svoju povinnosť splnil a po zistení skutočného odberu plynu vystavil vyúčtovaciu faktúru za fakturačné obdobie od 19.11.2018 do 02.10.2019, v ktorých od ceny skutočne odobratého a dodaného plynu odrátal prijaté preddavkové platby a zistený rozdiel vyúčtoval ako nedoplatok vo výške 803,92 Eur. Ďalej si žalobca uplatnil sumu 72,09 Eur ako náhradu nákladov za prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu a sumu 86,51 Eur za zabezpečenie obnovenia dodávky plynu po predchádzajúcom odpojení. Keďže žalovaná výšku uplatneného nároku nespochybnila a nepreukázala, že by cenu za dodaný plyn a náhradu nákladov podľa faktúr zaplatila, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 962,52 Eur (t.j. 803,92 Eur + 72,09 Eur + 86,51 Eur).

28. Vo vzťahu k nároku žalobcu na náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 1 x 5,- Eur a 1 x 10,- Eur, spolu v sume 15,- Eur, súd uvádza, že takéto náklady nemožno ohodnotiť paušálnou náhradou, keďže tento nárok predstavuje samostatný hmotnoprávny nárok žalobcu podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, definovaný ako príslušenstvo pohľadávky, ktorý z hľadiska jeho dôvodnosti a výšky treba preukázať, pričom sa veľký dôraz kladie aj na účelnosť týchto nákladov. To znamená, že ide o náhradu účelne vynaložených nákladov žalobcu vzniknutých v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a nie o ich paušálnu náhradu. V danom prípade však žalobca vôbec nešpecifikoval, aké konkrétne náklady, mu v súvislosti so zaslaním upomienok, teda vymáhaním pohľadávky vznikli.

29. Ako súd už vyššie konštatoval, žalobca svoje právo v danej veci odvíja od zmluvy, ktorá patrí k spotrebiteľským zmluvám v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky. Zmluvné podmienky oprávňujúce žalobcu požadovať od žalovaného v pozícii spotrebiteľa zaplatiť rôzne poplatky, sú neprijateľnými, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia) a takýto poplatok slúži len dodávateľovi (výhradne jeho záujmom a účtovným účelom) (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 13Co/188/2017). Čo sa týka konkrétne poplatku za upomienku, na tento niet zákonného nároku a nemôže veriteľovi patriť za stavu, ak tento uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie. Tento názor vyslovil vo svojom rozsudku Krajský súd Trnava zo dňa 13.08.2014, sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014. Na základe vyššie uvedeného považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 15,- Eur z titulu náhrady nákladov za vystavenie a zaslanie upomienok za nedôvodný.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslňuje, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Zároveň súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, a to v žalobcom uplatnenej výške úrokov z omeškania, nakoľko boli uplatnené v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

34. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z uplatnenej sumy. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 977,52 Eur. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 962,52 Eur, t.j. 98,46 %, v časti o zaplatenie sumy 15,- Eur bola úspešná žalovaná, t. j. 1,54 % (neúspech žalobcu je úspechom žalovanej), čiže žalobca bol úspešný v pomernej časti 96,92 % (98,46 % - 1,54 %). O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).