

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202370
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3520202370.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovaným: 1/ J. W., nar. XX.XX.XXXX., bytom Y. XXX, XXX XX R., 2/ J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 2.867,84 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12. januára 2021, č.k. 5C/55/2020-63, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o náhrade trov konania **m e n í** tak, že žalované 1/ a 2/ sú povinné do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 540,57 eur.
II. Žalobcovi priznáva proti žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým platobným rozkazom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2.867,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 1.108,14 eur od 29.12.2019 do zaplatenia a zo sumy 1.759,70 eur od 14.06.2020 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením, a výrokom II. uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť spoločne a nerozdielne žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 394,39 eur.

2. Proti výroku o náhrade trov konania podal odvolanie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu. V odvolaní namietal, že súd mu nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, na ktorú má v zmysle Civilného sporového poriadku spolu s vyhláškou o odmenách a náhradách advokátov právo. V podanej žalobe si vyčíslil trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a predžalobná výzva vrátane troch režijných paušálov), pričom súd m u ich v platobnom rozkaze nepriznal. Vyslovil názor, že pokus o zmier, ktorý zaslal pred podaním žaloby žalovanému spĺňa všetky podmienky kvalifikovanej predžalobnej výzvy; žalovaný je v ňom upozornený na výšku pohľadávky, na úroky z omeškania a ďalšie poplatky súdneho a exekučného konania. Zároveň sú v ňom uvedené aj platobné údaje na splatenie pohľadávky a kontaktné údaje pre mimosúdne riešenie záležitostí. Dňa 15.06.2019 nadobudla účinnosť novela vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. d) novelizovaného znenia vyhlášky sa za samotný úkon právnej služby považuje aj vypracovanie predžalobnej výzvy. Cieľom uvedenej novely v zmysle dôvodovej správy k vyhláške je: „zabezpečiť, aby advokátom bolo umožnené vyúčtovať si ako úkon právnej služby v občianskom konaní aj predžalobnú výzvu, nakoľko kvalifikovanou predžalobnou výzvou možno v konečnom dôsledku odvrátiť súdne konanie a teda má svoj účel, v dôsledku čoho by advokátom mala byť priznávaná odmena za takýto úkon v rámci náhrady trov právneho zastúpenia.“ Citovaná novela vyhlášky odstránila

pochybnosť o tom, či možno predžalobnú výzvu považovať za trovy právneho zastúpenia, teda nie za príslušenstvo pohľadávky, a to práve tým, že tento úkon zaradila samostatne medzi úkony, za ktoré patrí advokátovi odmena. V zmysle uvedeného teda nie je možné nepriznať náhradu odmeny advokáta za predžalobnú výzvu ako úkon právnej služby s jednoduchým odkazom na ust. § 251 CSP. Porovnaním petitu žaloby s výrokom platobného rozkazu vo veci samej jednoznačne vyplýva, že jeho žalobe bolo vyhovené v celom rozsahu, preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. Dodal, že súd sa s tretím úkonom právnej služby vôbec nevysporiadal a neodôvodnil, prečo takýto úkon nepriznal, čím bolo porušené aj jeho právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, keďže v tejto časti je predmetné rozhodnutie nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok určitého a presvedčivého odôvodnenia. V prípade, ak sa súd nestotožní s vyššie uvedenou argumentáciou, uviedol, že podanou žalobou uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške 144,07 eur, pozostávajúci z jedného úkonu právnej služby (predžalobná výzva) a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby by mohol byť v zmysle zásady iura novit curia v prejednávacom prípade zo strany súdu právne posúdený aj ako nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ, a to bez ohľadu na to, že žalobca takto uplatnený nárok špecifikoval v žalobe ako nárok na náhradu trov konania.

3. Žalované 1/, 2/ sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že platobný rozkaz súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o trovách konania je potrebné v zmysle § 388 CSP zmeniť.

5. Platobný rozkaz súdu prvej inštancie vo výroku I. odporom napadnutý nebol, preto je v tomto rozsahu právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý (§ 367 CSP).

6. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. Vedenie súdneho sporu so sebou pravidelne prináša výdavky, a to ako na strane žalobcu, tak na strane žalovaného. Pokiaľ súdny spor skončí rozhodnutím o žalobe, je zároveň podľa výsledku zrejmé, či žalobca uplatňoval žalované právo dôvodne alebo nie. Ak je žalobe vyhovené, teda žalobcovi uplatnené právo svedčí, vzniká mu nárok na náhradu nákladov, ktoré mu v konaní vznikli. Tento nárok je procesným predpisom označovaný ako nárok na náhradu trov konania. Toto právo mu vzniká proti žalovanému, ktorý v konaní nebol úspešný. Uvedené platí aj naopak. Ak žalobe vyhovené nie je a žalobca spor prehrá, vzniká nárok na náhradu trov konania žalovanému, pretože v obhajobe svojich práv bol úspešný on. Uvedenému princípu nemožno vyčítať žiaden nedostatok spravodlivosti a platí v akomkoľvek sporovom konaní bez ohľadu na to, kto je stranou sporu. Ak je teda strana v konaní úspešná, žiada náhradu svojich trov od neúspešnej protistrany oprávnene. V tomto princípe rozhodovania o trovách konania je zohľadnená zodpovednosť za výsledok sporu.

8. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si uplatnil proti žalovaným 1/, 2/ nárok na zaplatenie sumy vo výške 2.867,84 eur s príslušenstvom. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 12. januára 2021, č.k. 5C/55/2020-63; voči platobnému rozkazu žalované 1/, 2/ nepodali odpor. Platobný rozkaz súdu v časti, v ktorej súd priznal žalobcovi uplatnený nárok vo veci samej s príslušenstvom, preto nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2021. Žalobca bol tak vo svojom uplatnenom nároku v celom rozsahu úspešný a patrí mu preto plná náhrada trov konania v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, vrátane trov právneho zastúpenia.

9. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom upravuje vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby. Úkony právnej služby v občianskom konaní a iné úkony právnej služby, za ktoré patrí advokátovi odmena, sú vymenované v ust. § 13a citovaného zákona, pričom podľa § 13a ods. 1 písm. d) citovaného zákona odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí advokátovi aj za úkon: predžalobná výzva.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si pri podaní žaloby uplatnil náhradu trov spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 133,45 eur s DPH (prevzatie veci a príprava zastúpenia, predžalobná výzva, podanie žaloby) a 3 režijné paušály k úkonom právnej služby vo výške 10,62 eur s DPH. Z napadnutého platobného rozkazu, jeho výroku II. vyplýva, že súd prvej inštancie priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, pričom súd prvej inštancie tieto úkony nešpecifikuje, možno však dôvodne predpokladať, že žalobcovi priznal trovy právneho zastúpenia za úkony: prevzatie veci a príprava zastúpenia a podanie žaloby, vrátane 2 režijných paušálov k úkonom právnej služby, teda žalobcovi nepriznal odmenu za úkon: predžalobná výzva.

11. Žalobca k podanej žalobe okrem iných listinných dôkazov priložil aj 2 výzvy na úhradu poistného doručené žalovaným, a to zo dňa 28.11.2019 a 13.05.2020, v ktorých žalované vyzval na náhradu poistného plnenia s nim stanovenej lehoty s upozornením, že po márnom uplynutí termínu na plnenie v danej veci podnikne ďalšie právne kroky za účelom uspokojenia pohľadávky, ktoré výzvy podľa ich obsahu možno považovať za predžalobné výzvy v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z., za ktoré patrí žalobcovi odmena.

12. Preto odvolací súd napadnutý platobný rozkaz súdu prvej inštancie vo výroku II. o trovách konania zmenil podľa § 388 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 133,45 eur s DPH (prevzatie veci a príprava zastúpenia, predžalobná výzva, podanie žaloby), 3 režijné paušály k úkonom právnej služby vo výške po 12,74 eur a náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 102 eur, celkovo v sume 540,57 eur.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % proti žalovaným, nakoľko bol v odvolacom konaní plne úspešný. O výške náhrady trov odvolacieho konania bude rozhodovať súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednotlivo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).