

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoCsp/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117241314
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:6117241314.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Marty Trnavskej v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 24 785 199, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. C. XXX, o zaplatenie 9.436,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29. decembra 2020, č.k. 27CoCsp/51/2020-159 v časti záhlavia týkajúcej sa osoby, ktorá podala odvolanie o p r a v u j e tak, že správne znie:

"...o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 2. júla 2020, č. k. 11Csp/133/2018-134...".

odôvodnenie:

1. V danom spore Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 29. decembra 2020, č.k. 27CoCsp/51/2020-159 rozhodol o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 2. júla 2020, č. k. 11Csp/133/2018-134 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Opraviť rozsudok/uznesenie podľa citovaného zákonného ustanovenia je možné len v prípadoch, ak ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu, ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku/uznesenia a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

4. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak v rozhodnutí alebo v jeho vyhotovení došlo k omylu, ktorým je chyba v písaní, počítaní alebo v iných podobných zrejmych nesprávnostiach, je povinnosťou súdu takéto pochybenie kedykoľvek (a teda aj po právoplatnosti rozhodnutia) na návrh alebo z úradnej povinnosti opraviť.

5. V danej veci sa práve o takýto prípad jedná, keď pri písomnom vyhotovení rozhodnutia došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v tom, že v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu bola nesprávne uvedená osoba podávajúca odvolanie (žalovaný), ktorú nesprávnosť odstránil súd postupom podľa § 224 CSP vydaním opravného uznesenia tak, že správne uviedol, že odvolanie podal žalobca, ktorá skutočnosť vyplýva z obsahu spisového materiálu.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).