

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201187
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7515201187.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne Slovenskej kancelárie poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235 zastúpenej Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému O. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. I. XXX, v konaní o zaplatenie 61.585,58 eura s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 61.585,58 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 54.346,58 eur od 12.1.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.335,- eur od 9.9.2015 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 2.904,- eur od 20.5.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 27.1.2015, doplnenou 16.11.2015, rozšírenou 12.10.2015 a 30.5.2016 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej: 1) sumu 61.585,58 eura titulom náhrady poistného plnenia, ktoré poskytla z poistného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla PRAGA, EČV: A. (41.301,15 eura náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia poškodenému L. V. /ďalej aj „poškodený“, 1.046,38 eur trovy konania štátu, 2.478,- eur súdny poplatok, 9.038,55 eura náhrada trov konania poškodenému, všetko titulom rozhodnutí vydaných v konaní o náhradu škody na zdraví vedenom Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 18C/41/2011; 482,50 eur súdny poplatok zaplatený v konaní o náhradu škody na zdraví vedenom Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 16C/104/2009, 4.285,- eur bolestné vyplatené poškodenému za 260 bodov x 16,48 eura/bod podľa znaleckého posudku č. 52/2014, 50,- eur náklady za vypracovanie lekárskeho posudku lekárkou MUDr. Jolanou Zlatošovou; 2.833,66 eur trovy konania poškodenému titulom uznesenia Okresného súdu Košice - okolie z 27.11.2012 č.k. 16C/104/2009; 70,40 eur trovy odvolacieho konania poškodenému titulom uznesenia Krajského súdu v Košiciach z 9.10.2015 sp. zn. 11Co/908/201450), nakoľko žalovaný ako vodič predmetným vozidlom, ktorého bol zároveň držiteľom, zavinil dňa 31.5.2008 v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví L. V. a k dátumu nehody nebolo k predmetnému vozidlu uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou; 2) úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 54.346,58 eur od 12.1.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.335,- eur od 9.9.2015 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 2.904,- eur od 20.5.2016 do zaplatenia a 3) nahradiť jej trovy konania. Právne žalobu odôvodnila ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.

2. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

3. Zmeny žaloby spočívajúce v jej rozšírení nastali pred doručením žaloby žalovanému, preto súd podľa ust. § 141 CSP konal o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Žalovaný sa bez vážneho dôvodu k žalobe o splnenie povinnosti písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia Okresného súdu Košice - okolie z 30.6.2020 sp. zn. 7C/101/2015, ktorým ho súd na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie; citované uznesenie bolo doručené žalovanému do vlastných rúk 14.9.2020, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 273 CSP rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej súd podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku pre zmeškanie podvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, kedy odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 356 písm. b) CSP).

Proti výroku II. rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 357 písm. m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. (§ 277 ods. 1 a ods. 3 CSP)