

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 38Em/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120206766  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120206766.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci oprávneného: R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. R. XXXX, t.č. Q. B. XX, B., proti povinnej: J. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, zastúpená JUDr. Silviou Gašparíkovou, advokátkou, so sídlom Športová 2298/58, Sereď, o výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletou N. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na výkon rozhodnutia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený (ďalej aj ako „otec“) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 31.08.2020 domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 15P/5/2020 zo dňa 13.07.2020. V návrhu uviedol, že manželstvo oprávneného a povinnej rozviedol Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 13.07.2020, sp.zn. 15P/5/2020 a zároveň schválil stretávanie s maloletou N. prvých 6 mesiacov od rozsudku každú sobotu v párnom kalendárnom týždni a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni vždy od 9:00 hod do 12:00 hod bez prítomnosti matky. Aj napriek tomu, že styk oprávneného s maloletou bol určený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda nedochádza k nemu z dôvodu, že matka maloletej nerešpektuje právoplatný rozsudok súdu. Toto nerešpektovanie právoplatného rozsudku súdu, považuje za zámerné s jediným cieľom, a to zabrániť mu v kontakte s maloletou. Pred súdnym rozhodnutím som akceptoval a riadil sa uznesením, ktoré bolo platné od 09.04.2020. Od rozsudku zo dňa 13.07.2020 nevidel maloletú 5 po sebe nasledujúcich víkendov. Dňa 25.07.2020 to bol prvý víkend čo mu zabránila v kontakte s maloletou tvrdením, že je údajne chorá od 24.07.2020. Potvrdenie o chorobe mu ale matka neposkytla. V termíne od 02.08.2020 do 16.08.2020 mu matka oznámila dovolenku s maloletou, čo boli ďalšie tri víkendy čo maloletú nevidel. Termíny ale akceptoval a styku s maloletou sa nedožadoval. V zmysle súdneho rozhodnutia má ale nárok na náhradné termíny, ktoré poslal matke formou emailu, na čo reagovala negatívne a poskytla mu úmyselne alternatívu termín v čase keď má v práci rannú smenu. Povinná jednoznačne kladie svoje záujmy pred záujmy maloletej bránením oprávneného v jeho styku s maloletou. Dňa 22.08.2020, už 5. víkend, si išiel pre maloletú na adresu trvalého bydliska a ako vždy deň vopred sa ozval, že príde. Už vtedy mu povinná oznámila ( rozkázala!!!), že ku styku príde v čase od 13:00 hod do 15:00 hod podľa platného neodkladného opatrenia, platného ešte pred samotným rozvodom. Tým pádom spomenuté opatrenie zaniklo a mali by sa riadiť novým rozsudkom s upraveným časom od 09:00 hod do 12:00 hod. V tomto čase sa dožadoval svojich práv, čo sa povinnej nepáčilo a tak sa rozhodla v spomenutých hodinách z trvalého bydliska odísť a tým pádom mu opätovne znemožnila kontakt s maloletou. Nakoniec podal ďalší podnet na políciu o porušovaní súdneho nariadenia o zabraňovaní styku otca s dcérou. Má za to, že povinná nerešpektuje rozhodnutie súdu, aby mu zabránila v styku s maloletou a rozvoju citovej väzby maloletej k oprávnenému. Povinná by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi

oprávneným a maloletou, pretože ako jej otec je dôležitou súčasťou jej života a má právo aj záujem podieľať sa na jej výchove a tráviť s ňou čas.

2. Povinná (ďalej aj ako „matka“) vo vyjadrení k návrhu uviedla, že rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2020 vo všetkých výrokoch okrem výroku II. (tej. vo veci úpravy styku), nakoľko sa povinná voči nemu odvolala. Z uvedeného je potom zrejmé, že vo veci styku oprávneného s maloletou i naďalej platilo neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 15P/5/2020 zo dňa 09.04.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11CoP/25/2020 zo dňa 30.06.2020, v zmysle ktorého je otec oprávnený stýkať sa s maloletou každú sobotu v párnom kalendárnom týždni a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni, vždy v čase od 13:00 hod do 15:00 hod bez prítomnosti matky, pričom táto dočasná úprava platí až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej. Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24CoP/56/2020, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie sp.zn. 15P/5/2020 v napadnutom výroku III. o úprave styku, bol doručený povinnej dňa 23.11.2020 a oprávnenému dňa 26.11.2020. Rodičom bolo zároveň nariadené aj výchovné opatrenie, pričom sedenia s rodičmi prebiehajú. Pre karanténu boli sedenia dočasne prerušené. K priebehu a realizácii styku maloletej s oprávneným povinná uviedla, že v termínoch 02.08.2020 a 18.08.2020 sa styk maloletej s oprávneným nerealizoval z dôvodu vopred oznámenej dovolenky povinnej. Dňa 22.08.2020 sa styk nerealizoval, nakoľko povinná maloletú pripravila na styk v čase od 13:00 hod do 15:00 hod v zmysle neodkladného opatrenia, ale oprávnený sa v stanovenom čase pre maloletú neodstavil a namiesto toho išiel ráno na políciu mysliac si, že sa styk mal realizovať v čase od 13:00 hod do 15:00 hod. Dňa 05.09.2020 sa styk realizoval. Dňa 13.09.2020 sa oprávnený na základe vlastného rozhodnutia nedostavil. Dňa 19.09.2020 sa styk nerealizoval, matka vopred otca informovala, o náhradný termín nepožiadala. Dňa 27.09.2020 sa styk realizoval. Dňa 03.10.2020 sa styk nerealizoval, matka otca vopred informovala, o náhradný termín neprejavil záujem. Dňa 11.10.2020 a dňa 17.10.2020 sa styk realizoval podľa platného neodkladného opatrenia. Dňa 25.10.2020 a dňa 31.10.2020 sa styk nerealizoval, nakoľko platil zákaz vychádzania a presun z medzi okresmi, otec sa následne rozhodol neprísť. Dňa 08.11.2020 sa styk realizoval, oprávnený ale maloletú svojvoľne vrátil až o 17:00 hod. Dňa 14.11.2020 sa styk nerealizoval, u maloletej prebiehala liečba zdravotných problémov, ktoré nastali po poslednom styku s oprávneným. O náhradný termín oprávnený nepožiadala. Dňa 21.11.2020 sa styk z dôvodu rozhodnutia oprávneného nerealizoval. Dňa 28.11.2020 sa styk realizoval, maloletá bola povinnej odovzdaná za asistencie polície, nakoľko ju oprávnený nevrátil včas. Dňa 06.12.2020, dňa 12.12.2020 a dňa 20.12.2020 sa styk realizoval v zmysle rozsudku, v čase od 9.00 hod do 12.00 hod. Je nepochybné, že styk sa realizuje. V prípade, ak sa styk nerealizoval z dôvodov na strane povinnej bol oprávnený vždy vopred informovaný aj s možnosťou poskytnutia náhradného termínu, ktorú možnosť raz využil. Povinná neakceptovala návrhy oprávneného na náhradné termíny v čase medzi 16.00 hod a 19.00 hod vzhľadom na režim maloletej. Ďalej uviedla, že oprávneného informuje o zdravotnom stave maloletej, informuje ho kedy maloletej rastú zúbky, má teplotu, výsev a pod. Detailnejšie informácie doposiaľ nežiadal.

3. Súd pred rozhodnutím o nariadení výkonu rozhodnutia požiadal príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí o vypracovanie správy zo zisťovania informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu. Zo správy zo dňa 28.12.2020 vyplýva, že zisťovanie vo veci sa uskutočnilo dňa 17. a 18.12.2020 prešetrením pomerov v domácnosti povinnej, a zároveň aj pohovorom s povinnou. Povinná s maloletou obýva 2,5 izbový byt s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý má prenajatý. Byt je kompletne zariadený. Maloletá má spoločnú izbu s povinnou, je plne zariadená - detská postieľka, lôžko, dostatok úložného priestoru, oblečenie primerané veku maloletej. Takisto má maloletá hračky a dostatok priestoru na hranie a oddych aj v obývacej miestnosti. Počas šetrenia bola v domácnosti prítomná aj maloletá N., ktorá sa hrala, bola čistá, upravená a usmiata. V čase ich prítomnosti neboli v domácnosti zistené žiadne nedostatky. Povinná počas rozhovoru uviedla, že o podanom návrhu na výkon rozhodnutia je informovaná. Styk oprávneného s maloletou bol viackrát problematický. Posledné dve stretnutia prebehli takmer bez problémov. Oprávnený podľa nej nedodžiava presné časy príchodu, naposledy meškal 15 minút. Čo sa týka návrhu na výkon rozhodnutia má matka za to, že otec si dané skutočnosti interpretuje po svojom. V dňoch, kedy styk otca s maloletou neprebehol v zmysle právoplatného rozsudku, bol oprávnený vopred informovaný o dôvodoch neuskutočnenia styku. Podľa slov povinnej to bolo z dôvodu zdravotného stavu maloletej alebo naplánovanej dovolenky a pod. Povinná podľa jej slov v takýchto prípadoch vždy ponúkla náhradný termín, ktorý však oprávnený nevyužil. Oprávnený ich dvakrát telefonicky informoval o problematickom styku, pričom tvrdil, že sa viackrát stalo, že styk

neprebehol v zmysle rozsudku, resp. neprebehol vôbec. Rodičov vždy telefonicky usmernili a poučili. Povinná ich taktiež niekoľkokrát informovala o priebehu styku, kedy poukazovala aj na skutočnosti, že oprávnený priniesol maloletú uplakanú, nenajedenú, čo sám priznal aj na RPPS. Taktiež sa stalo, že si oprávnený svojvoľne uplatnil náhradný termín bez toho, aby sa na tom s povinnou dohodol. Oprávnený bol následne poučený o tom, že na náhradnom termíne sa s povinnou musí dohodnúť. Raz sa stalo, že povinná neumožnila styk otca s maloletou v súvislosti s novými protipandemickými opatreniami ohľadne Covid 19, načo bola poučená o tom, že rozhodnutie súdu je právoplatné aj počas trvania týchto opatrení. Dňa 04.11.2020 ich telefonicky kontaktoval oprávnený, ktorý im oznámil, že povinná nerešpektuje rozsudkom stanovený styk. Oznámil im, že už 2 soboty po sebe (24.10 a 31.10.2020) mu povinná neodovzdala dieťa v rozsudkom stanovený čas. Snažil sa s povinnou kontaktovať prostredníctvom SMS, telefonického hovoru, mailom, a taktiež k nej zašiel aj osobne, avšak ani v jednom prípade nebol úspešný. Dňa 10.11.2020 sa telefonicky skontakovali s povinnou, ktorá im dňa 09.11.2020 adresovala mail, v ktorom popisala nedávno vzniknutý konflikt medzi ňou a oprávneným. Konflikt podľa jej vyjadrenia vznikol 08.11.2020 pri uskutočnení styku oprávnenou s maloletou. Oprávnený vrátil maloletú neskoro, a tiež s nie presne špecifikovanými zdravotnými problémami. Po návšteve lekárky vyšlo najavo, že je to zrejme alergická reakcia na nejaký druh potravy. Oprávnený však podľa slov povinnej nechcel povedať čo presne dal malotej N. jesť. Dňa 30.11.2020 ich telefonicky kontaktoval oprávnený, ktorý im oznámil konflikt, ktorý vznikol pri realizácii styku. Oprávnený si chcel podľa jeho slov uplatniť náhradný termín z minulého týždňa, kedy mu povinná podľa jeho tvrdenia neumožnila styk s maloletou. Povinnú o tom informoval, tá s tým však nesúhlasila a požadovala ukončenie styku podľa rozsudku, teda o 15tej hodine. Napriek tomu si však oprávnený maloletú nechal dlhšie, na čo povinná reagovala tak, že privolala policajnú hliadku. Oprávnený bol počas telefonického rozhovoru poučený o tom, že rozsudkom stanovený čas si nesmie svojvoľne predĺžiť o 2 hodiny, môže tak urobiť len v tom prípade, ak by sa ako rodičia dohodli. Styk dňa 18.12.2020 prebehol podľa rozsudku, a to bez výraznejších konfliktov a problémov.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 09.02.2021 uviedol, že opätovne došlo k porušeniu povinnosti nariadenia súdu. Poukázal na skutočnosť, že povinná sa doposiaľ podľa neho doteraz psychicky nevyssporiadala so životnou situáciou, v ktorej sa ocitla. Dňa 23.01.2021 ako obvykle išiel pre maloletú, napriek zákazu vychádzania bola s ním jeho partnerka, ktorá šoférovala, keďže on trpel bolesťou zubou. Povinná túto skutočnosť nahlásila polícii, na čo ich následne hliadka zastavila. Situácia sa podľa tvrdení oprávneného opäť vyhorcuje, nakoľko dňa 02.02.2021 o 22:23 hod predčasne kontaktoval povinnú emailom o tom, že sa blíži obdobie kedy by už maloletá mala ísť k nemu na prespatie, ktorý email bol zo strany povinnej ale odignorovaný. Povinnú následne dňa 05.02.2021 sms správou upozornil na ním odoslaný email. Povinná doručenie emailu poprela, ale v ten istý deň ho informovala, že je s maloletou v karanténe, čo podľa jeho vyjadrení bolo zázračne načasované, keďže nasledujúci deň si mal prevziať maloletú aj na prespanie. Potvrdenie o tom, že sú s maloletou v karanténe mu ale nechcela predložiť. Situáciu preto vyhodnotil ako porušovanie súdneho rozhodnutia, keďže aj v minulosti povinná účelovo tvrdila, že maloletá je chorá a vymýšľala si všelijaké alergie len aby mu v styku zabránila. Má za to, že povinná sa dodnes nevyssporiadala so životnou situáciou v akej sa ocitla, nakoľko stále dáva o sebe vedieť, stále poukazuje nato, ako je maloletá v jeho prítomnosti týraná, ako jej s jeho partnerkou ubližujú. Večné konflikty a neustále ukazovanie psychického stavu akým sa prezentuje v ňom vyvoláva otázku, v akých podmienkach musí povinná vychovávať samotnú maloletú, keď neustále má čas na zbytočné telefonáty a na zbytočné jazdenie po lekároch. Boli víkendy kedy povinná o sebe nedala vedieť a všetko sa zdalo byť v poriadku, no to fakt málokedy. Doteraz sa nezhodli ani na náhradných termínoch, kedy mu maloletú odmietala dať na pár hodín. Platí pravidelne výživné pre maloletú, ako aj príspevok pre exmanžela. Povinnú nekontaktuje pokiaľ sa to malotej netýka, žiadne iné konflikty voči nej nevytvára. Dňa 06.02.2021 o 9.00 hodine ráno si prišiel po maloletú ako obvykle. Povinná ignorovala telefonát a aj sms správu. Nakoľko bol bez odpovedí a informácií, rozhodol sa kontaktovať políciu ma obvodnom mieste Q. A.. Vec odkomunikoval a prišli k záveru, aby celú vec spísal na príslušný súd. Policajť sa telefonicky spojil s povinnou a aspoň slovne si vyžiadal zdravotný stav malotej, na čo povinná reagovala že je maloletá v poriadku. Oprávnený záverom vyjadrenia uviedol, že si pre maloletú riadne a včas chodí, tak isto riadne a včas maloletú privezie späť do jej bydliska(+/- pár minút). Pravidelne platí výživné aj príspevok na rozvedeného manžela. Zbytočne nevyvoláva konflikt medzi rodičmi malotej. Maloletú nijakým spôsobom nenabáda proti povinnej. Maloletú odovzdáva do rúk povinnej čistú a riadne pripravenú. Povinnú kontaktuje výhradne len o potrebách malotej. Povinná dosť často poukazuje na choroby malotej, na jej alergie, bráni oprávnenému v styku, volá na nich nezmyselne policajťov, nespoupracuje na náhradných termínoch z čias keď mu bránila v styku. Podľa jeho vyjadrenia jediným

cieľom povinnej je, aby mu akýmkoľvek spôsobom ublížila. No nemyslí pritom na potreby a zdravý vývoj maloletej, nakoľko nevie potlačiť svoje záujmy. Má vážne obavy o maloletú v akom prostredí vyrastá, či je o ňu dobre postarané. Povinná nie je schopná sa rozumne rozprávať o potrebách maloletej.

5. Povinná vo vyjadrení zo dňa 06.04.2021 uviedla, že v období od 20.12.2020 doposiaľ sa styk oprávneného s maloletou nerealizoval len raz, a to dňa 06.02.2021, kedy bola povinná s maloletou od 04.02.2021 v karanténe, o čom bol oprávnený vopred informovaný správou zo dňa 05.02.2021. Napriek avizovanej karanténe sa oprávnený pre maloletú dostavil. Povinná sa necítila dobre, mala horúčku a s maloletou spala, telefonát oprávneného nepočula, nakoľko ho ani nečakala. Oprávnený hneď situáciu nahlásil na útvar PZ Q. A.Y., ktorý za účelom preverenia situácie kontaktoval povinnú. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 09.02.2021 podal zavádzajúce informácie a zamĺchal podstatné detaily. Povinná ďalej poukázala na nesprávny výklad oprávneného, ktorý sa mylne dymieval, že už si bude môcť zobrať maloletú na prespatie. Následne sám povinnej napísal dňa 12.02.2021 sms správu, že mu na súde podali mylnú informáciu. Povinná dňa 19.02.2021 oprávnenému oznámila ukončenie karantény, aj to, že maloletá je v poriadku. Následne sa styk realizoval v zmysle rozsudku. Povinná ďalej poprela vyjadrenia oprávneného o jej konfliktnosti, riadi sa právoplatným rozhodnutím súdu, oprávnenému v styku nebráni, má svoj život, maloletú dcéru, ktorá jej robí radosť a partnera, s ktorým si rozumie. Ocenila by ak by sa oprávnený prestal so svojimi intrigami a nedôvodnými podaniami a prestal by sa zaoberať jej osobou a svoj voľný čas využil iným spôsobom.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava vo svojej správe zo dňa 22.04.2021 doručil súdu priebežnú správu z RPPS Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava. Ďalej uviedol, že dňa 22.04.2021 sa telefonicky kontaktovali s detskou lekárkou maloletej N. ohľadom zdravotnej starostlivosti o maloletú. Lekárka ich informovala, že maloletá je v jej evidencii vedená od roku 2020. S maloletou bola povinná 2x na preventívnej prehliadke a raz prišla s tým, že má kožný výsev, ktorý jej však po podaní liečby zmizol. Maloletá N. má všetky povinné očkovania, prišla vždy čistá a bez známok týrania alebo zneužívania. Oprávnený sa bol raz u lekárky osobne informovať o zdravotnom stave maloletej N..

7. Z priloženej priebežnej správy z RPPS Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 15.04.2021 vyplýva, že bola nadviazaná spolupráca s rodičmi maloletej z dôvodu výchovného opatrenia uloženého súdom za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať, vyrovnanie sa so svojimi minulými konfliktami ako aj s cieľom naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča vo výchove. S rodičmi sa uskutočnilo jedno spoločné stretnutie. Kontakt sami iniciovali a formálne spolupracovali, no rozsah obsahu spolupráce a dosah jej vplyvu však ostal významne limitovaný. Vzhľadom na neodkloniteľné defenzívne nastavenie rodičov a z dôvodu výrazne konfliktného charakteru ich vzájomného vzťahu s prevahou deštruktívnych tendencií nebola efektívna spolupráca realizovateľná. Obaja dostali možnosť individuálnych sedení. Povinná sa viac krát informovala o možnosti termínu osobného stretnutia, no vzhľadom k epidemiologickej situácii to nebolo možné uskutočniť. Prostredníctvom telefonického rozhovoru sa dohodli na stretnutí po uvoľnení opatrení.

8. Z pohovoru s povinnou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 19.04.2021 vyplýva, že povinná v styku oprávneného s maloletou nebráni, má za to že styk prebehol vždy riadne podľa rozsudku, až na 2 víkendy (06.02.2021 a 14.02.2021), kedy bola aj s maloletou v karanténe. Oprávnený sa nedožadoval náhradného termínu. Napriek tomu, že mu to oznámila SMS správou, sa dožadoval styku. Následne išiel na políciu v Q. A.. Oprávnený sa raz domáhal aj styku s prespatím, pričom sa odvolával na rozsudok. Snažila sa mu vysvetliť, že maloletá má u neho prespávať, až po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu. Ďalej už konflikty o prespatí N. nemali. Od začiatku rozhodnutia súdu v styku N.R. s oprávneným nikto nebráni. Na Okresný súd Trnava podala presný rozpis dní, kedy sa oprávnený s N. stretol. Tvrdenia oprávneného o tom, že starostlivosť o maloletú je nedostačujúca, považuje za vymyslené a účelové. O stave domácnosti otca nemá žiadne informácie, nikdy tam nebola. Aktuálne ani nevie kde býva. Ešte v roku 2020 sa viackrát stalo, že oprávnený jej maloletú priniesol neskôr ako v stanovený čas. Raz sa stalo, že si pre maloletú musela ísť, pretože on ju nepriniesol. Od začiatku roku 2021 sa táto situácia nezopakovala. Myslí si, že zo strany otca nie je starostlivosť dostatočne zabezpečená. Keď sa maloletej pýta či papala krúti hlavou alebo odpovie, že nie. Či spinkala povie tiež, že nie. Oprávneného sa pýtala, či maloletá spala, odpovedal, že nie lebo sa jej nechcelo a behala. Od oprávneného prichádza maloletá v špinavom oblečení. Viackrát sa stalo, že ju priviedol so škrabancami na chrbte, s narazenou hlavou, odretou bradou, mala aj škrabanec pod okom.

9. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

10. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

12. Podľa § 379 ods. 1 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

13. Podľa § 379 ods. 2 CMP, ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

14. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

15. Podľa § 384 odsek 1 CMP, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

16. Podľa § 384 ods. 2 CMP, ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

17. Podľa § 386 ods. 1 CMP, súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

18. Podľa § 392 CMP, všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, ustanoví podrobnosti o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých.

19. Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“), táto vyhláška upravuje podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

20. Podľa § 3 ods.1 Vyhlášky, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu, pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

21. Maloletá pochádza z manželstva rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/5/2020-395 zo dňa 13.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/56/2020-488 zo dňa 11.11.2020 bolo manželstvo rodičov maloletej vo výroku I. rozvedené, výrokom II. maloletú N. N., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, výrokom III. rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku nasledovne: - prvých 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každú sobotu v párnom kalendárnom týždni a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni vždy od 9:00 hod. do 12:00 hod. bez prítomnosti matky, s tým že otec si maloletú

prevezme v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku maloletú včas a riadne matke odovzdá v mieste bydliska dieťaťa, následne: - po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každú párnú sobotu od 9:00 hod. do nasledujúcej nedele do 16:00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku maloletú včas a riadne matke odovzdá v mieste bydliska dieťaťa, matke uložil povinnosť dieťa na styk riadne pripraviť a pripravené ho odovzdať otcovi v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku dieťa od otca na rovnakom mieste prevziať, pričom v prípade, že sa styk v stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, sú rodičia povinní navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne informovať a poskytnúť si náhradný termín, výrokom IV. otcovi maloletej uložil povinnosť platiť výživné na maloletú Natáliu mesačne v sume 200,-eur vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, výrokom V. uložil rodičom maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti oboch rodičov podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom zlepšenia schopností rodičov navzájom komunikovať, vyrovnania sa so svojimi minulými konfliktami ako aj s cieľom naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča vo výchove, a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a výrokom VI. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok vo výroku III. (v časti styku) nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2020, v ostatných výrokoch dňa 28.08.2020. Do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej bolo nariadené neodkladné opatrenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/5/2020-52 zo dňa 09.04.2020 v spojení s uznesením č.k. 11CoP/25/2020-189 zo dňa 30.06.2020, v zmysle ktorého bol otec maloletej oprávnený stýkať sa s maloletou každú sobotu v párnom kalendárnom týždni a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni vždy v čase od 13.00 hodiny do 15.00 hodiny bez prítomnosti matky.

22. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností inej ako peňažnej povahy. Novokoncipované ustanovenia štvrtej časti CMP dôsledne sledujú klasické dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatňujú aj v otázkach tzv. personálnej exekúcie, a to nariadenie výkonu rozhodnutia uznesením ako prvú fázu a uskutočnenie výkonu rozhodnutia ako druhú fázu. V zmysle CMP má teda vykonávacie konanie dve fázy. Začatie vykonávacieho konania (buď na návrh resp. ex offa), pričom v tomto štádiu súd zisťuje, či sa povinný skutočne nepodrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám povinný príčinou neplnenia povinnosti a pod.) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia (jeho vzťah s maloletým počas plnenia rozhodnutia, jeho vplyv na maloletého pri plnení rozhodnutia), ako aj správanie sa a názor maloletého.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh oprávneného je potrebné zamietnuť. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase rozhodovania, pričom v súčasnosti (v čase rozhodovania) neexistujú dôvody pre nariadenie výkonu rozhodnutia. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je existencia exekučného titulu a nepochybné zistenie, že povinný zavinene neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Oprávnený ako otec maloletej N. B.a domáhal výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/5/2020-395 zo dňa 13.07.2020, ktorým súd rodičov maloletej rozviedol a vo výroku III. rozsudku upravil styk otca s maloletou. Oprávnený podal návrh na výkon rozhodnutia dňa 31.08.2020, teda v čase, keď predmetné rozhodnutie ešte nebolo právoplatné, nakoľko ako vyplýva z obsahu spisu rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/5/2020-395 zo dňa 13.07.2020 nadobudol právoplatnosť vo výroku III. (v časti úpravy styku) až dňa 30.11.2020, po tom ako bol v tejto časti napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu potvrdený odvolacím súdom rozsudkom č.k. 24CoP/56/2020-488 zo dňa 11.11.2020. Oprávnený sa teda svojím návrhom domáhal výkonu rozhodnutia, ktoré v čase podania návrhu ešte nebolo právoplatné a ani vykonateľné v časti úpravy styku. Vo výroku III. rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/5/2020-395 zo dňa 13.07.2020 (ďalej aj ako „rozsudok prvoinštančného súdu“) súd uviedol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku nasledovne: - prvých 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každú sobotu v párnom kalendárnom týždni a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni vždy od 9:00 hod. do 12:00 hod. bez prítomnosti matky, s tým že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku maloletú včas a riadne matke odovzdá v mieste bydliska dieťaťa,

následne: - po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každú párnú sobotu od 9:00 hod. do nasledujúcej nedele do 16:00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku maloletú včas a riadne matke odovzdá v mieste bydliska dieťaťa, matke uložil povinnosť dieťa na styk riadne pripraviť a pripravené ho odovzdať otcovi v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku dieťa od otca na rovnakom mieste prevziať, pričom v prípade, že sa styk v stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, sú rodičia povinní navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne informovať a poskytnúť si náhradný termín. Keďže predmetný rozsudok vo výroku III. nadobudol právoplatnosť až dňa 30.11.2020, tak do uvedeného dátumu (do 30.11.2020) platila úprava styku oprávneného s maloletou vychádzajúca z neodkladného opatrenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/5/2020-52 zo dňa 09.04.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/25/2020-189 zo dňa 30.06.2020. Počnúc dňom 30.11.2020 sa začala realizovať úprava styku vychádzajúca z výroku III. rozsudku prvoinštančného súdu, čiže každú sobotu v párnom kalendárnom týždni a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni vždy od 9:00 hod. do 12:00 hod. bez prítomnosti matky. Táto úprava trvá 6 mesiacov od právoplatnosti prvoinštančného rozsudku, čiže do 30.05.2021. Až po 30.05.2021 nastupuje úprava styku vychádzajúca z bodu 2. výroku III. prvoinštančného rozsudku, čiže aj s prespaním, a to každú párnú sobotu od 9:00 hod. do nasledujúcej nedele do 16:00 hod. bez prítomnosti matky. Vychádzajúc z uvedených skutočností, nebol dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia, keďže povinná nemarila súdne rozhodnutie, ale len dodržiavala platnú úpravu. V prípade ak sa stretnutie nemohlo zrealizovať (napr. pre chorobu maloletej, karanténu a pod.), povinná vždy oprávneného vopred upovedomila s možnosťou poskytnutia náhradného termínu. Tu si však súd dovoľuje uviesť, aby povinná vzhľadom na súdom upravený rozsah styku oprávneného s maloletou tento rešpektovala a svoje záležitosti (krst synovca, rodinná chata, prípadne dovolenka povinnej s maloletou) si plánovala mimo termínov a času pripadajúcich oprávnenému. Takéto situácie by mali byť skutočne ojedinelé a výnimočné, navyše, ak komunikácia rodičov je tak značne vyhrtená ako v prejednávanej veci.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, po zistení, že dochádza k plneniu povinnosti uloženej rozhodnutím súdu a v prípadoch ak k splneniu nedošlo existovali k tomu ospravedlniteľné dôvody (napr. choroba maloletej, príp. karanténa), sú návrh oprávneného ako nedôvodný zamietol.

25. Záverom považuje súd za potrebné poukázať na to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby obaja rodičia (mimo skutočne objektívnych prekážok) dodržiavali rozhodnutie, ktorým súd o úprave styku oprávneného s maloletou meritorne rozhodol, keďže v opačnom prípade pre ich nezhody a napäté vzťahy trpí maloleté dieťa, ktoré je svedkom ich konfliktov. Treba prihliadať najmä na záujem maloletej, nakoľko má právo na pokojné, bezkonfliktné a šťastné detstvo, pričom podmienky pre jeho prežitie jej môžu vytvoriť len rodičia. Je nevyhnutné, aby si rodičia pred maloletým dieťaťom, a to i prostredníctvom tretích osôb, prejavovali vzájomnú úctu, rešpekt a uznávali dôležitosť druhého rodiča v živote spoločného dieťaťa, nakoľko obaja rodičia majú rovnako významné a dôležité postavenie v živote dieťaťa. Nie je vhodné, aby preberanie, prípadne odovzdávanie dieťaťa prebiehalo za asistencie polície, či aby musela konflikty medzi rodičmi riešiť policajná hliadka. Takéto konanie jednoznačne nevlýva dobre na maloletú, ktorá všetko citlivo vníma. Súd apeluje na rodičov, aby v záujme zdravého vývinu svojho dieťaťa svoje osobné nezhody a potreby nekládli pred záujem maloletej, nakoľko maloletá má vytvorený pozitívny vzťah ku obojmu rodičom, obaja rodičia sú v jej živote dôležití.

26. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.