

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Pc/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203188
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5320203188.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, o návrhu osoby povinnej platiť výživné: M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XXX, prechodne bytom XXX XX C., A., proti osobe oprávnenej k výžive: V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XXX, prechodne bytom XXX XX C. XXX, na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca M., nar. XX.XX.XXXX k dcére V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 9P/45/2014-97 zo dňa 19.01.2016 vo výške 80,- eur mesačne, a to počnúc dňom 01.05.2018.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 13.10.2020, sa osoba povinná k výžive domáhala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči osobe oprávnenej k výžive.

2. Osoba povinná k výžive návrh odôvodnila tým, že dcéra narodená XX.XX.XXXX je na materskej dovolenke a jej tak zanikla povinnosť platiť výživné.

3. Okresný súd Čadca, uznesením č. k. 16Pc/13/2020-6 zo dňa 26.10.2020, osobu povinnú k výžive vyzval na doplnenie návrhu, na ktoré osoba povinná k výžive reagovala podaním, v ktorom uviedla, že zrušenie výživného žiada z dôvodu, že dcéra V. je dospelá, nenavštevuje žiadnu školu a je schopná sama sa živiť. V súčasnosti by mala byť na materskej dovolenke, ale Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny jej odobral maloleté dieťa a dcéra mala zároveň nastúpiť na protialkoholické liečenie - čo sa dá overiť na príslušnom úrade.

4. Okresný súd Čadca vec postúpil z dôvodu miestnej príslušnosti na Okresný súd Dolný Kubín, ktorý následne osobu povinnú k výžive vyzval na doplnenie návrhu na začatie konania o časové vymedzenie, od ktorého žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť. Osoba povinná k výžive súdu oznámila, že žiada zrušenie vyživovacej povinnosti počnúc od 18.12.2017.

5. Tunajší súd návrh na začatie konania, ako aj jeho vyššie uvedené doplnenia, doručil osobe oprávnenej k výžive, a to spolu s uznesením, ktorým bola vyzvaná, aby sa písomne vyjadrila k návrhu, a to, či uplatnený návrh uznáva alebo nie, a v prípade, že ho neuznáva, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označila a predložila ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Osoba oprávnená k výžive vyššie uvedené písomnosti prevzala do vlastných rúk dňa 25.02.2021, a to spolu s poučeniami o procesných právach a povinnostiach účastníkov civilného mimosporového konania, pričom na ne nijako nereagovala.

7. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 29.04.2021, na ktoré predvolal oboch účastníkov konania. Osoba oprávnená k výžive, ktorá predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 08.04.2021, sa na pojednávanie nedostavila, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a nežiadala o jeho odročenie. Vzhľadom na uvedené súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

8. Osoba povinná k výžive na pojednávaní uviedla, že dcéra býva so svojou matkou a on je s ňou v kontakte. Dcéra absolvovala protialkoholické liečenie a má prísľub, že syna, ktorého jej odobrali, jej vrátia, keď sa zamestná. Dcéra s priateľom nežije, ale navštevujú sa. Po skončení základnej školy dcéra išla na učilište, v štúdiu mala prestávky a nedokončila ho, pričom keď z neho odišla, už mala 18 rokov.

9. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami a rozhodnutiami založenými v spise, na základe ktorého bol zistený nasledovný skutkový a právny stav vecí.

10. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 5P/55/2012-44 zo dňa 20.09.2012, právoplatným dňa 08.10.2013, vykonateľným dňa 16.10.2012 bola osoba povinná k výžive zaviazaná platiť na výživu v tom čase maloletej osoby oprávnenej k výžive sumu 30,- eur mesačne.

11. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/75/2015-105 zo dňa 06.04.2016, právoplatným 17.05.2016 bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 6P/60/2014-65 zo dňa 28.04.2015 tak, že výživné osoby povinnej k výžive bolo na, v tom čase maloletú osobu oprávnenú k výžive, počnúc od 01.11.2014, zvýšené na sumu 60,- eur mesačne.

12. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 9P/45/2014-97 zo dňa 19.01.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 04.05.2016, bolo rozvedené manželstvo rodičov a týmto rozsudkom bola (okrem iného) osoba povinná k výžive, počnúc od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, zaviazaná platiť na výživu v tom čase maloletej osoby oprávnenej k výžive sumu 80,- eur mesačne.

13. Na základe vyššie uvedeného súd uzaviera, že naposledy bola vyživovacia povinnosť osoby povinnej k výžive voči osobe oprávnenej k výžive upravená rozsudkom uvedeným v predchádzajúcom odseku a vo výške 80,- eur mesačne.

14. V čase tohto posledného rozhodovania osoba oprávnená k výžive bola maloletá a vo veku 16 rokov navštevovala ôsmy ročník základnej školy. Podľa výpovede osoby povinnej k výžive následne osoba oprávnená k výžive začala navštevovať učilište, ktoré nedokončila. Z odpovede ÚPSVaR F. na žiadosť súdu na č.l. 66 spisu vyplýva, že matka osoby oprávnenej k výžive na ňu poberala prídavok na dieťa od 01.12.2017 až do 30.09.2018 a od 01.12.2017 do 30.04.2018 na ňu poberala náhradné výživné. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni na č.l. 64 spisu vyplýva, že osoba oprávnená k výžive bola prvý krát zaregistrovaná v tejto inštitúcii dňa XX.XX.XXXX ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov.

15. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd konštatuje, že k 01.05.2018 nastala skutočnosť, s ktorou je spojený zánik vyživovacej povinnosti k osobe oprávnenej k výžive, pretože počnúc týmto dňom jej matka už na ňu prestala poberať náhradné výživné. Ak teda k 01.05.2018 neexistoval dôvod na poskytovanie náhradného výživného, neexistoval dôvod ani na poskytovanie výživného. Taktiež z výpovede osoby povinnej k výžive vyplynulo, že osoba oprávnená k výžive, v čase keď už bola plnoletá (od XX.XX.XXXX) predčasne ukončila štúdium na učilišti.

16. Skončením štúdia, aj keď predčasným, osoba oprávnená k výžive získala schopnosť sa sama živiť.

17. Podľa ust. § 62 ods. 1 § zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Postupujúc podľa citovaného ustanovenia, súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti povinného k výžive voči oprávnenej k výžive ku dňu 01.05.2018, a pokiaľ osoba povinná k výžive žiadala

zrušiť vyživovaciu povinnosť počnúc dňom po nadobudnutí plnoletosti osoby oprávnenej k výžive (XX.XX.XXXX), súd návrh za obdobie od 18.12.2017 do 30.04.2018 zamietol, pretože v uvedenom období už dôvod na poskytovanie výživného nebol daný (matke oprávnenej k výžive už nebolo vyplácané na osobu oprávnenú k výžive náhradné výživné). Na viac osobe oprávnenej k výžive sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn V. (č. I. 5 spisu). Vychádzajúc pritom z obvyklej dĺžky tehotenstva, k otehotneniu došlo niekedy v máji 2018, čím osobe oprávnenej k výžive vznikol nárok na príspevok na výživu a na úhradu niektorých nákladov nevydatej matky, a to voči otcovi jej dieťaťa. Vyživovacia povinnosť otca (resp. pravdepodobného otca) dieťaťa nevydatej matky pritom predchádza vyživovaciu povinnosť rodičov (k tomu súd poukazuje na argumentáciu uvedenú na str. 356 publikácie T. Zákon o rodine. Praha: Panorama, 1989).

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).