

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2C/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200098  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200098.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobkyne Z. S., N.. XX.XX.XXXX, A. Q.. X. XX, XXX XX A., o odstránenie väd podania o vypratanie vecí, takto

### rozhodol:

- I. O d m i e t a podanie žalobkyne.
- II. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 12.01.2021 doručené podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Prílohou tohto podania však neboli dôkazy, ktoré by doplnili a podporili tvrdenia opísané v podaní.

2. Keďže podanie žalobkyne neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti, bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.02.2021 č.k. 2C/1/2021-5 vyzvaná na jeho doplnenie v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia podania. Súd ju vyzval na presné označenie žalovaného, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera svoju žalobu, o doloženie dôkazov na podporu svojich tvrdení, a tiež aby uviedla čoho sa v tomto konaní domáha, teda aby uviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit. Výzva bola žalobkyni doručená dňa 11.03.2021.

3. Žalobkyňa na výzvu v podaní doručenom súdu dňa 19.03.2021 uviedla, že žiada žalovaného „o vypratanie osobných vecí z pivnice, a to sú konkrétne - oblečenie, topánky, paplóny, pracovné zmluvy, vysvedčenia, dohody o vykonaní práce. Raz som ho písomne vyzvala a nič sa nedeje z jeho strany. Odporca žije u priateľky v Prešove. My si nemôžeme dať nič do pivnice lebo sú tam jeho veci, a čo sa týka gaučovej súpravy, tak odporca kázal deťom ju predať. Suseda ju nechcela tak dcéra odporcovi napísala na sociálnu sieť, že čo s ňou tak odporca jej odpísal, že nech ju vyhodia“.

4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. V tomto prípade podanie žalobkyne doručené súdu dňa 12.01.2021 a doplnené dňa 19.03.2021 je neúplné (chýbajúci petit žaloby, t.j. presný, jasný a určitý petit, z ktorého by bolo zjavné, čoho sa žalobkyňa domáha, ako aj chýbajúce dôkazy a absencia popisu rozhodujúcich skutočností). Z podania nie je zrejmé, z čoho žalobkyňa odvodzuje svoje práva a povinnosť žalovaného, chýba označenie objektu, ktorý žiada vypratať, pričom zároveň chýba aj presné označenie toho, čo má žalovaný vypratať tak, aby daná vec nebola zameniteľná s inou vecou. Žalobkyňa súdu bez ďalšieho predložila list, v ktorom je uvedené, že Š. S. žiada, aby si prišiel pre veci z pivnice. Nedostatky podania neboli žalobkyňou odstránené ani po doručení výzvy súdu, ktorou bola vyzvaná na doplnenie podania. Nie je povinnosťou súdu domnievať sa a dedukovať, čo žalobkyňa podaním sleduje a nie je jeho povinnosťou ex offo takéto skutočnosti zisťovať alebo ich vyšetrovať. Keďže pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie žalobkyne v zmysle citovaných zákonných ustanovení odmietol.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a keďže žalobkyňa podala neúplné podanie, čo je z tohto pohľadu potrebné kvalifikovať ako jej neúspech, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. ( § 363 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.