

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39Csp/171/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117219207
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7117219207.7

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: T. P., nar.: XX.X.XXXX, bytom C. - V. I., v konaní o zaplatenie 133,87 EUR s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia 99,53 EUR s príslušenstvom **z a s t a v u j e** .

II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. **V r a c i a** žalobcovi súdny poplatok 33 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E - KOLOK: Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, 042 21 Košice, Thurzova 1, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.6.2017, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 18.7.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 133,87 EUR spolu s príslušenstvom. Zároveň požadoval náhradu trov konania.

2. V predmetnom spore súd rozhodol rozsudkom č. k. 39Csp/171/2017-74 zo dňa 29.5.2018 tak, že: „1) Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 34,34 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 11,46 EUR od 1.1.2015 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 22,88 EUR od 3.11.2015 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. 2) V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietal. 3) Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.“ Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.7.2018 podal proti výroku II. rozsudku prvostupňového súdu odvolanie.

3. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozhodol rozsudkom č. k. 6CoCsp/9/2020-156 zo dňa 13.10.2020 tak, že: „ Zrušuje rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 29. mája 2018 č.k. 39Csp/171/2017-74 vo výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku III. o náhrade trov konania a v zrušenom rozsahu vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“ Rozhodnutie prvostupňového súdu v spojení s rozhodnutím krajského súdu nadobudlo vo výroku I. právoplatnosť dňa 27.7.2018. Rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2020.

4. Súd vlastným šetrením zistil, že dňa 4.3.2020 bolo v Obchodnom vestníku č.44/2020 zverejnené uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 32Odk/535/2019 zo dňa 28.11.2019, ktorým bol na majetok dlžníka - žalovaného vyhlásený konkurz a dlžník - žalovaný bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.12.2019.

5. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

6. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 166a ods. 1, 2 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8. Podľa § 166b ods. 1, 2 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje: a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

9. Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, h) nepeňažná pohľadávka.

10. Z uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 28.11.2019, sp. zn. 32Odk/535/2019 ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 44/2020 dňa 4.3.2020 vyplýva, že na majetok dlžníka (v tomto konaní v postavení žalovaného) bol vyhlásený konkurz. V zmysle citovaného ust. § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. je dôsledkom vyhlásenia konkurzu zastavenie predmetného civilného konania, keďže predmetom konania je taká pohľadávka (peňažná, pozostávajúca z istiny a príslušenstva - úrokov z omeškania), ktorá vznikla ešte pred rozhodujúcim dňom, pričom táto môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b). Súd preto podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. zastavil súdne konanie v časti zaplatenia 99,53 EUR s príslušenstvom, ktoré nebolo do začatia konkurzu (konkurz vyhlásený dňa 4.3.2020) právoplatne skončené.

11. V zmysle § 167e ods. 3 ZKR, v prípade, že by bol dodatočne konkurz zrušený z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

12. V zmysle § 167v ods. 1 ZKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

13. Súd na doplnenie uvádza, že predmetný konkurz bol zrušený dňa 15.6.2020 oznámením v Obchodnom vestníku 113/2020, nakoľko v súlade s § 167v ods. 1 ZKR sa konkurz končí preto, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Takéto zastavenie konkurzu pre nemajetnosť dlžníka (žalovaného) nemá vplyv na zastavenie tohto konania, nakoľko citované zrušenie konkurzu nemožno podriaďiť pod § 167e ods. 3 ZKR, konkrétne pod „dôvod, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu“. Procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu podľa Štvrtej časti zák. o konkurze a reštrukturalizácii je, že súd je povinný konania uvedené v ust. § 167e ods. 1 ZKR bez zbytočného odkladu zastaviť. Žalobca si žalobným návrhom uplatnil voči žalovanému pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR), pričom konkurz bol skončený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryla náklady konkurzu. Žalobca si teda v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, preto boli dané zákone predpoklady na zastavenie predmetného konania s poukazom na ust. § 167e ods. 1 ZKR.

14. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, ods. 2 ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

15. Na rozhodnutie o trovách konania podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nedopadá žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku, tak ako napríklad ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku pri zastavení konania pre späťvzatie žaloby, teda kedy súd skúma, ktorá strana procesne zavinila, že konanie muselo byť zastavené a na danú situáciu strán nemožno použiť ani ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku, lebo sa nejedná o dôvody zastavenia konania hodné osobitného zreteľa. Pokiaľ aj žalovaný podal až po podaní žaloby na súd návrh na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok, ide o právo žalovaného podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii a nemožno žalovanému pričítať, že zavinil zastavenie konania. Na druhej strane súd berie do úvahy, že žalobca mal právo podať žalobu o zapltenie jeho pohľadávky. Na takýto prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona *lex specialis*.

16. Súd preto s použitím základných princípov čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku aplikoval na rozhodnutie o práve na náhradu trov konania princíp rozumného zákonodarcu a o práve na náhradu trov konania strán sporu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám sporu nepriznal právo na ich náhradu z dôvodu, že konanie bolo zastavené na základe dikcie zákona o konkurze a reštrukturalizácii, z ktorého je zrejmé, že súd musel konanie pre nesplnenie procesných podmienok zastaviť.

17. Žalobca dňa 21.8.2017 zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 EUR. Žalobca taktiež dňa 6.9.2018 zaplatil súdny poplatok za odvolanie vo výške 16,50 EUR.

18. Podľa ust. § 11 ods. 8 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

19. Podľa ust. § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatu vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie

o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie bolo zastavené, keďže na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, súd rozhodol o vrátení súdnych poplatkov v celkovej výške 33 EUR bez jeho krátenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E - KOLOK: Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, 042 21 Košice, Thurzova 1, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.