

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220201185
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3220201185.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. ul. č. XXX/XX, t.č. sa zdržiava v R. U., štátnej občianky SR a otca H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XX, R., t.č. Q. ul. XX, R., štátneho občana SR, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu navrhovateľky Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, U. štátnej občianky SR, na zverenie maloletej J. J., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a o ustanovenie za poručníčku maloletému dieťaťu G. J., nar. XX.XX.XXXX v W., dieťa rodičov: neplnoletej maloletej matky J. J., nar. XX.XX.XXXX a otca neurčeného, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú J. J., nar. XX.XX.XXXX v U. nad U., do náhradnej osobnej starostlivosti Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v U. nG. U., ul. K Q. XXX/XX, štátnej občianky SR, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú J. J. v rovnakom rozsahu ako rodičia, má právo ju zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletej je p o v i n á prispievať na výživu maloletej J. J., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R., Q.. Y. XXX/X, R., číslo účtu IBAN: Y

III. Otec maloletej je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej J. J., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Nám. SNP 151/6, Partizánske, číslo účtu IBAN: Y

IV. Maloletej G. J., nar. XX.XX.XXXX v W. sa ustanovuje poručník v osobe Z. M., nar. XX.XX.XXXX v U. nad U., trvale bytom K Q. XXX/XX, U. nad U., ktorá bude dohliadať na rozsah a spôsob osobnej starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, a to do dosiahnutia plnoletosti J. J., nar. XX.XX.XXXX v U. nad U..

V. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/97/2008 - 25 zo dňa 28.02.2008, právoplatný dňa 13.03.2008, v časti zverenia maloletej J. J., nar. XX.XX.XXXX a v časti určenia vyživovacej povinnosti matky a otca maloletej J. J..

VI. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/29/2020 - 38 zo dňa 28.05.2020, právoplatný dňa 28.05.2020, v časti ustanovenia poručníka maloletej G. J., nar. XX.XX.XXXX.

VII. V prevyšujúcej časti zostávajú predchádzajúce rozhodnutia nezmenené.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 05.11.2020 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh navrhovateľky - starej matky maloletého dieťaťa, ktorým žiada, aby súd zveril maloletú J. J., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a aby zároveň súd určil rodičom maloletého dieťaťa vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu. Navrhovateľka zároveň žiadala, aby ju súd určil za poručníčku pre maloletú G. J., nar. XX.XX.XXXX. Podaný návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že maloletá J. pochádza z družského vzťahu jej dcéry T. M. a H. X., ktorý otcovstvo k maloletej J. doznal na Matričnom úrade v U. nad U.. J. J. je rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa je zaviazaný platením výživného vo výške 26,56 € mesačne s účinnosťou od 01.03.2008. Matka maloletej J. - T. M. má tri deti: maloletú J. J., maloletú P. J., ktoré dcéry pochádzajú zo vzťahu s H. X. a syna maloletého J. M., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému nie je otcovstvo určené. Matka maloletej J. sa v septembri 2018 vrátila po dvoch rokoch zo Y. k navrhovateľke spolu so svojimi 3 maloletými deťmi, následne sa opätovne odsťahovala do Y. s dvomi deťmi, maloletú J. ponechala v osobnej starostlivosti navrhovateľky, splnomocnila ju na to, aby zabezpečovala maloletej starostlivosť a výchovu. Maloletá J. otehotnela a dňa XX.XX.XXXX sa jej narodila dcéra maloletá G. J., otcovstvo k maloletej nie je určené. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/29/2020 zo dňa 28.05.2020, právoplatným dňa 28.05.2020 boli maloletej matke J. J. priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu ku starostlivosti o maloletú G. J. s účinnosťou od narodenia maloletej G.. Osobu starej matky - T. M. súd ustanovil za poručníčku, ktorá bude dohliadať na rozsah a spôsob osobnej starostlivosti. Q. ďalej uviedla, že jej dcéra - matka maloletej J. - T. M. si neplní svoje rodičovské a poručnícke povinnosti, neustále opúšťa maloletú J. a odchádza do R. U. za svojím priateľom. V apríli sa matke narodil syn D. M., ktorého otec zomrel v januári 2020, dieťa nie je t.č. v starostlivosti matky, súd nad ním nariadil výchovné opatrenie na šesť mesiacov. Maloletá J. splnila povinnú školskú dochádzku, o dieťa sa stará, poberá rodičovský príspevok vo výške 270 € mesačne a prídavok na dieťa vo výške 24,95 € mesačne. Navrhovateľka taktiež uviedla, že medzi ňou a maloletou sú vytvorené silné citové väzby, jej otec sa o ňu zaujíma, avšak má už svoju novú rodinu a ďalšie dieťa. Maloletá J. má u starej mamy - navrhovateľky pevné zázemie, svojich kamarátov a známych, podľa názoru navrhovateľky sa vnučka u nej cíti dobre.

2. Na nariadený termín pojednávania dňa 29.04.2021 sa dostavili navrhovateľka, manžel navrhovateľky, matka maloletého dieťaťa, maloletá J. - matka maloletej G., zástupkyňa kolízneho opatrovníka a prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou. Otec maloletého dieťaťa H. X. (predtým J.) sa nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil pracovnými povinnosťami a výslovne počas telefonického kontaktu so súdom uviedol, že súhlasí, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, manžela navrhovateľky, matky maloletého dieťaťa - T. M., neplnoletej matky maloletého dieťaťa - J. J., oboznámil návrh navrhovateľky, fotokópiu rodného listu maloletej J. J., rodného listu maloletej G. J., oboznámil lustrácie v Sociálnej poisťovni, výpis zo živnostenského registra, písomnú správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 35, písomnú správu Mesta W., písomnú správu Sociálnej poisťovne na č.l. 37-39, písomnú správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W., písomnú správu Mesta Bánovce nad Bebravou, písomnú správu kolízneho opatrovníka na č.l. 42 - 43 a správu o prešetrení pomerov u otca maloletej J. na č.l. 44, aktuálnu lustráciu Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov na č.l. 49 - 51, aktuálne odpisy registra trestov na č.l. 52-53, aktuálnu lustráciu v Sociálnej poisťovni na č.l. 54, lustráciu v Registri obyvateľov na č.l. 55 - 56, ako aj podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3P/97/2008, 1P/29/2020, ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/97/2008-25 zo dňa 28.02.2008, právoplatným dňa 13.03.2008 bola maloletá J. J., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým, že matka ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec maloletej J. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej J. po 26,54 € (predtým 800,-Sk) mesačne, s účinnosťou od 01.03.2008.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/29/2020-38 zo dňa 28.05.2020, právoplatným dňa 28.05.2020, priznal súd maloletej matke J. J. rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú G. J., nar. XX.XX.XXXX v W., s účinnosťou od narodenia maloletej a maloletej G. J. ustanovil poručníka v osobe starej matky T. M., nar. XX.XX.XXXX v U. nad U., ktorá bude dohliadať na rozsah a spôsob osobnej starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok do dosiahnutia plnoletosti J. J..

6. Navrhovateľka na pojednávaní k návrhu uviedla, že zotrúva na podanom návrhu v celom rozsahu. J. maloletej J. sa odsťahovala z ich domácnosti do R. U., v súčasnosti s nimi nebýva a maloletá J. spoločne s jej maloletou dcérou G. býva s navrhovateľkou a navrhovateľkiným manželom v ich spoločnej domácnosti. J. J. tam s nimi býva tri roky a viac, navrhovateľka o ňu zabezpečuje starostlivosť, stará sa aj o maloletú G., resp. spoločne s manželom pomáhajú maloletej J. s maloletou G.. Matka maloletej J. chodíeva do ich domácnosti tak dva razy do mesiaca, keď má čas. Navrhovateľka si myslí, keďže matka maloletej sa zdržiava v R. U. a nemá tam riadne bývanie, je lepšie, aby maloletá G. a J. boli u nej. U. v dvojizbovom byte na ulici K nemocnici, maloletá J. býva spolu s G. vo svojej vlastnej izbe, navrhovateľka s manželom bývajú v druhej obývacej izbe. Navrhovateľka má záujem na tom, aby maloletá J. bývala naďalej s nimi a aby ju súd zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko túto ona reálne aj vykonáva. Maloletá J. ukončila štúdium na špeciálnej základnej škole, momentálne je na rodičovskej dovolenke. Maloletá J. sa stará o maloletú G. pekne, navrhovateľka jej občas pomôže. Nakoľko matka maloletej J. s nimi nebýva, reálne ani nevykonáva funkciu poručníčky pre maloletú G.. Navrhovateľka preto žiada, aby bola za poručníka ustanovená ona a bude tak vykonávať dohľad nad starostlivosťou zo strany J.. Navrhovateľka sa cíti schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletú J.. Lieči sa na cukrovku a tlak, lieky užíva pravidelne, inak sa cíti dobre. Nebola obmedzená na spôsobilosti na právne úkony. V minulosti nebola súdne trestaná a nebola ani priestupkovo riešená. Poberám čiastočný invalidný dôchodok vo výške 195,-€ mesačne, iný príjem nemá. Maloletá J. jej na domácnosť prispieva sumou 150,-€. V súvislosti s bývaním platí plyn sumou 20,-€ a elektriku sumou 30,-€ mesačne, iné výdavky na bývanie nemá, spoločne s J. zabezpečujú nákup potravín do domácnosti, hygienických potrieb a to aj pre maloletú G.. Mesačne vynaloží na tieto potreby 200 až 250,-€. Maloletá G. už nepije kojeneckého mlieko, už má pevnú stravu.

7. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že súhlasím s návrhom navrhovateľky - jeho manželky, a to čo do zverenia maloletej J. do jej náhradnej starostlivosti, tak čo sa týka ustanovenie jej osoby ako poručníčky maloletej G.. V podstate maloletá J. s nimi býva dva až tri roky. Nevie sa vyjadriť k tomu, prečo sa matka nestará o maloletú J.. Oni sa s manželkou o maloletú J. aj o maloletú G. starajú. Myslí si, že matka je schopná sa o maloletú J. postarať, ale sú tam nejaké problémy. J. maloletej býva v R. U.. Navštíviť ju neboli, nevie aké tú tam podmienky pre život. J. sa o maloletú J. aj o maloletú G. zaujíma, telefonicky ich kontaktuje tak raz, dva, trikrát do týždňa. Ďalej uviedol, že sa cíti zdravotne dobre, nemá žiadne zdravotné problémy, lieky neberie žiadne, na spôsobilosti na právne úkony obmedzený nebol. V minulosti bol súdne trestaný, za záškoláctvo svojich detí, priestupkovo riešený nebol. Príjem nemá žiadny, žije z toho, čo poberá manželka.

8. Matka maloletej J. J. - T. M. na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom svojej matky na zverenie maloletej J. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a tiež s tým, aby vykonávala funkciu poručníčky nad maloletou G., avšak o maloleté deti sa zaujíma, kontaktuje ich telefonicky, aj matku aj maloletú J.. Ďalej uviedla, že ona momentálne nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú J., nemá zamestnanie, nemá riadne bývanie, nemá finančné prostriedky. Býva v chatke pri vlakovej stanici, tam nie sú vhodné podmienky pre maloleté deti, je to chata s jednou miestnosťou. Sú tam kachle, posteľ, poličky, sociálne zariadenie tam nie je, vodu si musia kupovať. Momentálne nepracuje, ale zajtra má stretnutie ohľadom práce. Rieši aj vhodnejšie bývanie, našli si s priateľom dvojizbový byt, ktorý by si chceli vziať do prenájmu. Sú v jednaní s prenajímateľom, ten žiada 300,-€ mesačné nájomné. Momentálne nemá žiadny príjem. Musí najskôr niečo zarobiť, aby sa ta mohli nasťahovať a pokryť tento nájom. Priateľ nemá tiež žiaden príjem, jeho mama im finančne pomáha sumou 250 až 300 € mesačne.

9. Neplnoletá maloletá matka J. J. na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby bola zverená svojej babke. Jej mama sa nemá momentálne o ňu a ani dcéru G. ako postarať, býva tak ako býva. J. s nimi nebýva približne rok, odvtedy sa o ňu stará babka. Je s matkou v kontakte, volajú si spolu, raz za čas príde na návštevu. So starostlivosťou o maloletú G. jej momentálne pomáha baba a dedo. V ich

starostlivosti jej je dobre. Má svoju izbu, tam býva aj s maloletou G., školskú dochádzku má ukončenú. Poberá rodičovský príspevok vo výške 300,-€, vrátane prídavku na dieťa. Zároveň uviedla, že súhlasí aj s tým, aby bola babka ustanovená ako poručníčka pre maloletú G.. J. G. nemá uvedeného otca v rodnom liste. Maloletá matka vie, kto je otcom maloletej, s týmto sú spolu a pomáha jej s výchovou a výživou maloletej G..

10. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava svojej správy zo dňa 15.04.2021. Vzhľadom ku skutočnosti, že matka maloletej J. J. - pani T. M. nemá t. č. žiadny príjem, ani stabilné bývanie, nie je možné, aby zabezpečovala starostlivosť o maloleté dieťa a vykonávala funkciu poručníka pre maloletú G.. J. J. so svojou maloletou dcérou G. J. má v domácnosti starej matky vytvorené všetky podmienky pre svoj zdravý psychický a fyzický sociálny vývin, stará matka je jej nápomocná pri zabezpečovaní o starostlivosti o maloletú G.. Na základe uvedených skutočností zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla súdu, návrhu starej matky na zverenie maloletej J. J. do jej náhradnej osobnej starostlivosti vyhovieť, rodičov maloletého dieťaťa zaviazat' platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktoré budú poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Zároveň navrhla, aby súd ustanovil v osobe prastarej matky maloletej G. J. - pani Z. M. poručníka, ktorá bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá je poskytovaná maloletému dieťaťu.

11. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou sa na pojednávaní pripojila k návrhu zástupkyne kolízneho opatrovníka.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 15.04.2021 vyplýva, že maloletá matka J. J. sa narodila z družského pomeru pani T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Y., t. č. bytom R. U. a pána H. X., predtým J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Ul. Q. 93. Práva a povinnosti rodičov k maloletej J. sú upravené rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 3P/97/2008 zo dňa 28.02.2008, právoplatným dňa 13.03.2008. J. J. je zverená do osobnej starostlivosti matky, p. T. M. a otec dieťaťa, p. H. X. má súdom určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 26,56 € mesačne s účinnosťou od 01.03.2008. Maloletá G. J. sa narodila neploletej matke J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. X. XXX/XX, U. nad U. ako slobodnej. Otca dieťaťa, maloletá matka neoznačila. Rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 1P/29/2020 - 38 zo dňa 28.05.2020, právoplatným dňa 28.05.2020 súd priznal maloletej matke, J. J. rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú G. J., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od narodenia maloletej. J. G. súd ustanovil poručníka v osobe starej matky T. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá dohliada na rozsah a spôsob osobnej starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, zastupuje ho a spravuje jeho majetok do dosiahnutia plnoletosti J. J., nar. XX.XX.XXXX. Zo správy vyplýva, že matka maloletej J., pani T. M. má ešte ďalšie 3 vyživovacie povinnosti, a to k maloletej P. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza zo vzťahu s pánom H. X., k maloletému J. M., nar. XX.XX.XXXX, kde nie je otcovstvo k dieťaťu určené, ktorí sú na základe uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/16/2020 zo dňa 11.12.2020, vykonateľného dňa 11.12.2020, právoplatného dňa 05.03.2021 umiestnení v Centre pre deti a rodinu Myjava a k maloletému D. M., nar. XX.XX.XXXX, kde otcovstvo k maloletému nie je uvedené. Maloletý D. je na základe uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/18/2020 zo dňa 01.10.2020, právoplatným dňa 28.10.2020 dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky a je mu nariadené výchovné opatrenie pre účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov - pobyt v zariadení a maloletý D. je umiestnený v Centre pre deti a rodinu Myjava. Otec maloletej J. je pán H. X. (J.), nar. XX.XX.XXXX, bytom R., ul. Q. XX. Dňa 06.04.2021 bol vykonaný sociálny prieskum v domácnosti starej matky maloletej J., p. Z. M.. V čase návštevy boli v domácnosti prítomní starí rodičia maloletej, pani Z. M. a pán J. M., maloletá J. J., jej dcéra - maloletá G. J. a vnučka p. M., maloletá J. M., ktorá bola u nich na návšteve. Pani Z. M. uviedla, že na podanom návrhu na zverenie maloletej J. J. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a na ustanovení za poručníčku maloletej G. trvá. Návrh si podala z dôvodu, že matka maloletej J., p. T. M. neustále odchádzala z domu a starostlivosť o maloletú J. a jej maloletú dcéru G. prenechávala na ňu. Matka maloletej, pani T. M. osobne nezabezpečuje starostlivosť o dieťa a tiež nevykonáva funkciu poručníčky maloletej G., aj napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu. Jej manžel, pán J. M. uviedol, že s podaným návrhom na zverenie maloletej J. do náhradnej osobnej starostlivosti jeho manželky súhlasí. Stará matka uviedla, že matka maloletých detí si našla prácu v spoločnosti Tesco spol. s r. o., v R. U., z dôvodu pracovného úrazu je v súčasnosti práceneschopná. Ďalej uviedla, že matka maloletej J. nemá bývanie, je s ňou v každodennom telefonickom kontakte, pani T. M. finančne na maloletú J. neprispieva, nakoľko je bez finančných prostriedkov. Pani M. uviedla, že matka

maloletej J. tiež súhlasí s jej návrhom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka maloletej uviedla, že zo Sociálnej poisťovne Topoľčany poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 195 € mesačne, okrem toho nemá ona ani jej manžel iný príjem. Pán J. M. je nezamestnaný a nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bánovciach nad Bebravou ako uchádzač o zamestnanie. Maloletá J. poberá z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, rodičovský príspevok vo výške 275,90 € mesačne a prídavok na maloleté dieťa vo výške 25,50 € mesačne. Podľa jej vyjadrenia prispieva starej matke na domácnosť 150 € mesačne. Na strane výdavkov uviedla stará matka: plyn 30 € mesačne, električka 30 € mesačne, voda 20 € štvrťročne. J. J. uviedla, že výdavky na maloletú G. (strava, plienka, hygiena) sú približne 80 € mesačne. Počas návštevy bol vykonaný neformálny pohovor s maloletou J. J.. J. J. bola primerane jej veku a rozumovým schopnostiam oboznámená so všetkými skutočnosťami, t. j. za akým účelom je rozhovor vykonávaný a na aké účely budú použité informácie získané rozhovorom s dieťaťom. Zároveň jej bola poskytnutá pomoc na uľahčenie priebehu zisťovania názoru na vec bez prítomnosti rodičov. Počas neformálneho pohovoru maloletá J. uviedla, že s návrhom starej matky na zverenie do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. U starých rodičov žije už približne 2 roky, so starostlivosťou starej matky je spokojná. Ďalej maloletá J. uviedla, že maloletá G. je dobré dieťa, večer chodí spať okolo 21:00 hod. a ráno sa budí približne o 09:00 hod.. Počas dňa s ňou chodia na vychádzky, alebo sú doma. Maloletá J. uviedla, že s domnelým otcom maloletej G. je v kontakte, pravidelne k nim chodí maloletú G. navštevovať a plánujú spoločnú budúcnosť. Domnelý otec maloletej G., p. P. X. podľa vyjadrenia maloletej J. pracuje v spoločnosti W. spol. s r. o. v Bánovciach nad Bebravou, maloletej G. zakupuje veci a prispieva finančne na jej výživu. Maloletá J. uviedla, že starej matke pomáha so starostlivosťou o domácnosť, hoci vie variť, nevarí. Sociálnym prieskumom bolo zistené, že maloletá J. spolu s maloletou G. žijú spolu so starými rodičmi v 2 - izbovom nájomnom byte. Maloletá matka J. J. obýva spolu s maloletou G. jednu miestnosť, kde sa nachádza dvojlôžko, na ktorom podľa vyjadrenia maloletej J. spáva maloletá J. s maloletou G., maloletá G. má v spálni aj detskú posteľku, v ktorej ale nechce spať. Starí rodičia majú k dispozícii samostatnú izbu, kuchyňu a sociálne zariadenie užívajú spoločne. Celý byt je kompletne zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. Z prešetrovania pomerov v rodine vyplýva, že matka maloletej J. J., pani T. M. nemá t. č. vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú J. J.. Žije spolu s priateľom v Považskej Bystrici, pričom bývanie často striedajú. Otec maloletej, pán H. X. nejaví záujem o zverenie maloletej J. do svojej osobnej starostlivosti. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že maloletá J. J., nar. XX.XX.XXXX má v domácnosti u starej matky vytvorené všetky podmienky pre svoj osobnostný rast a zdravý vývoj. V domácnosti starej matky žije cca 2 roky, odkedy sa vrátila zo Y., kde žila so svojou matkou, pani T. M.. Stará matka jej dokáže poskytnúť teplo domova a nahradiť rodičovskú lásku. V starostlivosti starej matky o maloletú J. neboli zistené žiadne nedostatky, preto je potrebné návrhu vyhovieť. Zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Rodičia maloletého dieťaťa, pani T. M. a pán H. X. budú povinní prispievať na výživu maloletej J. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Z dôvodu, že pani T. M. si neplní funkciu poručníčky voči maloletej G. J., ktorá jej bola súdom určená, kolízny opatrovník žiada, aby súd zrušil rozsudok Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 1P/29/2020 - 38 zo dňa 28.05.2020, právoplatný dňa 28.05.2020 v časti ustanovenia poručníka a ustanovil poručníka maloletej G. J. v osobe prastarej matky p. Z. M. do dospelosti maloletej J. J.. R. Z. M. sa nebude osobne starať o dieťa, bude dohliadať na rozsah starostlivosti o maloletú G. J..

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 12.04.2021 vyplýva, že H. X. - otec maloletej J. J. je ženatý, s manželkou a ich tromi maloletými deťmi obýva jednoizbovú bytovú jednotku, v domácnosti neabsentuje elektrická energia, vykurovanie je zabezpečené bioliehom, kúpeľňu, WC a varenie rodina zabezpečuje v domácnosti starej matky, ktorá býva v spoločnom dvore. Otec H. X. uviedol, že pracuje ako SZČO v stavebníctve, jeho príjem sa odvíja od získaných zákaziek, v súčasnosti z dôvodu COVID-19 nemá žiaden príjem, nakoľko došlo k strate zákaziek. Otec maloletej J. uviedol, že na maloletú platí výživné aj nad rámec, s dcérou je v kontakte telefonickým, prípadne osobným. Otec maloletej J. uviedol, že v súčasnosti nemá vytvorené podmienky na to, aby si zobral maloletú J. do osobnej starostlivosti, pretože prerába rodinný dom. Súhlasí, aby bola maloletá J. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej mamy - Z. M..

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 31.03.2021 vyplýva, že matka maloletej J. - T. M. už nebyva na adrese: X. XXX, R. U. (nízkoprahová ubytovňa), t.č. bývajú aj

s partnerom v chatke pri železničnej stanici v R. U.. Z pracovnej zmluvy, ktorú matka predložila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica dňa 31.03.2021 vyplýva, že od 23.03.2021 by mala byť matka zamestnaná v OD Tesco na pozícii skladník, avšak t.č. je PN z dôvodu pracovného úrazu, jej partner je aj naďalej nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

15. Z rodného listu maloletej J. J., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že je dieťa rodičov otca H. J. (teraz X.), nar. XX.XX.XXXX a matky T. M., nar. XX.XX.XXXX. Z rodného listu maloletej G. J., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že maloletá G. je dieťa matky J. J., nar. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 01.04.2021 vyplýva, že maloletá J. J., nar. XX.XX.XXXX nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi ani žiadnych iných dávok a príspevkov, nakoľko jej aktuálne bydlisko je Mesto Y.. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že J. J. nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky a ani dávky zo systému dôchodkového poistenia.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 01.04.2021 vyplýva, že Z. M. nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi ani žiadnych iných dávok a príspevkov od 01.11.2016. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 08.04.2021 vyplýva, že Z. M. je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 195,40 € mesačne.

18. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že T. M. nie je v pracovnom či obdobnom pomere na území Slovenskej republiky, nie je poberateľkou dávky nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia, či dávky v nezamestnanosti.

19. Z výpisu zo Živnostenského registra SR vyplýva, že otec maloletej J. J. - H. X. vykonáva živnostenské podnikanie od 23.04.2018 vo viacerých predmetoch podnikania. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne ako aj zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 08.04.2021 vyplýva, že H. X., nar. XX.XX.XXXX je v registri Sociálnej poisťovne evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba od 01.07.2019, nepodal si žiadosť o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nie je poberateľom nemocenských dávok, ani dávok úrazového poistenia či dávok zo systému dôchodkového poistenia. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 12.04.2021 vyplýva, že H. X., nar. XX.XX.XXXX v období od 01.11.2019 doposiaľ nepoberá dávku v hmotnej núdzi a ani žiadne iné sociálne dávky vyplácané úradom.

20. Zo správy mesta Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.04.2021 vyplýva, že Z. M., nar. XX.XX.XXXX bola dňa 18.08.2012 riešená mestskou políciou v priestupkovom konaní v zmysle § 50 zákona o priestupkoch, voči menovanej nebolo vedené iné správne konanie, ani nebola voči nej podaná žiadna sťažnosť. Maloletá J. J., nar. XX.XX.XXXX nebola v meste Bánovce nad Bebravou riešená mestskou políciou, nebolo voči nej vedené správne konanie, ani nebola voči nej podaná žiadna sťažnosť. Obe menované nevlastnia v meste Bánovce nad Bebravou žiaden majetok.

21. Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že Z. M., T. M. a tiež J. M. nemajú v evidencii žiaden záznam.

22. Z odpisu registra trestov súd zistil, že J. M. má v registri trestov 2 záznamy. V prvom prípade bol súdne trestaný pre spáchanie trestného činu ublíženia na zdraví a pre trestný čin porušovania domovej slobody, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ktorého výkon bol súdom následne nariadený a ktorý J. M. vykonal dňa 02.09.2008. V druhom prípade bol súdne trestaný pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, ktorý má už toho času zahladený. Z. M. má v registri trestov 3 záznamy. Dvakrát bola súdne trestaná pre krádež, jedenkrát pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Vo všetkých prípadoch sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

23. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR súd zistil, že Z. M. a jej manžel J. M. majú trvalý pobyt na adrese: U. nad U., X. XXX/XX.

24. Podľa § 44 odsek 1 - 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných

opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 45 odsek 1 - 9 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

26. Podľa § 56 odsek 1- 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktoré sa dieťaťu poskytuje.

27. Podľa § 62 odsek 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 odsek I Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 81 ods. I Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

30. Podľa § 43 odsek I Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

31. Podľa § 38 odsek 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.) ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

32. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky - starej matky Z. M. na zverenie maloletej J. J., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je podaný dôvodne, nakoľko takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že maloletá J. J., nar. XX.XX.XXXX žije spolu so svojou maloletou dcérou G. J., nar. XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti so svojou starou mamou Z. M. a jej manželom J. M.. J. J. žije u svojich starých rodičov približne dva roky, odkedy sa vrátila zo Y., kde žila so svojou matkou T. M.. Nakoľko matka maloletej J. odišla bývať za priateľom do R. U. a maloletú J. ponechala v starostlivosti starej matky, táto spoločne s manželom vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú J. a zároveň maloletej J., ktorá je toho času nepľnoletou matkou, pomáha so starostlivosťou o maloletú G.. J. maloletej J. žije spolu so svojím priateľom v R. U., nemá stále a vhodné bývanie pre maloleté deti, bývanie často strieda, nie je zamestnaná, nemá stály príjem, ako matka nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú J. a túto starostlivosť prenecháva na starú matku maloletej - navrhovateľku. Z prešetrenia pomerov v rodine vyplynulo, že matka maloletej J. - T. M. nemá vytvorené vhodné bytové, sociálne či ekonomické podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú J.. Sama matka sa vyjadrila tak, že toho času nie je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú J.. N. ani otec maloletej J. - H. X. nie je toho času schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú J.. Otec maloletej J. sa oženil, s manželkou má tri maloleté deti. Sám uvádza, že momentálne

nemá vhodné podmienky na to, aby si mohol vziať maloletú J. do svojej osobnej starostlivosti. Maloletá J. sa vyjadrila, že jej je v domácnosti starej matky dobre, baba a dedo sa o ňu starajú a ona chce naďalej zostať bývať s nimi. Zo šetrenia pomerov vyplynulo, že maloletá J. má v domácnosti starej mamy Z. M. vytvorené všetky podmienky pre osobnostný rast a zdravý vývoj. V domácnosti obýva spolu so svojou dcérou G. samostatnú izbu, v prípade potreby jej stará matka i starý otec so starostlivosťou o maloletú G. pomôžu. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletá J. má vytvorený pekný citový vzťah so svojou starou mamou, ktorá jej spolu s manželom pomáha so starostlivosťou o maloletú G.. Stará mama nahrádza maloletej J. rodičovskú lásku a osobnú starostlivosť. V starostlivosti starej matky neboli zistené žiadne nedostatky. J. J., jej matka, otec, stará matka i jej manžel prejavili súhlas so zverením maloletej J. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - navrhovateľky. Súd za takého stavu zohľadniac najlepší záujem maloletého dieťaťa a prihliadajúc na názor maloletej, návrhu navrhovateľky zo dňa 05.11.2020 vyhovel a zveril maloletú J. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, u ktorej podľa názoru súdu sú splnené zákonom stanovené podmienky pre riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, po zdravotnej stránke je spôsobilá sa o maloletú postarať, čo v konečnom dôsledku po celú dobu bývania maloletej v domácnosti starej matky aj reálne robí. Stará matka i manžel starej matky majú s maloletou J. vyvinutý pekný citový vzťah, pričom obaja podľa názoru súdu toho času spĺňajú aj osobnostné a morálne predpoklady pre riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Je síce pravdou, že v minulosti boli obaja súdne trestaní, avšak vzhľadom k uplynutiu doby od trestného stíhania a výkonu trestov, vzhľadom ku skutočnosti, že takmer všetky odsúdenia sú už toho času zahladené a najmä vzhľadom ku skutočnosti, že maloletá J. je ich vnučka, ktorá si sama vyslovene praje byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky (kde fakticky po dobu už niekoľkých mesiacov sa aj reálne nachádza, navrhovateľka spolu s manželom zabezpečujú každodennú starostlivosť o maloletú J.), má súd za to, že v danom prípade sú naplnené zákonné podmienky pre zverenie maloletej J. do náhradnej osobnej starostlivosti. Preto súd rozhodol tak, že maloletú J. za súhlasu manžela starej matky zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktoré rozhodnutie je vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, za súčasného stavu najlepším riešením a v najlepšom záujme maloletej J.. Zároveň súd starej matke - navrhovateľke vymedzil rozsah práv a povinností, a to tak, že navrhovateľka má právo zastupovať a spravovať majetok dieťaťa len v bežných veciach.

33. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletej J. súd zohľadnil osobné, majetkové a zárobkové pomery rodičov ako aj oprávnené potreby maloletej J.. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že matka maloletej J. - T. M. má okrem maloletej J. ďalšie tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. V súčasnosti matka žije v provizórnom ubytovaní v R. U., a to v chatke pri železničnej stanici. Matka nemá stabilné bývanie, nemá žiadne zamestnanie, ani žiaden príjem či majetok. Matka nepoberá žiadne dávky zo strany štátu. Finančne jej a jej priateľovi pomáha jeho matka. Otec maloletej H. X. má okrem maloletej J. ďalšie 4 vyživovacie povinnosti. Svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej J. si riadne plní. Otec vykonáva činnosť samostatne zárobkovo činnnej osoby, najmä v oblasti stavebníctva. Momentálne však nemá žiaden príjem kvôli strate zákaziek v dôsledku pandémie. Otec nepoberá žiadne dávky zo strany štátu. Maloletá J. býva v domácnosti starej matky. V súvislosti s bývaním stará matka platí plyn sumou 20,-€ a elektriku sumou 30,-€ mesačne, iné výdavky na bývanie nemá. Spoločne s J. zabezpečujú nákup potravín do domácnosti, hygienických potrieb. Mesačne vynaloží na tieto potreby pre celú domácnosť sumu 200 až 250,-€. Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že je na mieste určiť obom rodičom maloletej J. J., nar. XX.XX.XXXX vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, keďže otec aj matka sú momentálne osobami bez akéhokoľvek príjmu (otec je síce samostatne zárobkovo činnou osobou podnikajúcou v stavebníctve, avšak bez práce v dôsledky prebiehajúcej dlhotrvajúcej pandémie), či existencie majetku, bez akejkoľvek podpory zo strany štátu, pričom obaja majú vyživovacie povinnosti voči ďalším svojim maloletým deťom.

34. V konaní bolo s poukazom na už vyššie uvedené skutočnosti preukázané, že matka maloletej J. - T. M. si riadne neplní funkciu poručníčky voči maloletej G. J., ktorá jej bola určená rozhodnutím Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/29/2020-38 zo dňa 28.05.2020, právoplatným dňa 28.05.2020 a z ktorej jej plynie predovšetkým povinnosť dohliadať na rozsah a spôsob výkonu osobnej starostlivosti, ktorá je venovaná maloletej G. zo strany jej nepnoletej matky J.. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka maloletej J. reálne túto funkciu vôbec nevykonáva, keďže nežije v spoločnej domácnosti s maloletou dcérou J. a jej dcérou G., resp. do tejto domácnosti dochádza iba sporadicky a so starostlivosťou o maloletú G. pomáha maloletej J. predovšetkým navrhovateľka spolu s manželom. Maloletá J., matka maloletej J. - T. M. prejavili súhlas s ustanovením navrhovateľky za poručníčku

maloletej G.. S poukazom na uvedené preto súd rozhodol tak, že návrhu navrhovateľky i v tejto časti vyhovel a ustanovil maloletej G. J., nar. XX.XX.XXXX v W. poručníka v osobe navrhovateľky, ktorá bude dohliadať na rozsah a spôsob osobnej starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, a to do dosiahnutia plnoletosti J. J., nar. XX.XX.XXXX.

35. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/97/2008-25 zo dňa 28.02.2008, právoplatného dňa 13.03.2008 v časti o zverení maloletej J. J. a vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej J., pričom v prevyšujúcej časti zostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené. Rovnako došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/29/2020-38 zo dňa 28.05.2020, právoplatného dňa 28.05.2020, v časti ustanovenia poručníka maloletej G. J., pričom v prevyšujúcej časti zostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie

nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, a to pri peňažnom plnení možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 48 Exekučného poriadku) a pri nepeňažnom plnení možno podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 C.m.p.