

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/101/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204320
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1420204320.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. W.. I. XX, O., t.č. bytom B. XX, O., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, O., zastúpený JUDr. Katarínou Micháľkovou MBA, advokátkou, so sídlom Košická 48, Bratislava a matka Q. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. W.. I. XX, O., zastúpená : Advokátska kancelária Jakubčová a partneri, s.r.o., Mickiewiczova 2, Bratislava , IČO: 50 046 594, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 08.01.2021, č.k. 17P/108/2020-33, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku I. p o t v r d z u j e.

Vo výroku II. sa m e n í tak, že do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zo dňa 01.12.2020, sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14.10.2014, č.k. 13P/166/2014-46 v časti zverenia maloletej J. I., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 05.12.2016, č.k. 25P/150/2016-91, v časti povinnosti otca prispievať na výživu maloletej J. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 400 eur mesačne, vždy do 15- eho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú J. I., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca (výrok I.) a vo výroku II. deklaroval, že až do skončenia konania vo veci samej sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k.25P/150/2016-91, zo dňa 05.12.2016, právoplatný dňa 15.12.2016, v časti povinnosti otca prispievať na výživu maloletej J. I., nar. XX.XX.XXXX vo výške 400 eur mesačne, vždy do 15- eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 329 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) a vecne tým, že z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia (vo veci samej otec žiada o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej) zistil, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej J. je aktuálne upravená na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/166/2014-46, zo dňa 14.10.2014, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu a okrem iného zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV , č.k. 25P/150/2016-91 zo dňa 05.12.2016 bol na základe rodičovskej dohody zmenený styk otca s maloletou a zvýšené výživné na maloletú, maloletá bola ponechaná v osobnej starostlivosti matky. Ku koncu roka 2017 sa po zmene pomerov u obidvoch rodičov títo mimosúdne dohodli na zmene intervalov starostlivosti o maloletú v režime striedavej osobnej starostlivosti (otec doložil k návrhu dohodu rodičov zo dňa 5.4.2019). Od podpisu rodičovskej dohody a neskôr v roku 2020 sa medzi rodičmi opäť

zmenili pomery, najmä problematickým správaním matky a zmeny vôle maloletej, od marca 2020 sa styk otca s maloletou realizoval nad rámec stanoveného času (maloletá nemala záujem zostať u matky celý dohodnutý čas a kontaktovala ho skôr, prípadne babku), počas prvej vlny pandémie COVID-19 matka súhlasila, aby maloletá trávila čas s babkou a otcom, od začiatku roka 2020 (najmä od vyhlásenia pandémie COVID-19) začala matka v nadmernej miere požívať alkoholické nápoje, jej správanie voči otcovi a aj dieťaťu sa stalo agresívne a vulgárne. Otec v návrhu uviedol, že matka mala aj v minulosti pozitívny vzťah k alkoholu, ako dlhoročný prevádzkar baru mal spočiatku pochopenie, aj keď mu vadilo, že matka nevedie maloletú k žiadnym mimoškolským aktivitám, maloletá často vynechávala školskú dochádzku pre choroby, počas týždňa, kedy bola u matky mala horšie známky, učivo dobiehali v týždni, kedy mal dieťa , dieťaťu zabezpečil aj doučovanie, matka prišla vyzdvihnúť maloletú do školy viackrát pod vplyvom alkoholu, prípadne neprišla vôbec a škola musela kontaktovať jeho, aby maloletú vyzdvihol a maloletá už sama začala vnímať nevhodné správanie matky. Po incidente v roku 2017 (našiel maloletú v pohostinskom zariadení pri matke v podnapitom stave a následne kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava) a sľuboch matky a jej súhlasu so striedavou starostlivosťou správanie sa matky súdne neriešil, matka v roku 2020 po návrhoch otca a blízkej rodiny nastúpila protialkoholickú ambulantnú liečbu (odmietla ukázať lekársku správu) a javí sa, že pravdepodobne už sama nemá vôľu s týmto stavom niečo spraviť a stále svoj problém s alkoholom bagatelizuje. Otec sa o maloletú stará, majú vytvorený pekný a pevný vzťah a aj napriek tomu, že maloletá v roku 2020 bola viac času u otca a babky ako doma, platí pravidelne matke výživné vo výške 400 eur. Matka pravdepodobne vzhľadom na svoj problém prišla o zamestnanie, otec žije v obci Y. v rodinnom dome, kde má maloletá zabezpečené všetko potrebné, má tam svoju vlastnú izbu a množstvo možností trávenia voľného času a plnenia si aj svojich školských povinností, chodí aktuálne do piateho ročníka Základnej školy V. kríži XX v O., hrá volejbal, s jeho priateľkou má vytvorený kamarátsky vzťah a sama prejavuje vôľu u otca zostať, kým matka nepodstúpi protialkoholické liečenie. Maloletá je vystavená psychickému tlaku, vníma negatívne akýkoľvek náznak vrátenia sa do domácnosti k matke, situácia je v značnej miere vyostrená a potreba vydania dočasného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností je neodkladná. Otec v návrhu ďalej uviedol, že v poslednom týždni (od 22.11.2020 do 29.11.2020) boli rodičia s maloletou trikrát dohodnutí na tom, že maloletá pôjde na pár dní k matke (napriek počiatočnému nesúhlasu sa maloletá vždy riadne nachystala, zbalila a otec ju riadne v dohodnutom čase doviezol do bydliska matky), matka jedenkrát neotvorila dvere, nedvihla telefón ani otcovi ani maloletej (po polhodine čakania sa vrátili k otcovi) a ďalší krát iba oznámila, že pila a nech ju otec donesie na druhý deň. Tretíkrát oznámila, že nemá doma upratané, aby prišli inokedy. Uvedené situácie maloletú veľmi sklamali a nechce aktuálne ísť s mamou ani na krátke stretnutie a s matkou chce mať aktuálne iba telefonický kontakt. Okrem toho matka pravdepodobne po požití alkoholu nespočetne veľa krát volá, píše správy a nahráva audio správy a to či už maloletej, otcovi, babke, strýkovi alebo otcovej priateľke, v týchto správach hrubo nadáva, vyhráža sa maloletej použitím fyzického násillia, keď sa k nej nevráti, následne plače, sľubuje, prosí (opakuje sa to počas večera niekedy aj 15 krát), maloletá je počas týchto telefonátov vytrhnutá zo svojich aktivít a akékoľvek dohody a sľuby od matky už neberie vážne. Rovnako rodina otca (najmä babka) znáša tieto situácie ťažko, nakoľko ju matka nevhodne kontaktuje po nociach a vytvára často psychický nátlak (že jej maloletú už nikdy neprivezie na návštevu atď.).

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia ďalej konštatoval, že podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka z 18.12.2020 tento vedie spisovú dokumentáciu dieťaťa od augusta roku 2014, dňa 10.10.2017 ho prvýkrát kontaktoval otec a avizoval problémy v starostlivosti matky z dôvodu požívania alkoholu a už vtedy bolo otcovi odporúčané zvážiť podať návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. Dňa 25.11.2020 otec oznámil neúnosnú situáciu v rodine z dôvodu požívania alkoholu matkou a následne dňa 16.12.2020 sa dostavila na Úrad maloletá J. v sprievode otca, ktorá v priebehu neformálneho rozhovoru bez prítomnosti otca vo vzťahu k rodinnej situácii uviedla, že si praje, aby sa zmenila starostlivosť o ňu, presvedčivo rozprávala o tom, ako jej matka pije alkohol. Oslovuje ju mamina, je citeľné, že J. na matke a jej zdravotnom stave záleží, uviedla, že mamina má s alkoholom problémy už dávno, pije údajne už odkedy bola maloletá úplne malá, teraz je asi mesiac u ocina, lebo mamina bola vtedy, keď ju mal ocino vrátiť, opitá a na ďalší deň zas. J. uviedla, že keď bola menšia, chcela ísť k nej od otca, ale teraz si to už viac uvedomuje a nechce byť s ňou. Raz, keď bola malá, tak prišli aj policajti, vtedy odišla s babkou na taxíku. Keď je mama opitá, opakuje slová, divne hovorí, je jej zle rozumieť. J. si praje, aby bola zverená do starostlivosti ocinovi a kým sa mamina nevylicí, chce sa s ňou iba stretávať. Naposledy sa stretli v OC Bory Mall. J. hovorí o tom, že keď jej mama voláva, tak jej robí výčitky, hnevá sa na ňu, že k nej nechce ísť a kričí po nej - vtedy jej aj zloží telefón. Majú dohodu o tom, že mamina jej bude volávať o druhej hodine poobede a o ôsmej hodine večer, pretože

inak by jej zvonil telefón hocikedy. J. matke povedala, že keby sa liečila, začala by k nej postupne chodiť. Ocino jej nikdy nezakazoval sa s maminou rozprávať alebo stretávať, sám ju vodí na stretnutia a čaká na ňu. Na Vianoce sa dohodli, že by bola u maminy do piatej hodiny poobede, ale zvažuje čoraz viac, že k nej nechce ísť, chce byť u ocina celý deň. S ocinom je jej dobre, aj s jeho priateľkou si rozumie, bývajú v dome, v Y. v Q.. Kolízny opatrovník s poukazom na autentickú výpoveď maloletej a dlhodobé pretrvávajúce problémy spojené s užívaním alkoholu na strane matky (avizované otcom už v roku 2017) mal za to, že podaný návrh otca je dôvodný.

4. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka a ostatných listinných dôkazov dospel k záveru, že je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery v rodine prostredníctvom neodkladného opatrenia. Mal za to, že matka svojim konaním narúša stabilitu a istotu maloletej, ktoré nevyhnutne potrebuje pre svoj zdravý vývoj. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/166/2014-46, zo dňa 14.10.2014, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na úhradu výživného a na základe mimosúdnej dohody zo dňa 05.04.2019, ktorú otec súdu predložil, je realizovaná striedavá osobná starostlivosť o maloletú a otec uhradza matke naďalej výživné na maloletú vo výške 400 eur mesačne. Uvedenú dohodu matka v poslednom období nerešpektuje, o maloletú sa riadne nestará, jej konanie je neprijateľné a nezlučiteľné s riadnou výchovou maloletého dieťaťa a maloletá na základe toho sama prejavila vôľu žiť u otca, o čom napísala súdu aj list, ktorý otec priložil k návrhu. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie považoval za potrebné bezodkladne zveriť maloletú J. do dočasnej starostlivosti otca a do rozhodnutia vo veci samej zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k.25P/150/2016-91, zo dňa 05.12.2016, v časti, ktorou zaväzuje otca k povinnosti prispievať na výživu maloletej vo výške 400 eur.

5. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej navrhujúc, aby odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol a nariadené uznesenie zrušil. Matka poukázala na to, že informácie uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú zavádzajúce, nepravdivé a skreslené a ich cieľom je negatívne vykreslenie jej osoby o čom súd informovala vo vyjadrení sa k návrhom otca. Druhý výrok uznesenia je nesprávny a právne nebezpečný, keď právoplatný rozsudok súdu nie je možné zrušiť na základe uznesenia, podľa ktorého sa majú neodkladne upraviť práva a povinnosti medzi účastníkmi konania. K otcom predloženej dohode zo dňa 05.04.2019 matka uviedla, že túto podpísala pod značným psychickým nátlakom zo strany otca a jeho právneho zástupcu a zo strachu o možnú stratu dieťaťa. Táto dohoda nebola schválená súdom čo znamená, že súd na ňu nemal prihliadať. Matka uviedla že v minulosti mala problémy s alkoholom, už niekoľko mesiacov úspešne abstínuje, čo vie preukázať podrobením sa testu na zistenie množstva alkoholu v krvi alebo v dychu. Zhoršený prospech dieťaťa nemá žiadnu kauzálnu súvislosť s konaním, resp. nekonaním matky, maloletá je pod značným vplyvom otcovej partnerky a táto nemôže nahradiť sociálnu úlohu matky v živote dieťaťa. Matka k predloženým úradným záznamom polície uviedla, že úradný záznam slúži ako určitá informatívna poznámka, resp. iniciatíva vyšetrovateľa v rámci vyšetrovania trestnej činnosti, ktorej cieľom je stručne opísať vedenie vyšetrovania a nemôže slúžiť ako dôkazný prostriedok pred súdom. Aj keď je stále platné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 25 P/150/2016, otec jej bráni vo výkone osobnej starostlivosti o maloletú, neinformuje ju o dieťati. Z Úradného záznamu z roku 2017 jasne a zreteľne vyplýva, že privolaná policajná hliadka nezistila žiadne ohrozenie maloletej matkou a obe sú v poriadku. Záznam zo dňa 25.11.2020 obsahuje zavádzajúce tvrdenia zo strany otca s cieľom použiť ho pri podaní návrhu, ktorý o pár dní podal. Otec od jari 2020 chodí s 23 ročnou ženou, ktorej fotografie sú verejne dostupné na sociálnych sieťach, ktorá má vplyv na dieťa (maloletej urobí kompletný make-up, maloletá sa týmto spôsobom prezentuje na sociálnych sieťach), maloletá začala od toho času odmietať matku a zhoršil sa jej prospech v škole. Otec v návrhu neuviedol, že maloletá trpí dyslexiou a dysortografiou, snaží sa všetky problémy dieťaťa hodiť na matku, maloletú si kupuje tým, že jej dovolí veľa vecí a je pochopiteľné, že dieťa je viac naklonené k nemu ako k matke. Matka žiadala, aby bol maloletej vyhotovený znalecký posudok, ktorý je dôležitým dôkazným prostriedkom pri rozhodovaní o výchove dieťaťa. Matka mala za to, že z návrhu otca nevyplýva potreba naliehavej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi a tento iba odráža svojvôľu otca.

6. Otec v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu matky uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal z dôvodu nevyhnutnosti úpravy vzniknutej situácie, kedy maloletá odmietať v stanovený čas ísť k matke z obavy, že matka pije alkohol a správa sa nevhodne, vulgárne a agresívne. Pred podaním návrhu sa opakovane stávala situácia, že v stanovený čas, kedy mala mať maloletú, nebola spôsobilá starostlivosť o dieťa a potom ako k nej maloletá odmietať ísť, vytvárala na ňu a aj

na otca nátlak, aby sa maloletá vrátila (pod vplyvom alkoholu nespočetnekrát dieťaťu volala, kričala, vyhrážala sa, niekedy jej povedala, že ju otcovi nevráti a zamkne ju doma, že iba pred maloletej nepije a pod.). Maloletá sa na naliehanie otca a zvyšku rodiny začala stretávať s matkou na pár hodín najskôr von, neskôr počas Vianoc, Silvestra a cez narodeniny matku navštívila na pár hodín. Matka po doručení návrhu zo súdu situáciu zvláda ešte horšie, dieťaťu vyčítala všetky skutočnosti vedené v návrhu, list maloletej nezobrala vážne a iba zaň dieťaťu viac nadávala. Počas Vianoc matka navrhla rodičovskú dohodu tak, že dieťa by bolo dočasne v starostlivosti otca, ktorý sa zaviazal maloletú dva až trikrát v týždni matke priviezt', pričom matka mala v období troch mesiacov preukázateľne a pravidelne navštevovať ambulantnú liečbu alebo inak preukázať, že navštevuje psychológa. Dňa 29.12.2022 sa s matkou stretol a spísali rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletá zveruje do starostlivosti otca, so stretávaním sa matky a maloletej súhlasil s podmienkou, že matka sa bude liečiť (čo žiadala aj maloletá). Matka tri hodiny po stretnutí zmenila názor; z tohto dôvodu otec nežiadal o súd o odsúhlasenie rodičovskej dohody, snaží sa dodržiavať časť svojej dohody a maloletú dvakrát do týždňa priviezt' k matke. Matka namiesto toho, aby sa dala zdravotne do poriadku vytvára opakovaný nátlak na maloletú, otca a celú jeho rodinu (niekedy až 50krát denne telefonuje a posíla správy) a pomoc od psychologičky Mgr. P. D. (zabezpečenej otcom) po 10 minútach online konzultácie prerušila s tým, že ona psychológa nepotrebuje. Matka opakovane prisľúbila (aj od podania návrhu), že podstúpi protialkoholické liečenie, čo však neurobila a nepreukázala ani ambulantné vyšetrenie. Názor maloletej a jej postoj k úprave rodičovských práv a povinností matky a otca je zjavný aj z jej neformálneho rozhovoru, ktorý maloletá sama absolvovala po dohode na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde uvádza ako jej matka dlhodobo pije alkohol a ako chce, aby bola zverená do starostlivosti otca, zatiaľ kým sa mamina nevylieči. Matka je nezamestnaná už pravdepodobne minimálne rok a predtým mala len krátke nepravidelné zamestnania, podľa informácií otca posledné zamestnanie bolo ukončené zo strany zamestnávateľa z dôvodu požívania alkoholických nápojov v práci. V dnešnej situácii matka využíva celý svoj deň na telefonáty, audio správy a nahrávky maloletej, otcovi, právnej zástupkyne a členom otcovej rodiny. Keďže situácia sa stala neúnosnou, matku požiadal o kontaktovanie maloletej iba dvakrát denne na neobmedzený čas, aby si táto mohla naplánovať svoj program. Tvrdenie právnej zástupkyne matky v odvolaní voči nariadeniu neodkladného opatrenia spojené s trestným konaním je zmätočné a nesúvisiace, keďže v konaní je daná neodkladnosť vzniknutej situácie, a to vzhľadom na stav matky, ktorá nie je v súčasnej dobe pravdepodobne úplne schopná úplne vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti. Medzi rodičmi platila rodičovská dohoda o striedavej starostlivosti zo dňa 05.04.2019, maloletá bola u matky od marca 2020 len sporadicky. Matka považuje sumu výživného (400 eur) za odmenu pre seba a keď jej otec za mesiac marec 2021 neposlal výživné, začala maloletej vulgárne nadávať, vyhrážať sa a žiadať od nej 400 eur s tým, že si ju má otec nechať, ale nech jej ďalej posíla peniaze (telefonát medzi matkou a maloletou z 05.02.2021). Maloletá má s jeho priateľkou výborný vzťah, táto sa nesnaží nahradiť matku a zhoršenie vzťahu medzi matkou a dcérou nie je možné spájať so začiatkom vzťahu otca a jeho priateľky (títo nadviazali vzťah na jeseň 2019, teda rok predtým ako matka podľahla do takej miery svojej závislosti, že ju maloletá odmieta). Vývoj maloletej u otca je priaznivý, má u otca okrem školských povinností aj iné aktivity, je to veselé, múdre a zdravé dievčatko, ktoré muselo vo veľmi mladom veku dospieť po mentálnej stránke, kde si začalo uvedomovať problém matky, ktorá je závislá na alkohole so všetkými sprievodnými javmi ako sú agresia, ľútosť, sľuby, vyhrážky a nestálosť v každodennom živote. Dôvody, pre ktoré bola maloletá zverená do dočasnej starostlivosti otca aj naďalej pretrvávajú a minimálne do rozhodnutia súdu vo veci samej nie je dôvod na úhradu výživného zo strany otca matke, ku ktorej maloletá chodí iba na pár hodín v týždni a ktorá nemá s dieťaťom žiadne náklady.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.m.p. a dospel k nasledujúcim záverom .

8. V posudzovanej veci súd prvej inštancie rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu prvej inštancie dňa 03.12.2020, v ktorom otec okrem návrhu vo veci samej (zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu) navrhol maloletú J. I., nar. XX.XX.XXXX zveriť do osobnej starostlivosti otca.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 14.10.2014, č.k. 13P/166/2014-46, (právoplatného dňa 20.11.2014) bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú vychovávať, starať sa o jej výživu, zastupovať ju a spravovať jej majetok,

otec bol zaviazaný k povinnosti platiť na výživu maloletej sumou 300 eur mesačne a styk otca s maloletou bol upravený na každý nepárny týždeň od štvrtka od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 8,00 hod.. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 05.12.2016, č.k. 25P/150/2016-91, (právoplatného dňa 15.12.2016) bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 14.10.2014, č.k. 13P/166/2014-46, v časti výživného a úpravy styku otca s maloletou tak, že otec bol od 01.06.2016 zaviazaný k povinnosti platiť na výživu maloletej sumou 400 eur mesačne a styk otca s maloletou bol upravený na každý nepárny týždeň od štvrtka od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 8,00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v stredu v čase od 14,00 hod. do 19,00 hod s tým, že táto úprava neplatí v mesiacoch júl a august.

10. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh vo veci samej otec odôvodnil tým, že koncom roka 2017 sa rodičia mimosúdne dohodli na zmene intervalov starostlivosti o maloletú v režime striedavej osobnej starostlivosti (otec doložil k návrhu dohodu rodičov zo dňa 5.4.2019) a tým, že od podpisu rodičovskej dohody a najmä v roku 2020 sa medzi rodičmi opäť zmenili pomery, najmä problematickým správaním matky a zmeny vôle maloletej a od marca 2020 sa styk otca s maloletou realizuje nad rámec stanoveného času (maloletá nemala záujem zostať u matky celý dohodnutý čas a kontaktovala ho skôr, prípadne babku). Otec nevyhnutnosť neodkladným opatrením navrhovanej úpravy odôvodňoval tým, že od začiatku roka 2020, (najmä od vyhlásenia pandémie COVID-19) začala matka v nadmernej miere požívať alkoholické nápoje, jej správanie voči otcovi a aj dieťaťu sa stalo agresívne a vulgárne, maloletá je vystavená psychickému tlaku, vníma negatívne akýkoľvek náznak vrátenia sa do domácnosti k matke, situácia je v značnej miere vyostrená, matka v roku 2020 po návrhoch otca a blízkej rodiny údajne nastúpila protialkoholickú ambulantnú liečbu (odmietla ukázať lekársku správu) a matka pravdepodobne po požití alkoholu nespočetne veľa krát volá, píše správy a nahráva audio správy (maloletej, otcovi, babke, strýkovi, otcovej priateľke), v ktorých hrubo nadáva, vyhráža sa maloletej použitím fyzického násillia, keď sa k nej nevráti, následne plače, sľubuje, prosí (opakuje sa to počas večera niekedy aj 15 krát), maloletá je počas týchto telefonátov vytrhnutá zo svojich aktivít a akékoľvek dohody a sľuby od matky už neberie vážne.

11. Pre aplikáciu procesného inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ust. § 324 a nasl. C.s.p.. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým o nich nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojim významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní.

12. V prejednávacom prípade sa odvolací súd zhodol s názorom súdu prvej inštancie v tom, že v danej veci po zohľadnení obsahu návrhu otca a vyjadrenia kolízneho opatrovníka doručeného súdu prvej inštancie dňa 08.12.2020 (po výzve súdu prvej inštancie), bola jednoznačne osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov v rodine maloletého dieťaťa prostredníctvom osobitného procesného inštitútu neodkladného opatrenia. Skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, týkajúce sa dlhodobej závislosti matky na alkohole, v dôsledku ktorej sa najmä od marca 2020 dramaticky zmenilo správanie matky nielen k otcovi a ostatnej blízkej rodine, ale aj k maloletej J. sú tak závažného charakteru, že si vyžadujú okamžitú intervenciu súdu v otázke zabezpečenia riadnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa. Podotýka, že ani odvolací súd nemá dôvod spochybňovať skutočnosti uvedené otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorých pravdivosť potvrdila aj samotná maloletá v priebehu neformálneho pohovoru pred kolíznym opatrovníkom dňa 16.12.2020, kedy sa táto v priebehu pohovoru javila ako veľmi autentická, schopná si uvedomovať situáciu, v ktorej sa v súčasnosti nachádza matka (dieťa si uvedomuje stavy, počas ktorých je matka pod vplyvom alkoholu) a aj schopná vyjadriť samostatne svoj názor (dieťa jasne prezentovalo, že „nechce byť s matkou vtedy, keď je opitá“).

13. K odvolacím námietkam matky týkajúcich sa jej údajného abstínovania odvolací súd neprihliadol jednak z dôvodu, že toto tvrdenie matka v danom štádiu konania neosvedčila (k týmto skutočnostiam

bude nutné vykonať riadne dokazovanie v konaní o veci samej) a jednak z dôvodu, že tieto sú v priamom rozpore s obsahom v odvolacom konaní otcom doloženého zvukového záznamu telefonátu matky a maloletej zo dňa 05.02.2021, v ktorom matka jednala s maloletou neprimeraným a nevhodným spôsobom, a to výlučne vo vzťahu k nezaslaniu sumy 400 eur mesačne otcom, t.j. výživného na maloletú, poukazovaného otcom do februára 2021 matke aj napriek tomu, že maloletá sa od marca 2020 nachádzala v starostlivosti matky len sporadicky (podľa vyjadrenia matky „nemá ani na cigarety“). Za nemajúcu vplyv na skutkové a právne posúdenie výroku I. rozhodnutia súdu prvej inštancie posúdil odvolací súd aj argumentáciu matky týkajúcu sa tvrdeného nátlaku, pod ktorým podpísala rodičovskú dohodu zo dňa 05.04.2019 (ktorá síce nebola schválená súdom, ale rodičia podľa nej do marca 2020 fakticky realizovali striedavú osobnú starostlivosť o maloletú), týkajúcu sa súčasnej priateľky otca maloletej a otcom k návrhu doložených úradných záznamov z roku 2017 a 25.11.2020.

14. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. , ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, podľa § 378 ods.2 C.s.p., ako vecne a právne správne potvrdil majú za to, že nariadenie neodkladného opatrenia si vyžiadala aktuálna a osvedčená potreba bezodkladnej ochrany oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

15. Za dôvodnú posúdil argumentáciu matky týkajúcu sa výroku II., v ktorom súd prvej inštancie zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 05.12.2016, č.k. 25P/150/2016-91, v časti povinnosti prispievať na výživu maloletej J. I., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 400 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, keď prijatie takéhoto výroku súdom prvej inštancie nevyplýva z platnej právnej úpravy a nezohľadňuje, že rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno podľa § 121 C.m.p. zmeniť alebo zrušiť, aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery , a to s prihliadnutím na príslušné hmotnoprávne ustanovenia len v riadnom konaní o veci samej . Vychádzajúc z uvedeného , pri zohľadnení zmeny v osobe rodiča, do ktorého starostlivosti bola maloletá vo výroku I. tohto neodkladného opatrenia zverená a z toho vyplývajúcich dôsledkov aj k osobe rodiča povinnej si plniť vyživovaciu povinnosť, výrok II. uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, zo dňa 01.12.2020 pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 14.10.2014, č.k. 13P/166/2014-46, v časti zverenia maloletej J. I., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 05.12.2016, č.k. 25P/150/2016-91, v časti povinnosti otca prispievať na výživu maloletej J. I., nar. XX.XX.XXXX, sumou 400 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 2 ods.1 C.m.p., § 262 ods.1 C.s.p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).