

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35Ek/1174/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120348908  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120348908.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. V., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX Z., proti povinným: 1/ C. X., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, XXX XX M., 2/ L. X., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, XXX XX M., o vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora, JUDr. Pavla Crkoňa, Jesenského 7713, 911 01 Trenčín, IČO: 11 935 391, pod sp. zn. 331EX 662/20, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinných 1/, 2/ voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 35Ek/1174/2020, vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 04.12.2020, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinných 1/, 2/ **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 29.07.2020, domáhal vymoženia nepeňažného nároku a trov exekúcie, na základe exekučného titulu -rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 7C/83/2015 - 113 zo dňa 12.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 27Co/4/2020 - 158 vydaným dňa 28.01.2020. Vykonaním exekúcie bol poverený súdny exekútor, JUDr. Pavol Crkoň, so sídlom exekútskeho úradu Jesenského 7713, 911 01 Trenčín, ktorý ju vedie pod sp. zn. 331EX 662/20.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 04.12.2020 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh povinného 1/ a povinného 2/ na zastavenie exekúcie. V odôvodnení uviedol, že povinní sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhali jej zastavenia z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 4Co/4/2020 a z dôvodu podaného trestného oznámenia, ktoré považovali za také skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Konanie na krajskom súde sa bezprostredne viaže k užívaniu rodinného domu, ktorý má byť v dôsledku začatej exekúcie vypratý. Trestné oznámenie bolo podané v súvislosti s dražbou, ktorá sa uskutočnila dňa 18.09.2014 o 09:00 hod. na notárskom úrade notárky Mgr. Zuzany Karasovej, a pri ktorej bola predmetná nehnuteľnosť výrazným spôsobom podhodnotená. Túto skutočnosť povinní zistili až teraz, keď si dali vypracovať vlastný znalecký posudok v súvislosti s ich snahou odkúpiť nehnuteľnosť od oprávneného. Povinní ďalej uviedli, že sa posledné mesiace snažia zabezpečiť finančné prostriedky na spätné odkúpenie nehnuteľnosti, avšak aktuálna situácia v spojitosti s COVID - 19 im komplikuje túto snahu. Oprávnený uviedol, že nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie. Súdne konanie na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 4Co/4/2020 bolo právoplatne skončené, na dôkaz čoho oprávnený priložil uznesenie. K námietke týkajúcej sa uskutočnenej dražby oprávnený uviedol, že zákon stanovuje relatívnu neplatnosť dražby, ktorú súd môže vysloviť len na základe návrhu osoby, ktorá tvrdí, že porušením zákona bola dotknutá na svojich právach. Súčasne zákon stanovuje prekluzívnu lehotu (3 mesiace), v ktorej musí byť žaloba na súd podaná, pričom márnym uplynutím lehoty právo na podanie žaloby na súd zaniká. Do zákonom stanovenej lehoty žiadna žaloba o neplatnosť dražby nebola podaná. Podľa oprávneného povinní súdu nepreukázali súdu žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantné a spôsobilé privodiť zastavenie exekúcie. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhol, aby súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol a zároveň priznal oprávnenému náhradu trov exekúcie.

3/ Za použitia ustanovení § 53 ods. 1, 61k ods. 1, ods. 2 až 5 a § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vyšší súdny úradník preskúmal návrh povinných na zastavenie exekúcie, pričom konštatoval, že návrh bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nespĺnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20). Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

4/ Exekúcia sa vykonáva na nepeňažný nárok - vypratanie nehnuteľnosti, a to rodinného domu súpisné číslo 81, postavený na parc. č. 216/3, parcelu registra "C" č. 216/2 - záhrady o výmere 365 m<sup>2</sup>, parcelu registra "C" č. 216/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 635 m<sup>2</sup>, parcelu registra "C" č. 1614/1 - záhrady o výmere 1723 m<sup>2</sup> zapísané na liste vlastníctva č. 1901, katastrálneho územia Kálnica, Obec Kálnica, vedeného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, ktorý bol priznaný exekučnými titulmi. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu je záväzné, nezmeniteľné a vynútiteľné. Priamym dôsledkom vymenovaných účinkov rozhodnutia, ktoré je súčasne exekučným titulom, je, že ho v rámci prebiehajúceho exekučného konania už nie je možné exekučným súdom preskúmať z hľadiska jeho vecnej správnosti a nemožno ho meniť ani zrušovať, nakoľko tieto úkony prislúchajú len súdu, ktorý rozhoduje o opravných (či už riadnych alebo mimoriadnych) prostriedkoch proti nemu. Rozsah preskúmania rozhodnutia exekučného titulu exekučným súdom sa obmedzuje len na to, či exekučný titul vydal orgán oprávnený na jeho vydanie, či sú splnené podmienky formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a či sú účastníci exekučného konania nositeľmi vymáhaných práv a povinností, čo exekučný súd robí už v štádiu pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi, ktoré je predpokladom pre začatie vykonávania exekúcie (Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 5MCdo/5/2012 15.10.2012). Každý, voči ktorému bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol v exekučnom titule poučený. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo v súlade s platným právnym poriadkom toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

5/ V súvislosti s tvrdením povinných o prebiehajúcom konaní na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 4Co/4/2020, súvisiacim s predmetnou nehnuteľnosťou, o výsledku ktorého doložil oprávnený rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 4Co/40/2020 zo dňa 20.08.2020, poukázal vyšší súdny úradník na to, že uvedené rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Ďalej uviedol, že ním krajský súd rozhodoval o odvolaní voči rozsudku prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté o zaplatení sumy vo výške 20 000 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného nájomného, pričom žalobcom v konaní bol oprávnený a žalovanými o. i. aj povinní. Dané konanie sa však netýka tohto exekučného konania, keďže vymáhaným nárokom je nepeňažný nárok - vypratanie nehnuteľnosti a nie vymożenie neuhradeného nájomného, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Trenčíne v spomínanom konaní. Zároveň skutočnosť, že medzi účastníkmi konania je vedené aj iné konanie, v ktorom sa nerozhoduje o vymáhanom nároku, nemožno považovať za dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku. Zákonodarca výslovne v texte zákona neuviedol, ktoré konkrétne skutočnosti bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, no z dôvodovej správy, literatúry (napr. C.H. Beck, Exekučný poriadok - Komentár, 3. vydanie) i konštantnej judikatúry (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6MCdo 3/2011 z 28.03.2012) vyplýva, že k takým patrí napríklad premlčanie, nedostatok hmotnoprávnej legitímácie, dôvody vyplývajúce z insolvenčného práva, ale aj iné skutočnosti, pre ktoré sa nemala exekúcia vôbec začať (neexistencia exekučného titulu, exekučný titul dosiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, rozhodnutie nie je materiálne vykonateľné a pod.), a iné. Teda také skutočnosti, o

ktorých je ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie zrejmé, že bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. S určitosťou však medzi ne nemožno zaradiť vedenie konania o zaplatenie neuhradeného nájomného za užívanie nehnuteľnosti, ktorá má byť iným spôsobilým exekučným titulom vyprataná. Nakoľko uvedené konanie nesúvisí s predmetným exekučným konaním a jeho rozhodnutie nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu, resp. nebráni v jeho vymáhateľnosti, súd považoval túto námietku povinných sa nedôvodnú.

6/ K námietke o podanom trestnom oznámení v súvislosti s dražbou, na ktorej došlo k predaju predmetnej nehnuteľnosti za výrazne podhodnotenú cenu zaujal vyšší súdny úradník názor, že ani táto nepredstavuje dôvod zastavenie exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku, keďže táto skutočnosť, ktorú súd nemal dokonca ani len preukázanú, nie je relevantná v exekučnom konaní, pretože nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu, a nie je ani dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu.

7/ Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a návrhom na zastavenie exekúcie mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinní povinnosť uvedenú v exekučných tituloch nespĺnili. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Vzhľadom na uvedené konštatoval, že nakoľko nebola zo strany povinných naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

8/ Výrok o trovách odôvodnil § 199a ods. 1, § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a tým, že hoci si oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinných na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov exekúcie, vzhľadom k tomu, že nie je v exekučnom konaní právne zastúpený, nárok na náhradu trov exekúcie mu s poukazom na § 199d ods. 1 Exekučného poriadku za podanie vyjadrenia k návrhu povinných na zastavenie exekúcie nepriznal.

9/ Proti rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podali povinní sťažnosť, ktorú odôvodnili tým, že ako manželia doteraz žijú v nehnuteľnosti, ktorá je predmetom exekúcie. Právo k tomuto domu vždy odvodzovali od nájmu s pôvodným vlastníkom exekúciou postihnutých nehnuteľností, Štefana Dovu, ktorý je bratom povinnej 1/. Štefan Dovu bol podvodným konaním oprávneného Juraja Bulku a Branislava Lipára vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam zbavený. Branislav Lipár ako konateľ Spoločnosti Getfin, s.r.o. (IČO: 46371265) uzatvoril so spoločnosťou NEP Slovakia s.r.o. (IČO: 44 777 230), ktorej bol Štefan Dovu konateľom, zmluvu o úvere zo dňa 05.05.2013. Osobnými ručiteľmi tohto úveru boli manželia Dovuovci a povinná 1/. Plnenie z úveru bolo tiež zaistené založením dnes exekvovaných nehnuteľností vo vlastníctve Štefana Dovu. Zmluvu o úvere úverovaným osobne sprostredkoval Juraj Bulko. Branislav Lipár zneužil dočasnú a krátkodobú finančnú tieseň úverovaných a dosiahol "zvláštnym/protiprávnym konaním" zosplatnenie celého úveru, a to ani nie rok po uzatvorení zmluvy o úvere. Ten však z pochopiteľných dôvodov úverovaní neboli schopní zaplatiť; týmito finančnými prostriedkami nedisponovali. Došlo teda až na výkon záložného práva verejnou dražbou. Táto dražba bola zmanipulovaná podhodnoteným znaleckým posudkom, kedy exekvované nehnuteľnosti za cenu 49 000 EUR vo výške približnej istiny úveru (oproti cene 80 tis. EUR podľa nezmanipulovaného znaleckého posudku) vydražil pán Juraj Bulko (sprostredkovateľ úveru). Štefan Dovu tak bol ochudobnený o hyperochu vo výške najmenej 28.800 EUR. Na tomto mieste je potrebné poznamenať, že Juraj Bulko tieto exekvované nehnuteľnosti len niekoľko mesiacov po dražbe ponúkol manželom Dovuovým spať k odpredaju, ale už za 80 000 EUR, teda za cenu nepodhodnoteného znaleckého posudku. Dražba prebiehala účelovo v čase, keď pán Dovu bol mimo územia Slovenskej republiky a nemohol tak v zákonnej lehote namietať neplatnosť dražby. Pánovi Dovuovi, resp. manželom Dovuovým sa tak nepodarilo uhájiť svoje práva (v civilnom konaní), a preto pán Dovu podal trestné oznámenie, keď má za to, že podvodným konaním pána Juraja Bulku a pána Branislava Lipára bol ochudobnený najmenej o 28.800 EUR. Pán Branislav Lipár je v súčasnosti väzobne stíhaný za činy podobné tým, ktoré sa stali pánovi Štefanovi Dovuovi, resp. manželom Dovuovým. Spoločnosť Getfin, s.r.o., ktorej bol Branislav Lipár konateľom je dnes v likvidácii. V sťažnosti ako dôkazy označili Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 7. decembra 2020, Obvodné oddelenie Policajného zboru v Trenčíne, DU: 2550/TN-2020 - na vyžiadanie zo spisu Policajného zboru Slovenskej republiky a Trestné stíhanie obvineného

Branislava Lipára - na vyžiadanie zo spisu Policajného zboru Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedených skutočností mali za to, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, pretože sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a nesúhlasia s rigidným stanoviskom súdu, čo je či môže byť „inou skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu“. Tými inými skutočnosťami sú podľa nich zmarenie spravodlivosti a účelu prípadného začatého trestného konania vo vyššie uvedenej veci proti oprávnenému Jurajovi Bulkovi a Branislavovi Lipárovi. Na základe uvedeného povinní navrhli, aby súd zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka zo dňa 04.12.2020.

10/ Oprávnený sa k sťažnosti povinných vyjadril tak, že v exekučnej veci sa jedná o vymożenie nepeňazného nároku - vypratanie nehnuteľnosti. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom potvrdený Krajským súdom Trenčín. Tvrdenia povinných považoval za výmysly a účelové klamstvá, ktoré majú jediný účel, a to natiehnúť exekučné konanie a vyhnúť sa vystařhovaniu z nehnuteľnosti v jeho vlastníctve už od roku 2014. Žiadal preto sťažnosť povinných zamietnuť v celom rozsahu.

11/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

12/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

14/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

15/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

16/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinných nie je dôvodná. Vyšší súdny úradník správne zistil skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil. Zároveň sudca poukazuje na znenie ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní sťažovateľa, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv. Preto sudca na podporu správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa už len nasledovné.

17/ Povinní navrhovali zastavenie exekúcie z dôvodu existencie skutočností brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, za ktoré považovali prebiehajúce konanie na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 4Co/40/2020 a podané trestné oznámenie. Vyšší súdny úradník dostatočným spôsobom vysvetlil, čo možno považovať za skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku,

keď konštatoval, že k takým patrí napríklad premlčanie, nedostatok hmotnoprávnej legitímácie, dôvody vyplývajúce z insolvenčného práva, ale aj iné skutočnosti, pre ktoré sa nemala exekúcia vôbec začať (neexistencia exekučného titulu, exekučný titul dosiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, rozhodnutie nie je materiálne vykonateľné a pod.), a iné, teda také skutočnosti, o ktorých je ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie zrejmé, že bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a že takým nie je konanie o zaplatenie neuhradeného nájomného (pozn. sudcu v konaní pred Krajským súdom v Trenčíne sa rozhodovalo o zaplatení náhrady z titulu bezdôvodného obohatenia) za užívanie nehnuteľnosti, ktorá má byť iným spôsobilým exekučným titulom vypratáaná. K uvedenému preto možno dodať, že spoločným prvkom konania na Krajskom súde v Trenčíne (sp. zn. 4Co/40/2020) a tohto exekučného konania je len užívanie nehnuteľnosti, ktorú majú povinní vypratať na základe iného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom v tomto konaní (rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/83/2015-113 zo dňa 12.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Co/4/2020-158 zo dňa 28.01.2020). Konanie a rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 4Co/40/2020 však nemá žiaden vplyv na povinnosť povinných vypratať nehnuteľnosť (t.j. nepeňažné plnenie), ktorá je predmetom tohto exekučného konania. Naopak tým, že povinní nehnuteľnosť dobrovoľne nevypratali, a ktorú bez právneho dôvodu (teda neoprávnené) od 01.02.2015 užívajú, ktorú skutočnosť konštatovali sudy už v základnom konaní (tak v konaní vedenom pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 7C/83/2015, ako aj konaniach vedených Krajským súdom v Trenčíne sp. zn. 27Co/4/2020 a 4Co/40/2020) oprávnenému vznikol (a naďalej vzniká) nárok na peňažnú náhradu za neoprávnené užívanie nehnuteľnosti. Z uvedených dôvodov nemohlo byť konanie pred Krajským súdom v Trenčíne (4Co/40/2020) považované za okolnosť, ktorá by bránila vymáhaniu exekučného titulu, ale bol v ňom kreovaný ďalší exekučný titul na iný nárok oprávneného a také rozhodnutie nijakým spôsobom nezasahovalo do právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu ukladajúceho povinnosť (povinných) vypratať nehnuteľnosť.

18/ Súd ďalej konštatuje, že trestné oznámenie, ktoré mali podľa ich tvrdení podať povinní, resp. Štefan Dovina (ktoré však súdu dosiaľ ani v sťažnosti nepredložili) a trestné stíhanie tretej osoby (Branislava Lipára) je vo vzťahu k tomuto exekučnému konaniu bez právneho významu, nakoľko orgány činné v trestnom konaní a ani súd (v trestnej veci) o existencii, či zrušení exekučného titulu nerozhodujú. Totiž aj v prípade, že by sa v trestnom konaní preukázala vina stíhaných osôb, nemôže byť táto skutočnosť dôvodom na zastavenie exekúcie, pokiaľ bude exekučný titul naďalej právoplatný a vykonateľný (teda nebude zrušený). Z uvedených dôvodov si konajúci súd nevyžiadal vyšetrovací spis OR PZ v Trenčíne DU:2550/TN-2020.

19/ Pokiaľ ide o ďalšie tvrdenia povinných, ktorými oboznamovali súd s udalosťami predchádzajúcimi vydaniu exekučného titulu (o nimi tvrdenom podvodnom konaní oprávneného a Branislava Lipára, ktorým bol brat povinnej 1/ zbavený nehnuteľnosti, pri zvláštnom zosplatnení celého úveru, čo viedlo k výkonu záložného práva v dobrovoľnej dražbe) tieto mohli byť relevantne uplatnené len ako obrana v základnom (nachádzacom) konaní. Z odôvodnenia exekučného titulu (Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/83/2015-113 z 12.09.2019) tiež možno zistiť, že súd pred rozhodnutím o vypratání nehnuteľnosti vyčkal na vyriešenie otázky vlastníckeho práva k vypratávaným nehnuteľnostiam a určenia neplatnosti zmluvy o úvere zo dňa 05.09.2013 medzi veriteľom Getfin, s.r.o. a dlžníkmi Štefanom Doviňom, Emíliou Doviňovou a Ivetou Šickovou a spoločnosťou NEP SLOVAKIA s.r.o. ako i určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva uzatvorenej na základe úverovej zmluvy, o ktorých sa konalo na základe žaloby Štefana Doviňu na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 5C/15/2015. Uvedená žaloba bola rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/15/2015-246 zo dňa 14.02.2018 v celom rozsahu zamietnutá a rozhodnutie bolo následne potvrdené v odvolacom konaní. Teda otázky platnosti zmluvy o úvere a zriadení záložného práva, na podklade ktorých bola vykonávaná dobrovoľná dražba nehnuteľností už boli v základnom konaní vyriešené, a ich uplatňovanie v exekučnom konaní neprichádza do úvahy. Ani tvrdenie o podhodnotení ceny vydraženej nehnuteľnosti nemá pre toto exekučné konanie žiadnu relevanciu, nakoľko môže byť riešené len v nachádzacom konaní (napr. o neplatnosť dobrovoľnej dražby), čo vyplýva i z cieľa exekučného konania, ktorým nie je opätovné riešenie sporov, ale nútený výkon práva priznaného exekučným titulom. Vo vykonávacom konaní už súd vychádza z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti.

20/ Pretože povinní netvrdili ani nepreukázali také dôvody, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, bolo sťažnosťou napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka správne a sťažnosť povinných nedôvodná, preto ju sudca podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (