

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200268
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6321200268.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobcu M. G., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom G. XX, N., právne zastúpeného JUDr. Petrom Šramkom, advokátom so sídlom Štúrova 51, Brezno, proti žalovanej O. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, N., právne zastúpenej JUDr. Stanislavom Rešutíkom, advokátom so sídlom Nám. M. R. Štefánika 29/36, Brezno, o vrátenie daru, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 2C/3/2021-18 zo dňa 12. 02. 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Brezno, ako súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, event. „prvoinštančný súd“), uznesením zo dňa 12. 02. 2021 neodkladným opatrením uložil žalovanej zákaz predať, darovať, akokoľvek scudziť, založiť, prenajať nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovanej, a to nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX, nachádzajúce sa v k. ú. N., rodinný dom so súp. č. XXX postavený na parc. č. XXXX/X a pozemky - parcela registra KN „C“ s parc. č. XXXX/X o výmere 86 m², zastavaná plocha a nádvorie a parcela registra KN „C“ s parc. č. XXXX/X o výmere 774 m², záhrada, a nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX, nachádzajúce sa v k. ú. W., rodinný dom so súp. č. XX postavený na parc. č. XXX a pozemky - parcela registra KN „C“ s parc. č. XXX o výmere 570 m², zastavaná plocha a nádvorie a parcela registra KN „C“ s parc. č. XXX o výmere 342 m², záhrada, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 2C/3/2021.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia prvoinštančný súd uviedol, že súčasne so žalobu o vrátenie daru sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal žalovanej uložiť v petite návrhu požadované povinnosti vo vzťahu k nehnuteľnostiam v jej výlučnom vlastníctve z dôvodu, že žalovaná predáva - inzeruje cez realitnú kanceláriu rodinný dom s pozemkami v N., preto predpokladá, že bude predávať aj rodinný dom v W., pričom predajom nehnuteľností by nadobudli vlastníctvo k nim tretie osoby v dobrej viere a v prípade úspešnosti vrátenia daru by mohol byť ukrátený vo svojich vlastníckych právach.

3. Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru o dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami z dôvodu zabránenia vzniku nezvratného stavu a bezprostrednej ujmy na právach žalobcu, ktorý splnil podmienky pre vyhovieť návrhu predložením dôkazu - výpisu z internetovej stránky o podnikaní krokov zo strany žalovanej k predaju rodinného domu nachádzajúceho sa v N., preto je dôvodná obava, že do skončenia sporu by mohlo dôjsť k predaju danej nehnuteľnosti a tým k zmene vlastníka Aj v prípade druhej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v W., považoval oprávnené obavy žalobcu z jej predaja, prípadne iného nakladania s ňou. Poukázal na problematické a komplikované vzťahy medzi

stranami sporu, čo preukazuje aj trestné konanie vedené voči žalobcovi ako spolupáchateľovi pre trestný čin ublíženia na zdraví, vedené na Okresnom súde pod sp. zn. 4T/59/2020, ktoré komplikované vzťahy by mohli viesť žalovanú k rozhodnutiu o predaji aj druhej dotknutej nehnuteľnosti. Neodkladné opatrenie podľa okresného súdu nezasiahne neprímeraným spôsobom do práv žalovanej, nevznikne jej žiadna ujma, pretože súčasný právny vzťah sa k nehnuteľnostiam žiadnym spôsobom nezmení, len žalovanej zamedzí v nakladaní s nehnuteľnosťou vo vymedzenom rozsahu.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

5. Podstatou jej odvolacích námietok bolo nesprávne právne posúdenie veci a nesprávne skutkové zistenia na základe vykonaných dôkazov. Považovala za účelové a nepravdivé tvrdenia žalobcu, ktorý ju fyzicky napádal, urážal a porušoval dobré mravy, čoho dôkazom je aj uznesenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 0Tp/209/2019-169 zo dňa 28. 12. 2019, ktorým bol žalovanému nariadený probačný dohľad a tiež mu boli, ako aj synovi L. v rámci prípravného konania uložené povinnosti a obmedzenia. Žalobca ako aj syn L. predložili písomný sľub, že sa neodkladne odsťahujú z miesta bydliska, a to až do ukončenia trestnej veci. Spoločne boli žalobca so synom L. obvinení z trestného činu ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustili voči nej. Poukázal na prekážku res judicata, pretože o vrátení daru už bolo rozhodnuté. Podľa nej žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem a jeho žaloba je zmätočná. Uznesenie vydané proti žalobcovi v rámci prípravného konania svedčí o opaku, teda, že žalobca sa správal k nej hrubo a fyzicky ju napádal, preto v žalobe absentuje osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami.

6. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej poukázal na preukázanie potreby dočasnej úpravy pomerov, čoho dôkazom sú úkony žalovanej smerujúce k predaju - scudzeniu predmetných nehnuteľností, ktorý úkon preukazuje inercia. Nesúhlasil s prekážkou res judicata a pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia okresný súd nemohol posudzovať dôvodnosť žaloby, na ktorej je daný naliehavý právny záujem, pretože ide o vrátenie daru. Poukázal na pretrvávajúcu inerciu ohľadne predaja predmetných nehnuteľností na stránke „Bazoš“, čím je daný jej úmysel nehnuteľnosti scudziť.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379, § 380 a 381 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie prvoinštančného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým uznesením súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je dostatočne podrobné, ale i jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporiadava so všetkými relevantnými otázkami a aspektmi, a teda spĺňa zákonné kritéria odôvodnenia uvedené v ustanovení § 234 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 220 ods. 2 CSP.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Neodkladným opatrením môže súd strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami [§ 325 ods. 2 písm. c) CSP], niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala [§ 325 ods. 2 písm. d) CSP].

13. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods.

1 CSP), pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou.

14. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Náležitosti návrhu vymedzuje priamo § 326 CSP. Vo vzťahu k predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia zákon vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. To predstavuje argumentačnú líniu v zmysle zákonom vyžadovaného odôvodnenia. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania podľa § 185 a nasl. CSP.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že v prejednávanvej veci sa žalobca voči žalovanej domáha nariadenia neodkladného opatrenia počas sporu (konania) do právoplatného ukončenia konania o vrátenie daru a to nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. N., zapísaných Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor na LV č. XXX ako rodinný dom so súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X, parcely registra C KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 86 m², parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere 774 m², nachádzajúcich sa v kat. úz. W., evidovaných na LV č. XXX Okresného úradu Brezno, katastrálny odbor, ako rodinný dom so súp. č. XX na parc. č. XXX, parc. C KN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 570 m², a parc. č. XXX - záhrada o výmere 342 m². Spolu so žalobou sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanej zakázal nakladať so špecifikovanými nehnuteľnosťami formou ich predaja, darovania, akéhokoľvek scudzenia, založenia, prenajatia, z dôvodu úkonov zo strany žalovanej, ktorá predáva - inzeruje rodinný dom v N. s pozemkami cez realitnú kanceláriu.

16. Zo spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 2C/23/2019 bolo zistené, že v predmetnej veci už bolo vedené konanie o vrátenie daru a určenie vlastníckeho práva na základe žaloby žalobcu, k tým istým nehnuteľnostiam, ktoré konanie skončilo zastavením konania uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 2C/23/2019-178 zo dňa 13. 08. 2020 podľa § 163 ods. 1, 2 CSP, nakoľko konanie bolo na návrh sporových strán prerušené a návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania.

17. Z inzercie predloženej žalobcom zo stránky „Bazoš“ bolo zistené, že realitná kancelária Breznoreality.sk. ponúka na predaj rodinný dom v N., pričom odvolací súd zistil, že ide o nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX, nachádzajúcu sa v kat. úz. N..

18. Z listinného dôkazu predloženej žalovanou, ako aj zisteniami prvoinštančného súdu bolo preukázané, že uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 0T/209/2019-169 zo dňa 28. 12. 2019 bolo v prípravnom konaní v rámci rozhodovania o väzbe žalobcu ako aj syna sporových strán L. G. rozhodnuté, že ich neberie do väzby, avšak bol prijatý sľub, že L. G. si spolu s priateľkou prenajme byt v meste A., kde sa chce presťahovať a žalobca zamedzí akýkoľvek kontakt či stretávanie sa so žalovanou, ako aj synom O. a neodkladne sa odsťahuje z miesta bydliska až do vyšetrenia trestnej veci. Zároveň bola žalobcovi ako aj synovi L. G. uložená povinnosť dostaviť sa 1x za mesiac k probačnému a mediačnému úradníkovi, oznámiť orgánom činným v trestnom konaní každú zmenu miesta ich pohybu a tiež zákaz priblížiť sa ku žalovanej ako aj k synovi O. G. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, zákaz kontaktu s poškodenými v akejkolvek forme, vrátane elektronickej komunikačnej služby, alebo inými obdobnými prostriedkami a zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydľia - rekreačnej chaty žalovanej, ako aj O. G. na adrese W. č. XX, Z..

19. V posudzovanej veci odvolací súd v prvom rade skúmal dôvodnosť (skutkový a právny základ) predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil obavou o scudzenie predmetných nehnuteľností, prípadne o ich zaťaženie, a preto navrhol, aby neodkladným opatrením žalovanej zakázal predat', darovať, akokoľvek scudziť, založiť, prenajať nehnuteľnosti špecifikované v návrhu.

20. Odvolací súd sa stotožňuje s posúdením návrhu žalobcu ako dôvodným, nakoľko osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko preukázal, že žalovaná podniká kroky ku scudzeniu nehnuteľností, ktorá skutočnosť odôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia z uvedeného dôvodu. Odvolacie námietky žalovanej vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu považoval odvolací súd za nepodstatné, pretože ich obsah sa týkal vecí samej o vrátenie daru a žalovaná nepoprela, že podniká kroky týkajúce sa nakladania s nehnuteľnosťami. Argumentáciu žalovanej o prekážke právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata ohľadne vecí samej, považuje odvolací súd taktiež za nesprávnu, pretože predchádzajúce konanie vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 2C/23/2019 o žalobe o vrátenie daru bolo zastavené z dôvodu nepodania návrhu na pokračovanie prerušeného konania, teda nedošlo k meritórnemu prejednaniu vecí.

21. Odvolací súd sa stotožňuje s konštatovaním prvoinštančného súdu, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne žalovanej žiadna ujma, pričom obmedzenia presne špecifikované vo výrokovvej časti uznesenia súdu prvej inštancie týkajúce sa nakladania s nehnuteľnosťami je časovo ohraničené do skončenia sporu o vrátenie daru.

22. Po oboznámení sa s prejednávanou vecou odvolací súd konštatuje, že žalobca osvedčil skutočnosť odôvodňujúcu záver pre uloženie požadovaných povinností žalovanej vo vzťahu ku špecifikovaným nehnuteľnostiam.

23. Preto odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože v tomto prípade nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Konanie vo veci samej bude pokračovať pred súdom prvej inštancie.

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 :0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).