

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Em/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202662  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202662.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX Č., maloletý v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matka Q. K., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX Č., ako povinná, a otec K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom J.. R. XXX/XXX, XXX XX N., ako oprávnený, a to rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5P/48/2020-36 zo dňa 24.9.2020, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 7P/29/2018-128 zo dňa 20.12.2018, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.8.2020 sa otec maloletého domáhal návrhu na nariadenie výkonu v záhlaví označeného rozhodnutia. Dňa 8.4.2021 otec maloletého doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že berie späť návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to vzhľadom na skutočnosť, že po úprave rozsudku zo dňa 24.9.2020 č.k. 5P/48/202036 matka maloletého plní rozhodnutie súdu a umožňuje mu styk so synom. Preto berie svoj návrh na výkon rozhodnutia späť v celom rozsahu.
2. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
3. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania. V danom prípade otec maloletého uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podaným návrhom a podaný návrh vzal účinne späť. Súd preto v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil.
5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 391 v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, keď zastavenie konania nezavinil žiaden z účastníkov.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v potrebnom počte vyhotovení. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).