

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/178/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819203736
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8819203736.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Mariany Muránskej, v právnej veci navrhovateľky K. S.E., Y.. XX. XX. XXXX, L. E. E. XXX proti odporcovi, manželovi, ktorý návrh na rozvod nepodal: K. S., Y.. XX. XX. XXXX, L. E. E. XXX zastúpený JUDr. Petrom Rychnavským, PhD., advokátom, AK Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, IČO: 42 079 420, o rozvod manželstva, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Pc/11/2019-53 zo dňa 8.1.2020, takto

r o z h o d o l :

- I. Potvrdzuje rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmet konania

1. Predmetom konania je rozvod manželstva účastníkov konania a návrh na vyporiadanie majetkových pomerov.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozhodol tak, že cit.:

„I. Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky K. S., rod. G., nar. XX.XX.XXXX a odporcu K. S., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu vo G. Y. L. vo zv. 8, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č. XX r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

3. Dopĺňacím rozsudkom zo dňa 19.2.2020 rozhodol tak, že cit.:

„I. Návrh v prevyšujúcej časti o vyporiadanie majetkových pomerov z a m i e t a.“

4. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi - účastníkmi konania sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo už dlhodobo neplní všetky svoje úlohy, účastníci konania síce žijú v spoločnej domácnosti, no každý oddelene. Dlhodobo pretrvávajú medzi nimi problémy a konflikty. Navrhovateľka nemá k odporcovi žiaden citový vzťah, odcudzili sa a navrhovateľka za žiadnych okolností nechce obnoviť manželské

spolužitie. Súd im odporučil vzhľadom na prvú správu RPPS, aby sa spoločne zúčastnili konzultácie v RPPS a pokúsili sa o vyriešenie manželských problémov. Výsledná správa, ktorá bola súdu zaslaná potvrdila, že aj napriek snahe k zmiereniu medzi manželmi nedošlo. Komunikácia medzi manželmi prestala fungovať, do manželského vzťahu zasahovali neustále aj vzájomné konflikty medzi ďalšími členmi rodiny manželov. Po dohode a súhlase oboch manželov sa manželia zúčastnili v poradni aj spoločného stretnutia so psychológom no stretnutie prebiehalo v konfliktnnej atmosfére. Navrhovateľka neustále vyčítala manželovi majetkové a negatívne rodinné pomery, označila ho za hlavného vinníka narušených pomerov, odmietla akékoľvek riešenie súčasnej situácie, resp. obnovenie spoločnej domácnosti s manželom. Navrhovateľka nakoniec v negatívnej emócií predčasne opustila spoločné stretnutie. Navrhovateľka jednoznačne a striktne trvala na rozvoze manželstva. Aj keď odporca naďalej s rozvodom nesúhlasí, vzhľadom na priebeh individuálnych stretnutí resp. spoločného stretnutia v poradni, jednoznačný negatívny postoj navrhovateľky k rozvodu a spolužitiu, negatívne vplyvy vzájomných konfliktov členov rodiny na manželský vzťah manželov, neustále prevládanie negatívnych emócií navrhovateľky voči odporcovi, odmietanie akejkoľvek zmeny postoja voči deštruktívnej rodinnej atmosfére, psychológ RPPS nemá možnosti pozitívne ovplyvniť nefunkčný manželský vzťah menovaných manželov. Ako je zrejmé a ako bolo preukázané, navrhovateľka nechce obnoviť spolužitie s odporcom a nie je možné problémy, ako vyplýva zo správy, medzi manželmi vyriešiť, vzhľadom na jednoznačný postoj navrhovateľky. Manželstvo už preto neplní svoju biologickú ani ekonomickú funkciu, ide len o formálne manželstvo. Dlhodobo pretrvávajú nedorozumenia a rozpory. Súd má za to, že vzťahy medzi manželmi, účastníkmi tohto konania sú vážne rozvrátené a manželstvo už neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj účel. Navrhovateľka za žiadnych okolností nepripúšťa možnosť obnovenia riadneho manželského spolužitia. Ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania, bolo preukázané, že vzťahy medzi manželmi - účastníkmi konania sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov a manželstvo dlhodobo neplní všetky svoje úlohy. Vzhľadom na celkovú situáciu vo vzťahu, ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania, nie je ani predpoklad, aby manželstvo plnilo svoj účel aj v budúcnosti, vzhľadom na stanovisko navrhovateľky. Z manželstva pochádzajú deti, ktoré sú už plnoleté. Poukazujúc na stav v manželstve, tak ako bol zistený vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že vzhľadom na jednoznačný postoj navrhovateľky ako aj zistený skutkový stav nemožno očakávať obnovenie spolužitia manželov a preto manželstvo účastníkov rozviedol.

5. Poukázal na ust. § 18, § 19, § 22, § 23, ods. 1 Zákona o rodine.

6. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Obsah odvolania, vyjadrenia k odvolaniu

7. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie manžel. Uviedol, že rozhodnutie súdu považuje za nezákonné z dôvodu, že súd nezistil náležite skutkový stav, keď síce na jednej strane poukazuje na hlboký rozvrat manželstva, ale v jeho rozhodnutí absentuje zistenie príčiny tohto hlbokého rozvratu. Teda možno povedať, že celý vzťah účastníkov (strán) konania bol súdom vyhodnotený po povrchu, nezisťoval príčiny ich disharmonického spolužitia. Navrhovateľku nepodvádzal so žiadnou ženou, teda nevera z jeho strany nemôže byť dôvodom trvalého rozvratu manželstva. Rozpory spočívajú v majetkových, lepšie povedané aj v podnikateľských aktivitách. Manželstvo je pomerne dlhé. Z manželstva sa narodilo päť detí, a niektoré z nich už majú svoje deti, teda majú vnukov. Má veľmi vážny záujem na zachovaní manželstva, pretože iba tým sa dokáže rodina (celá) stmeliť a žiť vo vzájomnej zhode a porozumení.

8. Manželka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že sa stotožňuje s rozsudkom v celom rozsahu.

Hodnotenie odvolacieho súdu

Začiatok formulára

9. Krajský súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/>> Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že rozsudok

súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>

Podľa § 18 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/>> Z. z. v znení neskorších predpisov), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvráteniu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní na ne prihliada. Pri posudzovaní miery rozvratu prihliadne na porušenie povinnosti podľa § 18 a 19.

10. Z uvedených ustanovení, ale aj celej koncepcie Zákona o rodine vyplýva, že spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Rozvod manželstva sa vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýhodiskovej situácie v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať inak, pri zachovaní ich manželstva. K rozvodu možno preto pristúpiť iba v spoločensky odôvodnených prípadoch (§ 22 Zákona o rodine). Zákon sa v prípade rozvodu neuspokojuje s akýmkoľvek rozvratom, ale vyžaduje jeho kvalifikovaný stupeň. To znamená, že rozvrat vzťahov medzi manželmi musí mať takú intenzitu, že je možné ho označiť za vážny, trvalý a taký, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, pričom od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Záver o tom, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, môže súd urobiť iba na základe skúmania a zisťovania príčin, ktoré rozvrat spôsobili.

11. Odvolací súd po preskúmaní spisu zistil, že súd prvej inštancie sa riadil vyššie uvedenými zásadami a dostatočne preskúmal vážnosť, trvalosť a intenzitu narušenia spolužitia účastníkov konania a taktiež príčiny rozvratu a možnosť obnovenia spolužitia. Súd dostatočným spôsobom zisťoval skutkový stav. Napriek tomu, že manžel nebol v konaní vypočutý pred súdom, z jeho písomných podaní adresovaných súdu, ako aj z prednesu jeho právnej zástupkyne na pojednávaní konanom dňa 9.9.2019 je zrejmé, že tento na svojom návrhu zotrúva a je pevne rozhodnutý manželstvo ukončiť. V konaní bolo preukázané, že medzi manželmi je prítomný výrazný konflikt, manželia žijú oddelene, ich vzťah je dlhodobo vážne narušený, spoločne nekomunikujú, nehospodária, intímne spolu nežijú, ich manželstvo si už neplní žiadnu zo svojich funkcií, pričom rozvrat nie je len krátkodobý, ale trvalý. Súd prvej inštancie teda dostatočne zistil skutkový stav a správne dospel na základe takto zisteného skutkového stavu k právnomu záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel. Výchovná funkcia manželstva už bola ukončená tým, že deti narodené z manželstva účastníkov sú plnoleté, a teda súd prvej inštancie nemusel prihliadať na záujem maloletých detí. Za danej situácie je rozvod manželstva individuálnou otázkou rozvádzajúcich sa manželov a pokiaľ manželka zásadne odmieta obnovenie manželstva, sú aj podľa názoru odvolacieho súdu splnené zákonné podmienky pre zrušenie manželstva rozvodom.

12. Pokiaľ manžel namietal, že súd sa nepokúsil zistiť príčiny konfliktov, ktoré medzi manželmi pretrvávajú a zmieriť manželov, je potrebné poukázať na iniciatívu súdu, ktorý manželom odporučil konzultácie na RPPS Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Zo záverečnej správy vyplynulo, že napriek snahe k zmiereniu medzi manželmi nedošlo. Tieto námietky preto nie sú dôvodné a nie sú spôsobilé mať za následok nesprávny záver súdu o rozvrate manželstva.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že sú dané dôvody rozvodu podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, teda vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať

obnovenie spolužitia, preto výrok o rozvode manželstva účastníkov konania postupom podľa § 387, ods. 1 C.s.p. potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).