

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521200400
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1521200400.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov JUDr. Alexandry Hanusovej a Mgr. Patricie Skotnickej v právnej veci žalobkyne: K.. A. J., Y. X, F., proti žalovanému: F. T. T., L..C..I., Q. XX, F., K.: XX XXX XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 6C/8/2021-21, zo dňa 24.2.2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa svojim návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému určila povinnosť

- bez zbytočného odkladu nevykonávať činnosti smerujúce k doplneniu zmluvy o výkone správy o inštitút dobrovoľnej dražby, a to ani per rollam,
- prizývať žalobkyňu na schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v obytnom dome,
- k rukám žalobkyne doručiť ročné vyúčtovanie za poskytované služby v predmetnom obytnom dome a podkladov, z ktorých bol vyhotovený, trojmo za roky 2016, 2017, 2018, 2019 a 2020 vrátane protokolov o výmenách meračov k predmetnému bytu s počiatočnými a koncovými stavmi ako aj plán opráv, investícií a pod. do predmetného obytného domu podľa kalendárnych rokov ako sú uvedené vyššie 2016, 2017, 2018, 2019, 2020.

V záhlaví predmetného podania žalobkyňa uviedla, že sa domáha vydania neodkladného opatrenia, ktoré by spočívalo v zdržaní sa organizovania dobrovoľnej dražby bytu č. XX v obytnom dome ul. Y. XXXX/X, F. - Y..Č.. T.. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že býva v byte, ktorý nie je v dedičskom konaní právne usporiadaný. Je pritom osobou v postavení neopomenuteľného dediča a po právnej stránke je tu stav podielového spoluvlastníctva. Vec je podľa nej vedená v dedičskom konaní na Notárskom úrade R.. Y. M., sp. zn. 1D/664/2005, Dnot 83/07. Ďalej žalobkyňa odkázala na súdne konanie vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 10C/39/2016, v ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 10C/39/2016-169, zo dňa 14.09.2020, proti ktorému podala odvolanie. Odôvodnila ho najmä tým že predmetná nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve a preto žalobca podal žalobu s neodstrániteľnými právnymi vadami a vyhlásený rozsudok je povahy arbitrárneho rozhodnutia, keď napriek rozsiahlemu dokazovaniu súd dospel k nesprávnemu právnemu záveru. Žalovanému je podľa žalobkyne známe, že za dlh za služby spojené s užívaním predmetného bytu nie je zodpovedná len žalobkyňa a napriek tomu vykonáva aktivity, ktoré smerujú k zrušeniu jej práva na bývanie. Konkrétne sa má jednať o vytrvalé presadzovanie dobrovoľnej dražby, a to aj napriek tomu že zmluva o výkone správy takýto právny inštitút nepozná a o bránenie žalobkyňi v tom, aby sa

zúčastňovala riadne zvolaných schôdzí vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pričom neprizýva ani ostatných dedičov predmetného bytu. Žalobkyňa ďalej podľa svojich tvrdení nemá možnosť vyjadriť sa ani k pravdivosti, či úplnosti ročného vyúčtovania. Žalovaný podľa nej nemá vôľu, aby vyčkal na právoplatné súdne skončenie právnych vecí, ako ich žalobkyňa uviedla vyššie.

3. Súd prvej inštancie posúdil podanie žalobkyne a zistil, že nejde o podanie vo veci samej; návrh žalobkyne je neúplný, neurčitý, nezrozumiteľný a nespĺňa všetky náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ustanovené zákonom. Žalobkyňa vo svojom podaní neopísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a taktiež neopísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súdu prvej inštancie taktiež nebolo zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha, nakoľko ňou navrhovaný petit nebol v súlade so špecifikáciou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedenou v záhlaví predmetného podania. Žalobkyňa k podaniu nedoložila dôkazy preukazujúce ňou tvrdené skutočnosti. Žalobkyňa sa svojim podaním teda domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, no z jej podania nevyplýval ani opis rozhodujúcich skutočností a podanie tak bolo zmätočné. Súd prvej inštancie nepovažoval za osvedčené trvanie nároku žalobkyne, ktorému sa má poskytnúť ochrana. S ohľadom na vyššie uvedené mu nebolo ani zrejmé, či ním má byť tvrdené vlastnícke právo žalobkyne k dotknutému bytu, či iný nárok. V podaní absentovalo aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalobkyňa súdu nepredložila žiadne listiny, ktorými by podporila tvrdenia uvedené vo svojom návrhu. Súd prvej inštancie zároveň zdôraznil, že vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky návrhu, pre ktoré nie je možné v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pokračovať, súd prvej inštancie podanie žalobkyne s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 127 ods. 1, § 132, § 326 ods. 1, 2 a § 327 CSP odmietol.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalobkyňa a žiadala napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Uviedla, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil predložené listinné dôkazy. Osobitne poukázala na neperfektnosť výkonu hlasovania, ktoré bolo zmätočné a všetky rozhodné listiny neboli podpísané všetkými zvolenými overovateľmi. Zmluva o výkone správy takýto úkon nepredpokladá a navyše týmto hlasovaním nebola novelizovaná. Vykonala odkaz na súdne listiny - dedičské konanie nie je právoplatne skončené a nie je známy okruh osôb, ktorého by sa mala dražba dotknúť. Tieto listiny v návrhu riadne špecifikovala a preto nie je správny názor súdu prvej inštancie, že žiadne dôkazy nepripojila. Poukázala na skutočnosť, že overovateľom je osoba, ktorá je voči nej zaujatá; súd prvej inštancie túto skutočnosť nezohľadnil a ani sa ňou nezaoberal. Ďalej uviedla, že obyvatelia - vlastníci ani nevedeli, o ktorý byt sa jedná, keď organizátor hlasovania im to zamlčal. Nemá sa kam vysťahovať, je invalidný dôchodca; poukázala na zaručené právo na bývanie.

5. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

6. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na § 327 CSP, keď mal za to, že neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný a neurčitý. Žalobkyňa podľa súdu prvej inštancie neopísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana; nebolo zrejmé, či ním má byť tvrdené vlastnícke právo k bytu alebo iný nárok. Neopísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a nebolo zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa domáha, nakoľko navrhovaný petit nebol v súlade so špecifikáciou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedenou v záhlaví podania. Súd prvej inštancie zároveň skonštatoval, že žalobkyňa k návrhu nedoložila dôkazy preukazujúce ňou tvrdené skutočnosti - nepredložila žiadne listiny.

7. Žalobkyňa v odvolaní namietla výlučne skutočnosť, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil predložené či označené listinné dôkazy, resp. že týmito sa nezaoberal. Pri viazanosti týmto odvolacím dôvodom (§ 380 ods. 1 CSP) odvolací súd potom nemohol uskutočniť prieskum napadnutého uznesenia

vo vzťahu k splneniu predpokladov odmietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 327 CSP. Pokiaľ totiž žalobkyňa v odvolaní nenamietla niektorým odvolacím dôvodom záver súdu prvej inštancie, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval predpísané náležitosti, bol nezrozumiteľný a neurčitý, potom samotná námietka týkajúca sa nesprávneho vyhodnotenia predložených či označených listinných dôkazov neobstojí pre spochybnenie vecnej správnosti napadnutého uznesenia. Odvolací súd totiž môže pri rozhodovaní o podanom odvolaní prihliadať len na také dôvody, ktoré boli uplatnené v lehote na podanie odvolania a vyšli v odvolacom konaní najavo. Jedinou výnimkou sú vady týkajúce sa procesných podmienok, na ktoré odvolací súd prihliadne, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 2 CSP); o takýto prípad však v predmetnej veci nejde. Pokiaľ teda súd prvej inštancie v napadnutom uznesení okrem záveru o nedostatku predpísaných náležitostí, nezrozumiteľnosti a neurčitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako predpokladu pre odmietnutie tohto návrhu v zmysle § 327 CSP skonštatoval, že žalobkyňa k návrhu nedoložila dôkazy preukazujúce ňou tvrdené skutočnosti - nepredložila žiadne listiny, táto časť odôvodnenia napadnutého uznesenia nebola dôvodom pre odmietnutie návrhu. Skutočnosť, či súd prvej inštancie správne či nesprávne vyhodnotil predložené či označené listinné dôkazy, resp. že týmito sa nezaoberal, nie je preto rozhodujúca pre vecnú správnosť napadnutého uznesenia o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Na uvedenom základe odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).