

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 4Nt/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120011206
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Pačuta
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120011206.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Michal Pačuta, na verejnom zasadnutí dňa 29. apríla 2021 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 299 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 73 ods. 1 Tr. zákona súd návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou pre W. L. O., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom P., zamietla a toto ochranné psychiatrické liečenie mu neukladá.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podal dňa 7.8.2020 návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou pre W. L. O., nar. XX.XX.XXXX, v čase podania návrhu umiestneného na 1. Psychiatrickej klinike, UNLP, Trieda SNP č. 1 v Košiciach, voči ktorému bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I č.k. 4Pv 60/20/8802 zo dňa 20.7.2020, právoplatným dňa 4.8.2020, zastavené trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Samosudca na verejnom zasadnutí dňa 30.11.2020 vo veci rozhodol uznesením tak, že návrh prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou zamietol. Prokurátor na verejnom zasadnutí dňa 30.11.2020 podal voči tomuto uzneseniu sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Košiciach Uznesením sp.zn. 7Tos/23/2021 zo dňa 11.3.2021 tak, že Uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4Nt/15/2020 zo dňa 29.11.2020 zrušil a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Zároveň v odôvodnení uznesenia nadriadený súd uviedol, že úlohou okresného súdu po vrátení veci bude doplniť dokazovanie pripojením si spisov o predchádzajúcich rozhodnutiach ohľadne ukladania ochranného liečenia pre W. L. O., oboznámiť sa s ich obsahom, aby mal súd v čase rozhodovania čerstvé a nepochybné dôkazy o výkone ochranného liečenia, ako aj vypočuť sestru p. O., L. T., za účelom zistenia aké sú jej možnosti a schopnosti, aby v budúcnosti nedošlo k opätovnej recidíve zo strany p. O..

Na verejnom zasadnutí v dňoch 12.11.2020 a 30.11.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchom obvineného, znalca MUDr. F. svedka MUDr. P. - ošetrojúceho lekára, čítaním znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 110/2020 vypracovaným znaleckou organizáciou Centrum duševného zdravia, s.r.o. dňa 27.6.2020 a čítaním ďalších listinných dôkazov. Po vrátení veci nadriadeným súdom, okresný súd v intenciách odôvodnenia nadriadeného súdu na verejnom zasadnutí dňa 29.4.2021 doplnil dokazovanie opätovných výsluchom obvineného, výsluchom svedkyne L. T. a čítaním ďalších listinných dôkazov.

W. L. O. na verejnom zasadnutí dňa 12.11.2020, žiadal o prihladnutie na skutočnosť bol 5 mesiacov vo väzbe a viac než 4 mesiace v ústavnej liečbe v ústavnom zariadení Plešivec a žiadal o uloženie ambulantného ochranného liečenia. Uviedol ďalej, že predtým ako bol v ústavnej liečbe v Plešivci bol vo vojenskej nemocnici zhruba 1,5 mesiaca v Trenčíne, kde sa tiež podrobil psychiatrickej liečbe. Jeho liečba trvá 5 a pol mesiaca doteraz. Od mladosti je veľmi dobrý človek, veľa ľudí mu povedalo, že je zlatý človek so zlatým srdcom. Čo sa týka vyhrážok P., nemal ani úmysel, ani zrno úmyslu jej ublížiť.

Chcel sa s ňou len stretnúť a takto vyjadriť svoj postoj. Priznal, že urobil chybu. Vo väznici napísal pE. list, v ktorej ju žiadal o milosť. Ona mu však odpísala, že sa milosť sa dá uložiť až po uložení trestu. V liste sa jej ospravedlnil a požiadal aby mu odpustila a sa nehnevala.

Čestne prehlásil, že bude bývať u svojej sestry L. T., bytom K. pod L. č. XXX, kde si bude preberať aj poštu. Ak by mu súd uložil ochranné liečenie ambulantnou formou, sľubuje, že ho bude čestne dodržiavať. Ak by to bolo možné, chcel by túto liečbu vykonávať u doktorky P. v Trenčíne. Uviedol tiež, že podľa neho jeho doterajšia liečba v ústavnom zariadení Plešivec splnila svoj účel.

Na verejnom zasadnutí dňa 29.4.2021 na otázku prokurátorky prečo vo veci vedenej pred Okresným súdom Bratislava III, kde bolo rozhodované o ochrannom liečení, podal návrh na zrušenie ambulantnej formy liečenia, uviedol, že žil na sociálnej ubytovni a nemal som možnosti chodiť k doktorke na injekcie. Preto si podal žiadosť o ukončenie ochrannnej liečby na súd a upovedomil o tom aj lekárku. Následne bol u iného lekára v Piešťanoch, asi sa volal doktor B., ale ten ho nezobral. V súčasnosti sa podrobuje ambulantnej liečbe, pravidelne berie lieky, býva u svojej sestry L. T., ktorá naňho dozerá.

Svedkyňa L. T., sestra obvineného, na verejnom zasadnutí dňa 29.4.2021 uviedla, že dodržiavanie ambulantnej liečby u obvineného zabezpečuje tým, že ho sleduje, dáva na neho pozor a dohliada na to, aby bral lieky ráno aj večer a chodil na injekcie pravidelne. Obvinený býva u nej v V. nad L. č. XXX na byte, kde má vlastnú izbu, nakoľko jej deti sa už osamostatnili. Býva u nej približne od decembra, od kedy ho prepustili. Uviedla tiež, že vie zabezpečiť kontrolu nad návštevou lekára aj nad užívaním liekov u obvineného a že za od kedy bývajú spolu s obvineným, s ním neboli žiadne problémy, pomáha jej v domácnosti.

Z čítania znaleckého posudku č. 110/2020 (č.l. 281-300) vyplynulo, že obvinený v čase vypracovania znaleckého posudku, ako aj v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti trpel duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti - psychózou. Jedná sa o schizoafektívnu poruchu aktuálne v liečbe, v čase skutku sa jednalo o schizomanickú psychózu. U vyšetrovaného religiózne (náboženské) bludy sprevádzané intrapsychickými halucináciami ovplyvňovali jeho konanie. V súčasnosti stav posudzovaného je len veľmi mierne, na hranici kompenzácie zlepšený; za štandardnej situácie sa nemanifestuje florídna psychotická schizofrénna ani manická symptomatika; za menej štandardných situácií, ako predstavuje už aj znalecké vyšetrenie dochádza k dekompenzácií. Obvinený v čase spáchania trestnej činnosti nevedel a nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť. Rovnako nevedel a nemal toto svoje konanie ovládať. Obvinený vzhľadom na svoj duševný stav nie je schopný správne chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný ak sa trvalo systematicky a pod dozorom psychiatricky nelieči. Ústavné psychiatrické ochranné liečenie obvineného nemôže trvať doživotne. Pri nedostupnosti detenčných opatrení po prepustení do liečenia ambulantného s pravdepodobnosťou, blížiacou sa istote nebude spolupracovať. Pri totálnej nekritickosti, s totálnou anozognóziou, nozoagnóziou (absenciou náhľadu duševného ochorenia; bludnom presvedčení o svojom duševnom zdraví) dôjde u neho v krátkej dobe po ukončení ústavného liečenia k dekompenzácií psychózy a protispoločenskému konaniu; obdobnému akého sa dopúšťa už dlhé roky. Za základný predpoklad minimalizácie recidívy jeho protispoločenského konania v dôsledku duševného ochorenia znalec považuje dlhodobé ústavné ochranné liečenie, ktoré by malo pokračovať umiestnením v ÚSS s permanentne dostupnou psychiatrickou starostlivosťou, zabezpečujúcou naliehavo za súčasného stavu medicínskej vedy obecne a psychiatrie zvlášť, nevyhnutné doživotné psychiatrické liečenie.

Svedok MUDr. P. Y., ošetrojúci lekár, na verejnom zasadnutí dňa 30.11.2020 uviedol, že pán O. bol prijatý do psychiatrickej liečebne v Plešivci 20.7.2020, keď bol preložený z psychiatrickej kliniky v Košiciach, kde bol hospitalizovaný od 30.6.2020 do 20.7.2020. Prijatý bol po predchádzajúcom pobyte vo vyšetrovacej väzbe, keďže na základe znaleckého posudku sa zistilo, že trpí závažným duševným ochorením schizoafektívnu poruchou, pre ktorú bol aj v minulosti hospitalizovaný na rôznych psychiatrických pracoviskách. Toto ochorenie v sebe spája jednak prejavy z okruhu schizofrénie, čím myslíme najmä poruchu myslenia a vnímania a takisto ide aj o poruchy z oblasti emotivity, kde môže byť chorobne zmenená nálada v zmysle mánie, alebo depresie, alebo môžu byť aj zmiešané podoby. U menovaného toto ochorenie sa plne prejavilo v dobe spáchania trestného činu a podľa znaleckého posudku jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v podstate vymiznuté. Preto bol z väzby prepustený a hospitalizovaný na psychiatrickej klinike, kde sa začala intenzívna antipsychotická liečba.

Po preklade do nášho zariadenia ešte z počiatku pretrvávali mierne psychotické prejavy najmä v manifestácii bludov, extrapotenčných, ale postupne tým, že lieky zaberali jeho stav sa stabilizoval a v ďalšom priebehu sme už závažnejšie poruchy správania nezaznamenali. Bol preto preradený zo zatvoreného oddelenia na režimové s voľnejším režimom so zapojením do pracovnej terapie, komunitného systému. Liečebný režim dodržiaval, správal sa disciplinovane. Hrubšie poruchy neboli zistené ani psychologickými vyšetreniami a jeho stav hodnotíme ako kompenzovaný. Samozrejme treba povedať, že toto ochorenie je celoživotné, nie je možné dosiahnuť vyliečenie je možné len potláčať chorobné prejavy a dôslednou ambulantnou kontrolou a užívaním liekov stav môže byť stabilný a môže fungovať aj v civilnom prostredí. Vzhľadom na zložitú situáciu podmienenou pandémiou Corona vírusu, vzhľadom na to, že jeho bydlisko je v západoslovenskom kraji, kde má aj príbuzných kontakty boli obmedzené len na telefonické spojenia. Udržoval kontakty so svojou sestrou, kam by sa po potenciálnom prepustení prísťahoval. Menovaná prejavila záujem pomáhať mu pri návrate do života s tým, že bude zabezpečovať, aby chodil na ambulantné kontroly a užíval potrebnú liečbu. Menovaný je nastavený na udržiavaciu liečbu takzvanými depotnými neuroleptikami čo znamená, že v pravidelných intervaloch dvoj - troj týždenných podľa situácie dostáva neuroleptiká v injekčnej forme, ktoré sa po celú túto dobu postupne uvoľňujú, čím je zabezpečené liečenie aj „proti jeho vôli“. Okrem tejto depotnej formy sú potrebné aj ďalšie medikamenty orálnou formou. Sám je uzrozumený s potrebou ďalšej ambulantnej liečby. Je odhodlaný a ochotný v nej pokračovať a je si vedomý, že vynechávanie liečby by viedlo znovu aj k recidíve kriminálnej činnosti. V podmienkach ústavnej liečby lepší terapeutický efekt nedosiahneme. Dá sa konštatovať, že účel ústavnej liečby bol dosiahnutý. Jeho pobyt na slobode pri dodržiavaní zásad ambulantnej liečby nie je na slobode nebezpečný, a preto sa domnievame, že môže byť prepustený do ambulantnej liečby.

K záverom znaleckého posudku, ktoré konštatujú, že pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, ak sa trvalo systematicky a pod dozorom psychiatricky nelieči a k odporúčaniu znalca k vhodnosti dlhodobého ústavného liečenia, ktoré by malo pokračovať umiestnením v ÚSS s permanentne dostupnou psychiatrickou starostlivosťou, sa vyjadril, že v súčasnosti je jeho stav stabilný a postačuje ambulantná liečba. V dobe posudzovania duševného stavu, kedy bol vypracovaný znalecký posudok mohol byť stav závažnejší. Pri dobrej liečbe pri stabilnom stave jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti mali by byť ako u bežného človeka.

Znalec MUDr. F. Y., ktorý v predchádzajúcom trestnom konaní vypracoval znalecký posudok č. 110/2020 na verejnom zasadnutí dňa 30.11.2020, po vypočutí si výpovede svedka MUDr. P. Y. uviedol, že nevidí v ničom rozpor medzi tým, čo vypovedal predchádzajúci svedok a so všetkými jeho závermi nielen súhlasí, ale plne sa stotožňuje. Navyše uviedol skutočnosť, že vo svojom znaleckom posudku sa zaoberal celoživotnou históriou posudzovaného. A tam *expresis verbis* uviedol, že nie je možné celoživotne držať ho v ústavnej ochrannej liečbe. Napriek tomu poukázal na fakt, že zakaždým po ukončení ústavnej liečby menovaného po prepustení z hospitalizácie, došlo vo veľmi krátkej dobe k dekompenzácii jeho psychického stavu, pretože napriek liečbe bol presvedčený o tom, že sa u neho nejedná o duševnú chorobu. To znamená, že nemá náhľad a bol bludne presvedčený o pravdivosti skutočnosti, ktoré boli v podstate obsahom jeho duševnej choroby. Tento fakt má viac príčin a jednou z nich bolo aj to, že posudzovaný po prepustení z hospitalizácie spravidla vplynul do bezdomoveckého spôsobu života, kedy odmietal užívať lieky, odmietol navštevovať ambulanciu, lebo bol bludne presvedčený o tom, že nie je duševne chorý. V priebehu hospitalizácie na psychiatrickej klinike v Košiciach a v psychiatrickej nemocnici Samuela Bluma v Plešivci boli nadviazané kontakty s príbuznými.

Znalec ďalej uviedol, že si nedovolil nedôverovať záverom riaditeľa nemocnice, ktorý zároveň je a bol ošetrovateľom menovaného o tom, že do budúcnosti bude možné zabezpečiť konzekventnú korektnú liečbu a ambulantnú starostlivosť posudzovaného, aby u neho nedošlo k dekompenzácii duševného stavu resp. aby táto dekompenzácia bola len veľmi málo pravdepodobná. Pokiaľ toto bude možné zabezpečiť, znalec nemal námietky proti tomu, aby ochranné liečenie W. L. O. pokračovalo ambulantnou formou. Znalec sa teda stotožnil s názorom riaditeľa plešiveckej nemocnice MUDr. Y., že ústavné ochranné liečenie, ktoré síce nemal obvinený nariadené súdom inštitucionalizovane, ale vlastne touto formou prebiehalo, bolo dostatočne dlhé na to, aby splnilo svoj účel. Klinický stav posudzovaného v súčasnosti mal znalec možnosť počas doterajšieho trvania pojednávania sledovať a vyjadril súhlas so svedkom Y., že jeho duševný stav je stabilizovaný. A spoločenská nebezpečnosť jeho pobytu na slobode môže byť dostatočne pokrytá ambulantným ochranným liečením.

Na otázku prokurátora, že v minulosti už mal obvinený nariadené psychiatrické liečenie ambulantnou formou, avšak tomuto sa dobrovoľne nepodroboval, znalec konštatoval, že toto riziko vo svojom znaleckom posudku dostatočne zdôraznil a už pri tejto výpovedi naň poukázal. Je toho názoru, že osadenstvo v psychiatrickej nemocnici Plešivec je dostatočne skúsené na to, aby vedelo posúdiť veľkosť tohto rizika, že teda posudzovaný sa môže vrátiť k bezdomoveckému spôsobu života, kedy prestane využívať ambulantnú starostlivosť psychiatra a prestane užívať lieky. Boli nadviazané kontakty so sestrou posudzovaného, ktorej sociálny status podľa pracovníkov plešiveckej nemocnice postačuje na to, aby ustrážila systematickosť a pravidelnosť ambulantnej starostlivosti vrátane užívania, či už depotnej alebo perorálnej medikácie. Na toto riziko znalec už poukázal, nakoľko sa to už v minulosti opakovane stalo. No teraz, keď sú jeho príbuzní, tak všetko nasvedčuje, že kontakt so sociálnym zázemím posudzovaného je kvalitný a korektný, a že by sa tomu mohlo a malo zabrániť. Znalec ďalej skonštatoval, že bezprostredne po prijatí na kliniku do Košíc (teda po vypracovaní znaleckého posudku) bola liečba razantne zahájená a keď prišiel do Plešivca, tak už tam boli len zvyšky psychopatológie. Dnes sa obvinený klinicky fluoridnými (kvitnúcimi) prejavmi, psychotickými prejavmi duševnej choroby nelíši od človeka duševne zdravého. Je zaliečený a jeho duševný stav je stabilizovaný. Ak sa podarí toto udržať v ambulantnej forme, v priebehu ambulantného liečenia, tak situácia je úplne jasná.

Z ďalej vykonaného dokazovania čítaním listinných dôkazov súd zistil nasledovné:

Z Uznesenia o zastavení trestného stíhania zo dňa 20.7.2020 v súdnom spise č.l. 3-5, vyplynulo, že voči obvinenému bolo zastavené trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

Z odpisu z registra trestov obvineného zo dňa 30.6.2020 na č.l. 455 pripojeného spisu, vyplynulo, že obvinený nemá záznam v registri trestov.

Z Výpisu z evidencie priestupkov zo dňa 30.6.2020 na č.l. 453-454 vyplynulo, že voči obvinenému je evidovaných 10 priestupkov.

Z Uznesenia Okresnej prokuratúry Bratislava III o zastavení trestného stíhania číslo konania 4Pv 777/15/1103 zo dňa 9.11.2016 na č.l. 388-392 pripojeného spisu a Uznesenia Okresnej prokuratúry Trenčín o zastavení trestného stíhania č.k. 1Pv 715/16/3309 zo dňa 5.5.2017 na č.l. 393-395 pripojeného spisu vyplynulo, že obvinený už bol v minulosti trestne stíhaný, no trestné stíhanie bolo zakaždým zastavené s poukazom na to, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po vrátení veci Krajským súdom v Košiciach okresný súd na verejnom zasadnutí dňa 29.4.2021 doplnil dokazovanie o čítanie listinných dôkazov: obsah spisu 46Nt/77/2016 Okresného súdu Bratislava III; Uznesenie o uložení ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou zo dňa 11.5.2017 na čl. 55 sp. zn. 46Nt/77/2016 OS BA III; Nariadenie výkonu ambulantného ochranného liečenia zo dňa 15.5.2017 zo spisu 46Nt/77/2016 Okresného súdu Bratislava III na čl. 65; Výzva na nastúpenie ochranného ambulantného liečenia čl. 66 zo dňa 15.5.2017 zo spisu 46Nt/77/2016 Okresného súdu Bratislava III; obsah spisu sp. zn. 6Nt/26/2020 Okresného súdu Trenčín; Žiadosť o zrušenie ambulantnej ochrannej liečby na čl. 2-5, pôvodná sp. zn. 2Nt/20/2019 Okresného súdu Bratislava III, spis bol postúpený na Okresný súd Trenčín sp. zn. 6Nt/26/2020; Správa z psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci zo dňa 2.12.2020, čl. 89; Správa od MUDr. P. zo dňa 26.4.2021 (email) na čl. 136; Správa od MUDr. P. zo dňa 28.4.2021 (email) na čl. 137; Správa od MUDr. P. zo dňa 13.4.2021 doručená súdu na verejnom zasadnutí obvineným.

Z Uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46Nt/77/2016 zo dňa 11.05.2017 o uložení ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou na čl. 55 pripojeného spisu v spojení s Nariadením výkonu ambulantného ochranného liečenia vydaným Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 46Nt/77/2016 zo dňa 15.05.2017 na čl. 65 pripojeného spisu, v spojení s oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46Nt/77/2016 a obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/26/2020 vyplynulo, že voči obvinenému v súčasnosti prebieha výkon ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, ktoré mu bola uložená v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 46Nt/77/2016, pričom toto ochranné liečenie doposiaľ nebolo ukončené napriek žiadosti obvineného zo dňa 20.6.2019.

Správy U.. P. formou emailu zo dňa 26.4.2021 na č. I. 136 a zo dňa 28.4.2021 na č.I. 137 v spojení so správou MUDr. P. zo dňa 13.4.2021 na č.I. 138 doručenu súdu obvineným na verejné zasadnutie dňa 29.4.2021, hoci nespĺňajúce náležitosti znaleckého posudku podľa §142 Trestného poriadku, podporne preukazujú skutočnosti uvedené vo výpovedi obvineného a jeho sestry, L. T., na verejnom zasadnutí dňa 29.4.2021, a teda, že p. O. sa pod opaterou svojej sestry riadne podrobuje ochrannému psychiatrickému liečeniu ambulantnou formou a jeho stav je stabilizovaný. Ošetrujúca lekárka taktiež vo svojej správe odporúča pokračovať v liečbe.

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a § 40 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

Podľa § 74 ods. 2 prvá veta Trestného zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Ochranné liečenie je jedno z najvýznamnejších a najdôležitejších druhov ochranných opatrení. Význam ochranného liečenia je v záujme spoločnosti na ochranu pred páchatel'mi trestných činov a činov ináč trestných a má veľký význam aj pre samotné osoby, ktorým sa ukladá, a to z hľadiska kladného dopadu liečenia na ich ďalší život. Ústavná forma takéhoto liečenia predstavuje výrazný zásah do práv osoby a mala by nastúpiť iba vtedy pokiaľ ambulantné liečenie s prihliadnutím povahu choroby a liečebné možnosti nedokáže splniť účel liečenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obvinenému nie je dôvodný. Proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa §360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na §139 ods. 1, písm. h) Trestného zákona. Na základe záverov znaleckého posudku č. 110/2020, ktorým predchádzalo psychiatrické vyšetrenie obvineného, bolo trestné stíhanie zastavené a v súlade s odporúčaním znalca uvedenými v znaleckom posudku bol vo veci následne podaný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Ako vo svojej výpovedi poznamenal ošetrujúci lekár obvineného, MUDr. Y., obvinený bol hospitalizovaný v psychiatrických liečebniach (psychiatrická klinika v Košiciach a psychiatrická liečebňa v Plešivci) od 30.06.2020 do 2.12.2020 a de facto mu po celú dobu jeho hospitalizácie bolo poskytované psychiatrické liečenie ústavnou formou, toto liečenie stav obvineného stabilizovalo, v súčasnosti nie je možné lepši terapeutický efekt dosiahnuť ústavnou liečbou a obvinený je nastavený na udržiavaciu liečbu, ktorú je možné realizovať aj ambulantnou formou. O ambulantnú formu výslovne viac krát počas prejednávania veci žiadal aj samotný obvinený. S názorom ošetrujúceho lekára MUDr. Y. sa v plnom rozsahu stotožnil aj znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok č.110/2020, MUDr. Y., ktorý uviedol, že doterajšia, de facto ústavná, liečba bola dostatočne dlhá na to, aby splnila svoj účel.

Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy aj názory svedka MUDr. Y. a znalca MUDr. Y. na možnú dekompenzáciu psychického stavu obvineného v prípade jeho nepodrobovania sa ďalšiemu psychiatrickému liečeniu ambulantnou formou. Túto možnosť aj s prihliadnutím na skutky inak trestné, ktorých sa obvinený v minulosti dopustil, nie je možné vylúčiť. Avšak budúca neurčitá možnosť zhoršenia stavu obvineného za v súčasnosti dosiahnutého účelu psychiatrického liečenia ústavnou formou, nemôže byť podkladom pre ďalšie trvanie ústavnej liečby, ak na stabilizáciu psychického stavu obvineného postačuje prostriedok bezpochyby menšieho zásahu do jeho práv, ktorým je ambulantná forma psychiatrického liečenia. Ako vyplynulo z doplnenia dokazovania po vrátení veci okresnému súdu, tejto ambulantnej liečbe p. O. dobrovoľne podrobuje dodnes po opaterou svojej sestry, pričom jeho stav zostáva stabilizovaný.

Nakoľko mal okresný súd podľa odôvodnenia uznesenia sťažnostného súdu doplniť dokazovanie predovšetkým výsluchom sestry p. O. za účelom zistenia aké sú jej možnosti a schopnosti, aby nedošlo v budúcnosti k opätovnej recidíve, a v rámci dokazovania objasniť, či sa p. O. podrobuje ochrannej psychiatrickej liečbe ambulantnou formou, považoval okresný súd záverečný návrh prokurátora na doplnenie dokazovania výsluchom ošetrojúcej lekárky MUDr. P. (pôvodne na začiatku verejného zasadnutia dňa 29.4.2021 navrhnutý alternatívne - „vypočuť MUDr. P. alebo vyžiadať správu o doterajšom priebehu liečby“) za nadbytočný. Skutočnosti, ktoré by sa mali výsluchom MUDr. P. objasniť boli podľa názoru súdu v dostatočnej miere pre potreby rozhodnutia vo veci samej objasnené vykonaným dokazovaním.

Na základe týchto zistených skutočností, s ohľadom na odporúčania znalca MUDr. Y. a svedka MUDr. Y. na verejnom zasadnutí dňa 30.11.2020, že u obvineného je potrebné pokračovať v ochrannom psychiatrickom liečení ambulantnou formou, a s poukazom aj na nové usporiadanie životných podmienok p. Nápokeyho, t.j. zabezpečenie „dohľadu“ jeho sestry nad jeho podrobovaním sa ambulantnej liečbe, súd nemohol návrhu prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou vyhovieť. Zároveň súd poznamenáva, že u obvineného v súčasnosti prebieha výkon ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, ktorá mu bola uložená v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 46Nt/77/2016, táto doposiaľ nebola ukončená. Nakoľko v zmysle § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel a toto už bolo obvinenému uložené vo vyššie citovanom rozhodnutí, súd obvinenému v predmetnom konaní rovnaké liečenie (ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou) neukladal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia na Okresný súd Košice I. Sťažnosť má odkladný účinok.