

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Csr/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420202159  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420202159.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín o podaní O.H. A., D.. XX.XX.XXXX, N. M. XXX, označenom ako „Vzor - Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku“ datovanom ku dňu 14.12.2020, doručenom Okresnému súdu Dolný Kubín 22.12.2020, takto

### rozhodol:

Súd podanie O. A., D.. XX.XX.XXXX, datované k 14.12.2020, označené ako „Vzor - Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku“, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené 22.12.2020, odmieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.12.2020 bolo súdu doručené podanie podpísané O. A., D.. XX.XX.XXXX, N. M. XXX, označené ako „Vzor - Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku“ datované ku dňu 14.12.2020. V predmetnom podaní, predstavujúcom predtlačný formulár - vzor žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, v ktorom však jeho podávateľka označila za žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803 a seba za žalovanú. Pri označení rozhodcovského rozsudku je uvedený názov rozhodcovského súdu, spisová značka rozhodcovského rozsudku a dátum jeho vydania. Ďalej pri označení: Dolupodpísaný namietam, že (hodiace sa označte písmenom X), je písmenom X označený text „spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje zákonom ustanovené náležitosti podľa § 3 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy“, ďalej je písmenom X označený text: „stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu“ a ďalej je označený písmenom X text: „rozhodcovský rozsudok ma zaväzuje na plnenie, ktorého povahu považujem za objektívne nemožnú, právom nedovolenú alebo odporujúcu dobrým mravom“. V časti tlačiva označenej ako: „Okolnosti, ktoré potvrdzujú námietky“, je ručne vpísaný text: „neprimerané úroky, nekalé praktiky, uhradila som vid' karta splátok + spoločnosti EOS! V Dohode je uznanie a splátky 6 mesačných 10 €. Odpustenie trov konania. Ďakujem.“ V časti tlačiva označenej ako: „Návrh rozhodnutia súdu (petit)“ je predtlačný text: „Navrhujem, aby súd vydal tento rozsudok: Súd zrušuje rozhodcovský rozsudok vydaný stálym rozhodcovským súdom (miesto pre doplnenie údajov prázdne) so sídlom (miesto pre doplnenie údajov prázdne) pod spisovou značkou (miesto pre doplnenie údajov prázdne) dňa (miesto pre doplnenie údajov prázdne). Ďalej je uvedený predtlačný text: „Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške (miesto pre doplnenie údajov prázdne) do troch dní od právoplatnosti rozsudku“. Napokon uvedené tlačivo - vzor žaloby, obsahuje poučenie o tom, na ktorý súd sa žaloba podáva, akým spôsobom, v akej lehote. Ďalej je poučenie o tom, že podanie žaloby nezaručuje úspech v konaní pred súdom, že podaním žaloby začne súdny spor, v ktorom súd preskúma dôvody, pre ktoré môže byť rozhodcovský rozsudok zrušený. Ďalej tlačivo obsahuje poučenie pre prípad neúspechu sporu o povinnosti spotrebiteľa nahradiť trovy konania, ktoré nesmú byť neprimerané, prípadne ich súd proti spotrebiteľovi nemusí priznať. Tlačivo obsahuje aj poučenie o možnosti zastupovania advokátom alebo treťou osobou, vrátane združenia na ochranu spotrebiteľa s tým, že je tam uvedené, kde je zoznam združení uvedený. Napokon je poučenie o predložení plnomocenstva, ak využije subjekt právo dať sa zastúpiť a napokon poučenie o priložení

kópie rozhodcovského rozsudku, zrušenia ktorého sa subjekt domáha, ako aj iných listín, ktoré považuje za dôležité pre rozhodovanie o žalobe.

2. Z dôvodu, že uvedené podanie datované k 14.12.2020 podpísané O. A. nespĺňalo náležitosti riadnej žaloby podľa § 127 ods. 1 a § 132 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd menovaný vyzval uznesením č. k. 5Csr/1/2020-18 zo dňa 29.01.2021 postupom podľa § 129 ods. 1, 2 CSP na odstránenie nedostatkov v lehote 15 dní od doručenia výzvy s tým, že ju poučil, ako má zistené nedostatky odstrániť. Okrem niektorých chýbajúcich (neúplných) náležitostí žaloby bol nedostatok aj v tom, že jeho podávateľka nesprávne označila strany sporu - žalobcu a žalovaného, keďže seba označila za žalovanú, hoci dané podanie podávala ona a aj ho podpísala, pričom šlo o podanie, ktorým iniciovala začatie konania vo veci samej, teda ho nepodávala v nejakom na tunajšom súde už prebiehajúcom konaní ako vzájomnú žalobu. Aj keď s poukazom na ust. § 45 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z. z. „žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa môže podať na tlačive, ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 3.“, je potrebné, aby riadne a určito boli uvedené, resp. vyznačené všetky náležitosti žaloby, vrátane žalobného návrhu (petitu), čo menovaná neuviedla, keď v danom tlačive uvedenú časť - žalobný petit vôbec nevyplnila. V časti okolnosti, ktoré potvrdzujú námietky, odkazovala na pripojený dôkaz - kartu splátok. Pritom s poukazom na § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

3. Uznesenie, ktorým bola O. A. vyzvaná na odstránenie nedostatkov jej žaloby, bolo menovanej doručené do vlastných rúk dňa 08.02.2021, no tá svoje podanie v súdom stanovenej lehote (ani neskôr do vydania tohto uznesenia) neopravila a na výzvu súdu obsiahnutú v citovanom uznesení žiadnym spôsobom nereagovala.

4.1. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4.2. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

4.3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4.4. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5Csr/1/2020-18 z 29.01.2021 bola O. A. vyzvaná, aby svoje podanie zo 14.12.2020, doručené súdu 22.12.2020, opravila tak, že riadne označí strany sporu na strane žalobcu aj žalovaného tak, že subjekt, ktorý žalobu podáva, sa označuje ako žalobca (navrhovateľ) a subjekt, voči ktorému žaloba smeruje, sa označuje ako žalovaný, pričom vo vzore žaloby sú strany sporu označené opačne. Tiež, aby pravdivo a úplne opísala rozhodujúce skutočnosti, označila dôkazy na ich preukázanie a tie doložila tak, aby v podanej žalobe boli uvedené rozhodujúce skutkové údaje konkretizujúce uplatnený nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu. Rovnako bola vyzvaná, aby presne formulovala žalobný návrh - petit, t.j. uviedla ako presne žiada, aby súd o jej žalobe rozhodol, a to tak, aby žalobný petit bol určitý (konkrétny) a zrozumiteľný. Rovnako bola vyzvaná, aby doplnila žalobu o dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť (čo sa týka rozhodcovského rozsudku, ktorého zrušenia sa menovaná zrejme dovoľávala, bola k žalobe priložená fotokópia len prvej, druhej a šiestej strany rozhodcovského rozsudku).

6. Už bolo uvedené, že na výzvu súdu na doplnenie podania O. A. žiadnym spôsobom nereagovala. Keďže uvedeným podaním, ktoré nemožno považovať za kvalifikovanú žalobu, na základe ktorej by súd mohol ďalej konať a následne rozhodnúť (podanie O. A. trpí takými nedostatkami, najmä pre absenciu dostatočne určitého žalobného petitu, ktoré vo svojom súhrne bránia pokračovať v konaní o takomto podaní), súd podanie menovanej zo dňa 14.12.2020 označené ako „Vzor - Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku“ (po jej predchádzajúcom poučení zo strany súdu podľa § 129 ods. 2 CSP o následkoch jej nečinnosti) s poukazom na § 129 ods. 3 CSP odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. b) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).