

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 11P/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200377  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200377.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. R., X.. XX.XX.XXXX C. G. R., XX.XX.XXXX, obe maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov - matky: F. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. XXX/ X, F. a otca: C. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F.S. XXX, F., o návrhu otca na zmenu zverenia maloletých detí, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zmenu zverenia maloletých detí **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 15.03.2021 domáhal zmeny výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (mal. C. C. H.. G.), a to ich zverením do jeho osobnej starostlivosti, určením výživného matke, styk nežiadal upraviť. Návrh odôvodnil tým, že s matkou sa nevie mimosúdne dohodnúť keď chce deti inak ako je uvedené v rozsudku, matka sa za 1 rok dvakrát sťahovala, nemá informácie o tom kam a kedy mal. C. nastúpi do školy. Mal. C. sa sťažuje otcovi, že ju matka facká, že nechce bývať Y. P. C. chce bývať s ním. Otec uviedol, že sa vie o deti postarať.

2. Matka maloletých detí sa písomne vyjadrila k návrhu, s návrhom otca na zmenu zverenia nesúhlasila. Uviedla, že podanie návrhu zo strany otca berie ako „robenie zle“, rodičovskú dohodu dodržiava. S deťmi sa odsťahovala len raz, býva Y. P., s partnerom čakajú dieťa, čo nedokáže uniesť otec mal. detí, snaží sa jej zničiť jej vzťah, komplikuje jej život.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie dostavili rodičia maloletých detí ako i kolízny opatrovník.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, listinami: rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7P/99/2019- 91 zo dňa 10.12.2019, správami Sociálnej poisťovne a ÚPSVaR Senica, správou o povesti, správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, z ktorých zistil tento stav:

6. Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 7P/99/2019 - 91 zo dňa 10.12.2019, právoplatným dňa 22.1.2020 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, keď schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli mal. C. C. H.. G. zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 100,- € mesačne

na každé dieťa. Rozsudkom bol taktiež upravený styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený sa sýkať s mal. C. C. H.. G. každý nepárny týždeň v roku od piatku od 11:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý párny týždeň v roku v stredu od 15:00 hod. do 18:30 hod. a v piatok od 15:00 hod. do 18:30 hod. s tým, že matka je povinná deti na styk s otcom pripraviť a v určený čas ich v mieste bydliska detí odovzdať otcovi a otec je povinný na tom istom mieste deti matke riadne a včas vrátiť.

7. Zo správ Sociálnej poisťovne a ÚPSVaR Senica vyplýva, že matka poberá na mal. deti prídavky vo výške 51,- € mesačne, taktiež poberá na mal. G. rodičovský príspevok vo výške 275,90 € mesačne.

8. Zo správy OÚ F. zo dňa 31.03.2021 vyplýva, že matka sa o mal. deti riadne stará.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 9.4.2021 vyplýva, že v starostlivosti matky o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky.

10. Z výsluchu otca vyplýva, že medzičasom sa zmenilo to, že má pre každé dieťa v dome v ktorom býva pripravenú samostatnú posteľ, deti majú vytvorené podmienky na to, aby sa netlačili, navyše keď matka čaká ďalšie dieťa. Deti by prihlásil do škôlky a školy v F., výživné by od matky nežiadal žiadne, ani styk by nepožadoval upraviť. Otec uviedol, že s mal. deťmi sa stretáva tak ako bolo upravené súdnym rozhodnutím ich dohodou, niekedy aj nad rámec. Otec ako jediný dôvod, že podal návrh, je to, že keď chce deti mimo ich dohody je tým problém. Otec uviedol, že v súčasnosti bývam na ubytovni v B. Y., avšak časom by chcel zakúpiť motorové vozidlo, v lehote 3-4 mesiacov, s ktorým by cestoval denne do zamestnania, pričom pracovnú dobu by si prispôbil tak, že by chodil do práce na 9 hod a domov by chodil o 3-4 domov. Je si vedomý zodpovednosti spojenej so starostlivosťou o mal. deti. Je toho názoru, že deti budú mať u neho vytvorené lepšie soc. podmienky. Toho času, keď býva na ubytovni, by musel niekto s deťmi byť od pondelka do stredy. Štvrtok - nedeľa môže byť doma. V prípade ak by mu boli deti zverené, zabezpečil by starostlivosť od deti od pondelka do stredy.

11. Z výsluchu matky vyplýva, že ak by sa otec pýtal na deti ohľadom škôlky a školy, tak by mu to povedala, ale nepýtal sa. Stretávanie otca z mal. deťmi je realizované podľa ich rodičovskej dohody. Toho času bývajú v 1. izbovom byte, avšak majú požiadané o väčší byt, no celý proces trvá pol roka. Otec platí pravidelne výživné.

12. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že dňa 23.4.2021 bol vykonaný na ich pracovisku pohovor s mal. C., a to bez prítomnosti rodičov. Mal. C. spolupracovala, vyjadрила sa, že súčasný stav jej vyhovuje, že je u matky a že pravidelne navštevujú otca každý druhý týždeň. Chodí za nimi aj matka ich otca. Mal. C. uviedla, že matka ju vodí do MŠ v F. buď taxíkom alebo autobusom. Pôjde do školy, ale nevedela uviesť do ktorej. Mal. C. uviedla, že rodičia sa pred ňou nehádajú, má dobrý vzťah s oboma rodičmi. Mal G. vzhľadom na jeho vek odpovedal len stručne formou „áno-nie“.

13. Kolízny opatrovník uviedol, že návrh otca na zmenu zverenia za súčasného stavu nie je v záujme mal. detí, nakoľko matka deti je na rodičovskej dovolenke a môže sa naplno venovať starostlivosti o mal. deti. Otec kvôli zamestnaniu musí takmer polovicu týždňa cestovať a na starostlivosť o mal. deti by musel nájsť inú osobu.

14. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len ako „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zisteného skutočného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že v zmysle § 26 Zákona o rodine nebol návrh otca na zmenu zverenia maloletých detí podaný dôvodne. Zmyslom § 26 Zákona o rodine, resp. § 121 CMP je možnosť súdu na návrh (ale i bez návrhu) zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností (teda aj otázka zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov) v prípade, ak sa menia pomery. Treba uviesť, že

táto zmena pomerov môže nastať jak na strane rodičov, tak na strane maloletého dieťaťa, prípadne na oboch stranách, pričom súčasne táto zmena musí byť závažná a podstatná, ako napr. vážne ochorenie, strata zamestnania, podstatné zhoršenie rodinných pomerov a pod. Súčasne pri úvahe o tom, či sa má zmeniť rozhodnutie, resp. dohoda rodičov o výkone rodičovských práv, súd musí mať na zreteli záujem maloletého dieťaťa na jeho riadnu výchovu pri rešpektovaní zásady stálosti výchovného prostredia. Zmena doterajšieho výchovného prostredia je preto odôvodnená najmä vtedy, ak doterajšie výchovné prostredie už nezabezpečuje priaznivé podmienky pre úspešný vývoj mal. dieťaťa. Súd v tomto konaní však nemal zistene žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú C. a mal. G., ani iné skutočnosti závažnejšieho charakteru, ktoré by odôvodňovali zmenu ohľadom zverenia mal. detí zo starostlivosti matky do starostlivosti otca. neboli preukázané ani tvrdenia otca uvedené v návrhu. Súd pritom prihliadal aj na názor mal. C. (§ 38 CMP), zisťovaný kolíznym opatrovníkom bez prítomnosti rodičov. Ani z výsluchu mal. C. nevyplýva, že by v súčasnej starostlivosti jej matky boli nejaké nedostatky, naopak, s rodičmi má dobrý vzťah, súčasný stav jej vyhovuje, je spokojným dieťaťom. Súd je toho názoru, že doterajšia úprava práv a povinností k maloletým deťom na základe rodičovskej dohody je plne vyhovujúca, je v záujme maloletých detí, ktoré majú súčasne zachovaný vzťah s otcom v rámci realizácie styku otca s nimi. Zmena zverenia nie je dôvodná aj s prihliadnutím na krátky časový úsek (cca. 1 rok) od schválenia rodičovskej dohody. Na základe týchto skutočností súd návrh otca na takúto zmenu zverenia ako nedôvodný zamietol.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Keďže v konaní - starostlivosti súdu o maloleté deti zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.