

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010223
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010223.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného R. V., nar. XX.XX.XXXX v H. V., trvale bytom A. XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 29.04.2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený R. V., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/76/2017 zo dňa 17.10.2017 a rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/19/2016 zo dňa 06.09.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/19/2016 zo dňa 15.02.2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/3/2017 zo dňa 20.11.2017.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 03.03.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného R. V., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/76/2017 zo dňa 17.10.2017 (č. I. 8), a to pre I. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona a II. prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 20.12.2017 a ktorý vykonal dňa 20.04.2019.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/19/2016 zo dňa 06.09.2016 (č. I. 12) v spojení s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/19/2016 zo dňa 15.02.2018 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. I. 15), a to pre I. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona a II. prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorý vykonal dňa 20.02.2021.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 6T/61/2015 (I. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a II. prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona).

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/3/2017 zo dňa 20.11.2017 (č. l. 17), a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 20.08.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 20.10.2019.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/223/2019 zo dňa 28.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/11/2020 zo dňa 12.02.2020 bol zamietnutý prvotný návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. l. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) na odsúdeného R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, okr. W.. Menovaný je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou, pred výkonom trestu bez pracovného pomeru. Výkon trestu nastúpil sám v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde bolo jeho správanie, vystupovanie a dodržiavanie interných noriem na požadovanej úrovni.

V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) vykonáva trest od 16.01.2018. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného vo vzťahu k personálu bolo slušné, príkazy a nariadenia rešpektoval, v osobných veciach si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Pri plnení základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa vyskytli dve porušenia, kedy svojvoľne nenastúpil na výdaj stravy a nemal pri sebe preukaz odsúdeného, čo bolo riešené bez uloženia disciplinárneho opatrenia.

V osobných veciach si udržiaval poriadok s výnimkou jedného prípadu, keď nemal uložené osobné veci podľa platných vzorov. Voľný čas využíval pasívne, keď sledoval televízne vysielanie a počúval rozhlas. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s matkou a bratom formou korešpondencie, návštevami a balíkmi. Do pracovného procesu bol zaradený

na pracovisku s dohľadom v ústave, kde pracoval na montáži káblových zväzkov. Pracovná disciplína bola spočiatku slabšia. Po osvojení si technologického postupu podával výkony na požadovanej úrovni. Neskôr bol z pracovného procesu vyradený zo zdravotných dôvodov. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal do činností na udržiavanie poriadku a čistoty v sektore. V kolektíve odsúdených patril k introvertom, samotárom a inklinoval skôr k sociálnej izolácii. Z dôvodu stabilizácie psychického stavu bola potrebná pomoc odborného personálu a dočasné premiestnenie do Nemocnice

pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Po návrate z hospitalizácie bol na návrh psychológa umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania v rámci ústavu Dubnica. Adaptáciu na výkon trestu v tomto oddiele zvládol odsúdený bez problémov a plynule. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. V kolektíve odsúdených bolo jeho správanie nekonfliktné, utiahnuté a samotárske. Svoje osobné veci si udržiaval v poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. Dňa 15.06.2020 mu bolo na základe stabilizácie psychického stavu a návrhu psychológa

zrušené umiestnenie do oddielu špecializovaného zaobchádzania a následne bol umiestnený medzi odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Z autoanamnestických údajov v sociálnej situácii, psychologického vyšetrenia a záznamov pedagogického personálu je zrejmé, že k trestnej činnosti spočiatku zastával nekritický postoj, no postupne si aj pod vplyvom zaobchádzania vypracoval čiastočne kritický postoj, nakoľko skutok síce priznáva, avšak vinu externalizuje na poškodeného a okolnosti. Postoj k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov bagatelizuje, skôr ospravedlňuje okolnosťami a prostredím, v ktorom sa pohyboval, postupne sa snaží získať reálnejší pohľad s uvedomením si následkov. V rámci kolektívu sa zúčastnil prednášky zameranej na prevenciu alkoholizmu. Vo svojom voľnom čase sa venuje čítaniu literatúry, sledovaniu televízneho vysielania, počúvaniu rozhlasu a hraniam spoločenských hier na izbe. Zúčastňuje sa tiež šachových turnajov. Bol členom čitateľského krúžku. Aktuálne nie je členom žiadneho krúžku ani sa nezúčastňuje celoustavných aktivít. Odsúdený nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodnej práce. Pracovné

návyky a zručnosti si rozvíja zapájaním do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného pomocnými prácami v kuchyni pre odsúdených, činnosťami na udržanie poriadku a čistoty v sektore. Kontakt nadviazal a udržiava formou korešpondencie s matkou a bratom. V minulosti využil aj formu kontaktnej návštevy. Vzťahy s primárnou rodinou sú funkčné, no poznačené spôsobom života odsúdeného pred výkonom trestu a požívaným alkoholom. Postupne sa odsúdenému podarilo vzťahy čiastočne revitalizovať. Aj napriek minulosti sú mu ochotní po prepustení poskytnúť pomoc a potrebnú podporu. Menovaný počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Stanovený program zaobchádzania je zameraný na zodpovedné plnenie povinností vyplývajúce zo zákonných a interných noriem, vyhýbanie sa konfliktným situáciám, zaujatiu kritického postoja k trestnej činnosti, efektívne využívanie voľného času, pracovné zaradenie podľa potrieb ústavu, aktívne zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie pravidelného kontaktu s matkou a bratom. Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť na požadovanej úrovni v bodoch zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácia plní čiastočne, nakoľko má k trestnej činnosti čiastočne kritický postoj. Bod aktivity vo voľnom čase plní čiastočne, nakoľko sa nezapája do celoustavných aktivít a nie je členom krúžku. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia možno povedať, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 6) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že napriek nedoporučeniu si myslí, že sa správal vzorne.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného. Poukázal pri tom na záver hodnotenia ústavu, odpis registra trestov, z ktorého mu vyplynulo, že odsúdený má sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti, ktorej sa dopustil opakovane.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody. Zároveň v zmysle § 415 ods. 1 Tr. poriadku uplynul už jeden rok od rozhodnutia o poslednom návrhu odsúdeného o podmienčné prepustenie.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 2-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď vo výkone trestu bol pracovne zaradený. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj riadne sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s matkou a bratom. Ústav vzťahy vyhodnotil ako podporujúce, keď rodina je ochotná mu poskytnúť pomoc a potrebnú podporu. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava).

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že trest odňatia slobody je v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky najprísnejším trestom, a z tohto pohľadu je jeho nápravny vplyv na páchatel'a vyšší ako je tomu pri ostatných trestoch. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd dodáva, že v prípade odsúdeného, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát možno predpokladať, že nejde o kriminálne narušenú osobu. Z tohto dôvodu je zároveň možné tolerovať určité menšie nedostatky, vrátane čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, prípadne aj predchádzajúcu trestnú minulosť. Tiež je potrebné poukázať, že podmiennečne prepustenie sa vo všeobecnosti vníma ako pokračovanie trestu v iných podmienkach, v podmienkach na slobode, kde je na správanie odsúdeného pôsobené hrozbou neosvedčenia sa v skúšobnej dobe. Podmiennečne prepustenie je tak prostriedkom na zavŕšenie nápravy odsúdeného v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia, keďže možno predpokladať, že takáto osoba prejaví snahu viesť riadny život s cieľom osvedčiť sa v skúšobnej dobe.

O tom, že v prípade odsúdeného sa dá pracovať na jeho resocializácii svedčí podľa súdu skutočnosť, že počas výkonu trestu dokázal pracovať na svojich negatívach. Konkrétne odsúdený I. bol spočiatku nekritický k trestnej činnosti, pričom v súčasnosti je už čiastočne kritický, II. mal slabšiu pracovnú výkonnosť, neskôr už plnil normu, III. taktiež revitalizoval vzťahy s rodinou. Z tohto dôvodu sa javí ako vhodné odsúdeného podmiennečne prepustiť, a ďalej s ním tak povediac pracovať na jeho náprave. Nakoniec odsúdený vykonal takmer celú dĺžku trestu (vo výkone trestu od 20.20.2017, výstup 20.08.2021).

Z obsahu hodnotenia tiež vyplynulo, že odsúdený bol z dôvodu stabilizácie psychického stavu hospitalizovaný počas doby výkonu trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín. Uvedená skutočnosť by mohla naznačovať s ohľadom na spáchanú trestnú činnosť (výtržníctvo a ublíženie na zdraví) emocionálnu nestabilitu odsúdeného, pre ktorú nie vždy vie regulovať svoje správanie. Na druhej strane sa odsúdený po návrate z hospitalizácie zaradil cez oddiel špecializovaného zaobchádzania do „normálneho“ oddielu s diferenciačnou skupinou „B“. Tiež je potrebné uviesť, že u odsúdeného neboli zaznamenané žiadne násilnicke sklony, jeho správanie bolo vyhodnotené ako nekonfliktné.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (mimimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.