

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6Csp/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816207727  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7816207727.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Š. E., narodeného XX.XX.XXXX, bytom N. N. XX, XXX XX Š., právne zastúpeného LEGAL IURIS - advokátskou kanceláriou, s.r.o., so sídlom Tehelná 11, 048 01 Rožňava, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o určenie neexistencie práva, takto

### rozhodol:

- I. Súd u r č u j e, že právo žalovaného na plnenie z Dohody o zrážkach z 12.08.2011 z mzdových výplátok č. 136379-72585, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 12.08.2011 **n e e x i s t u j e**.
- II. N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že právo žalovaného na plnenie žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere č. 136379 zo dňa 24.08.2011 uzavretej medzi žalobcom ako spoludlžníkom a žalovaným neexistuje a právo žalovaného na plnenie žalobcu z Dohody o zrážkach zo mzdy č. 136379-72585 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 12.08.2011 neexistuje a náhrady trov konania.

2. Z dôvodov žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že dňa 24.08.2011 žalobca so žalovaným uzavrel písomnú úverovú zmluvu pod názvom Karta klienta č. 136379 ako spoludlžník G. E., v tom čase manželky žalobcu. V zmysle úverovej zmluvy žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 2000,00 Eur, ktorý sa zaviazal žalobca uhrádzať mesačnou splátkou vo výške 120,00 Eur. Z vyplneného formulára jasne vyplýva, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola dohodnutá. Žalobca je toho názoru, že Dohodu o zrážkach zo mzdy nepodpísal a preto ju považuje za absolútne neplatnú. Zamestnávateľ žalobcu mu odmietol predmetnú Dohodu o zrážkach zo mzdy odovzdať a umožnil mu len jej nahliadnutie. Aj napriek tomu zamestnávateľ žalobcu spoločnosť U.S. STEEL Košice, s.r.o., Vstupný areál U.S. STEEL Košice, s.r.o., Košice 044 54, IČO: 36 199 222 vykonáva zrážky zo mzdy vo výške 120,00 Eur mesačne na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy č. 136379-72585 zo dňa 12.08.2011 v prospech a na účet žalovaného. Zo strany žalovaného dochádza k zásahu do majetkovej sféry žalobcu uplatňovaním zabezpečovacieho inštitútu na základe absolútne neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy č. 136379-72585 zo dňa 12.08.2011, ktorá je uzavretá medzi žalobcom a žalovaným a ktorá je neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy na zabezpečenie pohľadávky žalovaného, ktorú žalobca nepodpísal. Zo zákona vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy môže byť vykonávaná len so súhlasom dlžníka a žalobca so zrážkami nesúhlasil a nepodpísal ju, preto ju považuje v celom rozsahu za absolútne neplatnú a v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy však musí obsahovať aj označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých

zrážok. Žalobca žiadnym spôsobom nebol osobitne oboznámený zo strany žalovaného o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu, ani o jeho následkoch. Istina poskytnutého úveru vo výške 2.000,00 Eur bola splatená dlžníkmi, avšak žalobcovi doposiaľ vykonáva zamestnávateľ zrážky zo mzdy vo výške 120,00 Eur mesačne a k dnešnému dňu sa peňažná čiastka, ktorú žalobca vyplatil žalovanému od augusta 2014 do septembra 2016 vyšplhala na sumu 3.120,00 Eur, čo výrazne prekročilo sumu poskytnutej istiny úveru. Žalobca viackrát žiadal, žalovaného, aby navrhol zamestnávateľovi žalobcu ukončenie vykonávania zrážok zo mzdy, ale neúspešne. Takto vymožené peňažné prostriedky značne prekročili sumu, ktorú žalobca bol povinný žalovanému ako nebankovej spoločnosti uhradiť, pričom pokiaľ žalobca mal záujem od žalovaného získať úver, musel sa podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke o zabezpečení pohľadávky žalovaného formou dohody o zrážkach zo mzdy bez toho, aby táto podmienka s ním ako spoludlžníkom bola individuálne dohodnutá, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu. Žalovanému takto neplatná dohoda umožňuje siahnuť na jeho majetok bez toho, aby mohol zabrániť vykonávaniu zrážok zo mzdy v hmotnoprávnej rovine. Žalobca preukazuje naliehavý právny záujem na určení neexistencie práva - pohľadávky žalovaného z úverovej zmluvy, nakoľko toto právo žalovaného zaniklo riadnym splnením celého záväzku žalobcu a žalobca ako spotrebiteľ nemá iný prostriedok svojej obrany, ako uplatniť svoje právo na príslušnom súde, nakoľko od neho žalovaný vymáha plnenie na základe neplatnej mimosúdnej dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej ukončenie jej platnosti je v tomto prípade možné len judikovaným súdnym rozhodnutím. Žalovaný si ďalej nespĺnil notifikačnú povinnosť voči žalobcovi, keď v úverovej zmluve neurčil výšku ročnej úrokovej sadzby a ročnú percentuálnu mieru nákladov, čo je v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z úverovej zmluvy - Karta klienta č. 136379 zo dňa 28.08.2011 je zrejmé, že v nej nie je uvedená ročná úroková sadzba a preto v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. považuje úver za bezúročný. Poukázal pritom na ustanovenie § 11 vyššie uvedeného zákona. Preto mal zato, že žalobca svoj záväzok - splatenie bezúročnej istiny úveru čerpaného vo výške 2.000,00 Eur riadne splatil a k dnešnému dňu sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohacuje. Hlavný záväzok zanikol teda splnením, preto aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je akcesorickej povahy, aj keby bola platná, stratila svoj zmysel.

3. Súd rozsudkom č.k. 6Csp/68/2016-144 zo dňa 11.04.2019 žalobu žalobcu zamietol a nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu. Súd si v plnom rozsahu osvojil právny názor vyjadrený rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/183/2018 zo dňa 15.11.2018, z ktorého vyplynulo že vzhľadom na právoplatnosť uvedeného zmenkového platobného rozkazu už nie je možné v prejednávanej veci, ktorá je sporom o určenie neexistencie práva na plnenie žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, posudzovať vo vzťahu k predmetnej Zmluve o revolvingovej pôžičke č.136379-72585 z 12.8.2011, skutočnosti uvádzané žalobcom. Žalobca, pokiaľ platil žalovanému plnil a naďalej plní iba svoju povinnosť uloženú mu uvedeným právoplatným zmenkovým platobným rozkazom (pričom je evidentné, že ju ešte v celom rozsahu nespĺnil). Zmenu alebo zrušenie právoplatného zmenkového platobného rozkazu bolo možné dosiahnuť iba mimoriadnymi opravnými prostriedkami podľa ustanovení O. s. p., pričom je zrejmé, že žalobca takúto možnosť nevyužil.

4. Proti predmetnému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP a navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, eventuálne napadnutý rozsudok zmeniť a určiť, že právo (pohľadávka) žalovaného na plnenie žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere č. 136379 zo dňa 24.8.2011, uzatvorenej medzi žalobcom ako spoludlžníkom a žalovaným neexistuje, nakoľko zanikla splnením a že právo žalovaného na plnenie žalobcu z dohody o zrážkach zo mzdy č. 136379-72585, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 12.8.2011 neexistuje.

5. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Rozsudkom č. k.: 6Co/224/2019 - 198 zo dňa 24.11.2020, potvrdil rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 11. apríla 2019 č.k. 6Csp/68/2016-144 vo výroku I. v rozsahu, v ktorom súd zamietol žalobu o určenie, že právo žalovaného na plnenie žalobcu zo zmluvy č. 136379 zo dňa 24.8.2011 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným neexistuje a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 11. apríla 2019 č.k. 6Csp/68/2016-144 vo výroku I. v rozsahu, v ktorom súd zamietol žalobu o určenie, že právo žalovaného na plnenie z Dohody o zrážkach zo mzdy č. 136379-72585 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 12.8.2011 neexistuje a vo výroku II. o trovách konania a v tejto časti vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Odvolací súd zaujal stanovisko, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba zamietnutá v časti v poradí druhého nároku uplatneného žalobou, je predčasné a súčasne z toho dôvodu aj nesprávne.

7. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bolo posúdiť ako predbežnú otázku (ne)platnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.8.2011. Súd sa mal zamerať na zistenie, či žalobca uzavrel so žalovaným Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.8.2011, ak áno, či táto má predpísanú písomnú podobu a či súčasne bola podpísaná žalobcom. Pokiaľ žalobca bude trvať na svojej argumentácii o neexistencii predmetnej Dohody, bude úlohou súdu vyťažiť žalobcu k listinnému dokladu založenému na č.l. 56 predmetného spisu a následne posúdiť v tomto smere vykonané dokazovanie, príp. doplniť dokazovanie v súlade so zásadami civilného sporového poriadku. Iba v prípade záveru súdu o platnosti predmetnej dohody, bude sa opätovne zaoberať posúdením, či v prejednávanej veci ide o spotrebiteľskú vec, a ak áno, posúdi existenciu pohľadávky vyplývajúcu z dohody o zrážkach zo mzdy tiež z pohľadu súladu/rozporu výkonu práva žalovaného s dobrými mravmi. Až po vyhodnotení všetkých otázok súd opätovne posúdi uplatnený nárok v jeho zrušenom rozsahu.

8. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho rozsudku (č.k. 6Co/224/2019 - 198 zo dňa 24.11.2020,) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu nároku v jeho zrušenom obsahu.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu súhlasil, aby sa z dôvodu pandémie COVID 19 konalo pojednávanie bez účasti strán sporu. Vo svojom vyjadrení zo dňa 19.04.2021 sa na výzvu súdu vyjadril k bodu 49 rozsudku odvolacieho súdu a uviedol, že trvá na svojej argumentácii, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.08.2011 je absolútne neplatným právnym úkonom, pretože ju žalobca nepodpísal. V ďalšej časti svojho vyjadrenia sa opakovane vyjadroval k zmenkovému platobnému rozkazu a zdôraznil, že povinnosť spotrebiteľa na finančné plnenie nie je možné zabezpečiť zmenkou. Navrhol, aby súd vyhovel petítu žalobcu v plnom rozsahu.

10. Právna zástupkyňa žalovaného podaním zo dňa 23.04.2021 rovnako z dôvodu závažnej epidemiologickej situácie súhlasila s tým, aby súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

11. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného a jeho právnej zástupkyne, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

12. V konaní nebolo sporným, že žalobca sa domáhal určenia neexistencie pohľadávky, ktorá mala vzniknúť žalovanému na základe spotrebiteľskej zmluvy č. 136379 zo dňa 12.8.2011, ktorú žalovaný uzatvoril so žalobcom ako spoludlžníkom (a p. E. ako dlžníčkou, vtedajšou manželkou žalobcu) a že v súvislosti s predmetnou zmluvou bola vystavená žalovaným dňa 24.8.2011 tzv. karta klienta.

13. V konaní nebola spornou tiež okolnosť, že v súvislosti s predmetným záväzkovým vzťahom U.S.Steel Košice s.r.o. ako zamestnávateľ žalobcu realizoval zrážky zo mzdy žalobcu, a to na základe Dohody o zrážkach zo mzdy spoludlžníka č. 136379-72585 zo dňa 12.08.2011, ktorá je zreteľne podpísaná menom a priezviskom žalobcu.

14. Napokon spornou nebola tá skutková okolnosť, že právoplatným zmenkovým platobným rozkazom zo dňa 10.9.2013 vydaným Okresným súdom Bratislava V č.k. 5Zm 821/13-11 bol žalobca zviazaný voči žalovanému na peňažné plnenie, ktoré má základ v spomínanom záväzkovom vzťahu.

15. Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Po preskúmaní Dohody o zrážkach zo mzdy spoludlžníka č. 136379-72585 zo dňa 12.08.2011 má súd za to, že táto má predpísanú písomnú podobu. Žalobca síce v konaní opakovane tvrdí, že Dohodu o zrážkach zo mzdy spoludlžníka č. 136379-72585 zo dňa 12.08.2011 nepodpisoval, avšak k

uvedenej listine opatrenej zreteľným označením jeho mena a priezviska sa bližšie nevyjadruje, preto súd ani nemôže hodnoverne vyhodnotiť, či ju skutočne osobne podpísal. Napriek dôkaznej núdzi žalobcu, je však nutné vyvodiť záver, že hoci vzhľadom na právoplatnosť zmenkového platobného rozkazu vydaného dňa 10.9.2013 Okresným súdom Bratislava V č.k. 5Zm 821/2013-11 v súvislosti so Zmluvou o revolvingovej pôžičke č. 136379-72585 z 12.8.2011, nie je možné v prejednávanej veci posudzovať náležitosti predmetného spotrebiteľského vzťahu, je nutné konštatovať, že v konaní nikdy nebolo sporné že základom právneho vzťahu medzi stranami sporu je vzťah spotrebiteľský. V zmysle ustanovení čl. 3 ods. 3, čl. 5, čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 a § 37 ods. 1 OZ, keďže z dokazovania bolo preukázané, že zmluva o úvere je tzv. štandardná formulárová zmluva, spotrebiteľská v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ, a výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti, a spotrebiteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa, vychádzajúc zo záveru Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011 pod č. 8636/2010-110.98,113,179, ktorá v bode 9 dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 OZ je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach, v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s § 53 OZ, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy, súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 136379-72585, uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 12.08.2011 neexistuje, a teda je neplatným úkonom pre jej rozpor s dobrými mravmi. Podpisom zmluvy sa žalobca dobrovoľne podrobil vykonávaniu zrážok bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že tieto sú uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho úkonu, pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi.

18. Neplatnosť predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy a jej rozpornosť s dobrými mravmi vyplýva v neposlednom rade aj zo spôsobu, akým bola táto dohoda uzavretá, a to ako formulárová zmluva, obsah ktorej bol vypracovaný a koncipovaný žalovaným, a žalobca ako účastník tohto zmluvného vzťahu nemal možnosť obsah týchto zmluvných podmienok ovplyvniť. Preto spotrebiteľ sa v takejto situácii dostáva v porovnaní s predajcom do dosť nevýhodného postavenia, keď je do značnej miery obmedzená jeho vyjednávacia povinnosť tým, že do vopred vypracovaných zmluvných podmienok bolo pojaté aj zabezpečenie záväzku dlžníka formou dohody o zrážkach zo mzdy. Už samotná táto skutočnosť vylučuje možnosť, aby bez súhlasu žalobcu, ako spotrebiteľa, s touto zmluvnou podmienkou bola uzavretá samostatná úverová zmluva. Spotrebiteľ sa tak zákonite zbavuje svojej možnosti, aby zásah do jeho práv vyvolaný formou zrážok z jeho mzdy bol vykonávaný iba zákonným postupom na základe exekučného titulu a to formou exekúcie. Žalovaný tak môže požiadať zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy a zamestnávateľ žalobcu vykonáva zrážky zo mzdy napriek tomu, že vôbec nemusí existovať žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo žalobcovi povinnosť plnenia a žalobca by tak nemal možnosť zrážky priamo zastaviť. Pričom veriteľ a teda žalovaný sám diktuje výšku dlhu jednostranne, bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, pričom ide o možnosť postihnúť majetok žalobcu podľa vôle veriteľa, ktorý stanovuje výšku pohľadávky a jej príslušenstva, a žalobca ako spotrebiteľ nemá možnosť priamo voči svojmu zamestnávateľovi zrážky zo mzdy zastaviť. Je potrebné poukázať aj na súdnu prax v obchodných právnych veciach, ktorá prijala závery, že žalovaný pristúpil k realizácii dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho prostriedku, ktorá bola súčasťou úverovej (formulárovej) zmluvy bez toho, aby túto zmluvnú podmienku so žalobcom individuálne dojednal, jej obsah, ak žalobca nemohol ovplyvniť, ani túto dohodu vylúčiť, pričom na jej základe zamestnávateľ žalobcu už pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy napriek tomu, že takáto dohoda obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je rozporná s právom EÚ, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, so zákonom alebo dobrými mravmi a preto je neplatná.

19. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Žalobca a žalovaný boli v konaní úspešní približne v rovnakom pomere, preto súd nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).