

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203177
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820203177.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky K. G., štátnej občianky SR, trvale bytom G., I.. G. XXX/XX a otca P. C. T., štátneho občana SR, trvale bytom T. G. XXX/X, zastúpeného JUDr. Stanislavou Ďurišovou, advokátkou so sídlom v Ilave, Ružová 112/18, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 20. októbra 2020, č.k. 31P/72/2020-64, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í nasledovne:

„Matka dieťaťa je oprávnená stretávať sa s maloletou L. po dobu troch mesiacov v každú nepárnu stredu v mesiaci, v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod., na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych služieb a rodiny P., pracovisko W. a po uplynutí tejto doby v každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod.

V čase styku matky s mal. L. na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych služieb a rodiny P., pracovisko W. je otec p o v i n n ý maloletú odovzdať pracovníkom referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych služieb a rodiny P., pracovisko W. o 14.00 hod. a maloletú o 16.00 hod. tamtiež prevziať. Po uplynutí doby troch mesiacov si matka maloletú L. prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej, kde ju v stanovenom čase vráti otcovi. Otec je povinný maloletú L. na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať matke v stanovenom čase.“

II. Toto neodkladné opatrenie zanikne najneskôr právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej v konaní o úprave styku matky s maloletým dieťaťom.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s mal. L. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. L. každú nepárnu sobotu v mesiaci, v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že matka maloletú L. prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej, kde ju v stanovenom čase vráti otcovi a otec je povinný mal. L. na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať matke v stanovenom čase. Rozhodoval na základe návrhu matky, ktorá žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodne o úprave jej stretávania sa s maloletou L. tak, že bude oprávnená sa s maloletou stretávať každý prvý víkend v kalendárnom mesiaci v čase od 09.00 hod. v sobotu do 16.00 hod. v nedeľu, pričom dieťa si matka prevezme v určenú hodinu pred bytom otca a odovzdá dieťa otcovi v určenú hodinu pred jeho bytom. V návrhu uviedla, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca a ona bola zaviazaná platiť na maloletú výživné 70,- eur mesačne, pričom styk bol ponechaný na dohode rodičov. S maloletou sa stretávala trikrát ročne cez prázdniny, a to počas doby od troch dní do dvoch týždňov. Okrem toho bola s maloletou v stálom telefonickom kontakte a tiež ju navštevovala na rôznych podujatiach v špeciálnej škole. Dcéra má tzv. poruchu autistického spektra.

Zásadná zmena nastala vo februári 2020, kedy sa mohla s dcérou naposledy stretnúť. Od toho času otec dcéru manipuluje, zamedzuje jej akýkoľvek kontakt s ňou, zakazuje jej s ňou telefonovať, emailovať. Od mesiaca marec 2020 ju otec dieťaťa prenasleduje, taktiež jej priateľa, jej matku, odpočúva im telefóny. Poukázala na to, že dcéra sa s ňou potrebuje stretávať, taktiež s jej bratom a starou matkou, preto dňa 11.07.2020 spolu so svojou matkou a synom S. odcestovala nečakane k bytu otca, aby maloletú videli. L. vystrčila na chodbu z bytu partnerka otca a takto s ňou strávili niekoľko hodín, počas ktorých sa maloletá zdôverila, že otec ju obmedzuje v kontakte s ňou, nemôže telefonovať, mení jej čísla telefónu, nemá prístup k internetu. Viac jej už nebolo umožnené s dcérou sa stretnúť, ani ju vidieť. Súčasne s návrhom podala návrh vo veci samej na úpravu styku s maloletou.

2. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť. Uviedol, že z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka sa s mal. L. nestretáva riadne od februára 2020, situáciu sa rozhodla riešiť 11.07.2020, kedy jej bolo umožnené vidieť dcéru 2 až 3 hodiny. Zo správy zo šetrenia opatrovníka súd zistil, že dňa 05.08.2020 bol otec maloletej vzatý do väzby, starostlivosť o maloletú zabezpečuje jeho partnerka, ktorá s ním býva v spoločnej domácnosti viac ako 8 rokov. Dňa 09.09.2020 navštívila matka mal. L. v špeciálnej základnej škole, kedy mal. L. vyslovila pred triednou učiteľkou a výchovnou poradkyňou obavu, že sa bude musieť odsťahovať k biologickej matke. Bolo to v čase, keď otec bol ešte vo väzbe v ÚVV W.. Takáto obava u maloletej zrejme vyvolala to, že na matku a svojho brata S. reagovala veľmi odmietavo, rozplakala sa a nechcela sa s nimi stretnúť. Samotná matka uznáva, že výchovné prostredie u otca je pre mal. L. po všetkých stránkach vyhovujúce a zohľadňujúce taktiež jej zdravotný stav, domáha sa však aspoň styku s maloletou. Kolízny opatrovník šetrením v domácnosti matky zistil, že matka má na stretávanie s mal. L. vyhovujúce podmienky, z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka nemá v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR žiaden záznam o priestupku a taktiež nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry SR. Súdom teda doposiaľ vykonaným dokazovaním nebol zistený žiaden tak vážny dôvod, pre ktorý by sa mal. L. s matkou nemohla v súčasnosti stretávať. Vzhľadom na okolnosť, že matka sa s mal. L. riadne nestretáva už dlhšie časové obdobie, mohlo by dôjsť k narušeniu citových väzieb maloletej k matke, ako aj k bratovi S., preto súd upravil stretávanie sa matky s maloletou po dobu troch hodín v každú nepárnu sobotu v mesiaci, teda v užšom rozsahu ako požadovala matka s tým, že vo veci samej sa bude vykonávať rozsiahlejšie dokazovanie s cieľom zistiť čo najoptimálnejší rozsah úpravy styku maloletej s matkou.

3. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej. V odvolaní uviedol, že súd pri svojom rozhodovaní nezohľadnil okolnosti, ktoré sa zmenili od posledného zasadnutia súdu, a to predovšetkým zápisnicu o trestnom podaní oznamovateľa C. G., otca K. G. a starého otca mal. L., v ktorom uvádza svoju svedeckou výpoveďou fyzické týranie zo strany K. G. a jej druha O. D.. Ďalej uviedol, že do dnešného dňa má mal. L. traumy stretávať sa s matkou, svoju obavu a nechť sa stretávať vypovedala aj pred pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P., pracovisko W.. Ďalej súd nezobral vážne tú skutočnosť, ktorá sa odohrala v škole dňa 09.09.2020, kedy navštívila matka mal. L. v škole, ktorú navštevuje pre svoj hendikep, a to S., ktorým trpí od čias týrania matky a jej druha, kedy mal. L. panicky utiekla pred matkou, aby sa s ňou nestretla. Odvtedy má mal. L. panický strach, prejavuje sa to spôsobom, že nechce chodiť sama von bez toho, aby bol pri tom, stále pozoruje okolie, aby sa nemusela stretnúť vonku so svojou matkou, preto má o jej zdravotný stav vážnu obavu. Matka len predstiera svoju starostlivosť o dcéru, ktorú týrala, pričom sa nezaujíma o jej osud od r. 2013, kedy mu bola súdom zverená, ale začala sa zaujímať až vtedy ako prišla z kolúznej sedemmesačnej väzby, kde je vedené voči nej trestné konanie pod sp. zn. 1T/57/2020. Preto jej snaženie považuje len za pokus zneužiť ich dcéru vo svoj prospech. Na druhej strane ako matka má právo stretávať sa so svojou dcérou, preto žiadal, aby sa pri každom stretávaní dcéry s matkou zúčastňoval bezpodmienečne ako rodič, ktorý bude oporou pre dcéru, ktorá pre svoje ochorenie S. vyžaduje pre jej zdravie a bezpečnosť osobu jej blízku. Ďalej žiadal, keďže maloletá sa bojí tmy, aby čas bol skrátený na dve hodiny a to v čase od 14.00 do 16.00 hod., pretože dieťa viac ako dve hodiny nezvláda udržať pozornosť a jej návštevy by sa tak stali kontraproduktívne.

4. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že pokiaľ ide o nové okolnosti, na ktoré súd podľa otca neprihliadol, tak sa zmenilo len to, že otec dieťaťa bol prepustený z väzby na slobodu, pričom mu boli určené obmedzenia, a to najmä zákaz úmyselného priblíženia sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 m, zákaz kontaktovania sa s ňou i inými poškodenými, vrátane kontaktovania telefonicky alebo inými elektronickými prostriedkami. Tieto obmedzenia otcovi určil Krajský súd v Trenčíne z dôvodu, že

je trestne stíhaný ako obvinený zo spáchania zločinu vydierania, prečinov nebezpečného vyhrážania a nebezpečného prenasledovania aj voči nej. Ďalej otec vo svojom odvolaní uvádza nepravdivé tvrdenia proti nej a jej priateľovi, napriek tomu, že tieto obvinenia už boli v trestnom konaní odmietnuté ako nedôvodné. S dcérou sa stretávala na základe dohody s otcom dieťaťom bez problémov 7 rokov, preto súčasné tvrdenia, že dcéra s ňou nechce ísť, sú nepravdivé a účelové. Ďalej poukázala na to, že otec jej styk s dcérou zamedzuje aj po vydaní neodkladného opatrenia, už dvakrát bola v mieste bydliska v termínoch určených v neodkladnom opatrení, no otec raz ušiel aj s dcérou autom, keď ju uvidel, druhýkrát zámerne nebol v danom termíne doma, hoci prišla o pol hodinu skôr. V odvolaní sú uvedené aj ďalšie nepravdivé výmysly a klamstvá, nakoľko dcéra L. má diagnostikovaný S. S. a G. už od útleho veku (2-3 roky), S. prejavy nie sú teda získané, ako tvrdí otec dieťaťa, ale sú vrodené. Ona sa osobne starala o dcéru i syna do r. 2013, pričom otec jej neplatil dlhodobo žiadne výživné, za čo bol aj právoplatne odsúdený. Nakoľko sa ocitla v sociálnej núdzi a nemohla riadne pracovať z dôvodu opateru dcéry, uzavreli v r. 2013 s otcom rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola dcéra zverená do starostlivosti jemu a spoločný syn S. jej. Stretávanie bolo na vzájomnej dohode, pričom udržiavala s dcérou L. riadne rodinné vzťahy, stretávali sa, maloletá chodila do G., ona chodila na rôzne školské podujatia, besiedky, dcéra chodila aj k jej matke, s ktorou má dobrý vzťah. Trávila aj školské prázdniny u jej matky, pričom chodili na rôzne výlety, kúpaliská a pod. 7 rokov prebiehal normálny rodinný vzťah s prihliadnutím na zdravotný stav dcéry. Až do marca 2020 nebol medzi nimi žiadny problém, po tomto čase nastali problémy vyvolané otcom dieťaťa, dcére sa už nedalo dovoliť, dcéra jej napísala cez sociálnu sieť, že nemôže s ňou volať ani jej viac písať, lebo jej to otec zakázal. Je teda nezmyselné, aby za tejto situácie požadoval otec dieťaťa prítomnosť pri jej stretávaní sa s dcérou, nakoľko má zákaz priblíženia k nej. Z otca maloletej má aj dôvodnú obavu, nakoľko sa jej opakovane vyhrážal a prenasledoval ju. Z uvedených dôvodov považovala nariadené neodkladné opatrenie za správne a zákonné, pričom poukázala na to, že neodkladné opatrenie je vykonateľné od 30.10.2020, no otec ho absolútne nerešpektuje a úmyselne predlžuje jej odlúčenie od dcéry.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že starostlivosť o maloletú bola zabezpečovaná otcom do 05.08.2020, kedy bol otec vzatý do vyšetrovacej väzby na základe trestného oznámenia matky z podozrenia vyhrážania sa jej a iným členom jej rodiny cez telefón. Starostlivosť maloletej zabezpečovala v tom čase otcova priateľka. Z vyšetrovacej väzby bol otec prepustený dňa 07.10.2020. Naposledy sa styk matky s maloletou realizoval v mesiaci júl 2020 na 2 až 3 hodiny. V zmysle nariadeného neodkladného opatrenia matka navštívila maloletú v mesiaci november 2020 a to 07.11.2020 a 21.11.2020, kedy sa otec v domácnosti nenachádzal, preto sa styk nerealizoval. Matka poskytla kolízному opatrovníkovi informáciu, že otcovi bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze úmyselne sa priblížiť k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 m, v zákaze zdržiavať sa v blízkosti jej obydli, v zákaze kontaktu, vrátane kontaktovania sa prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a inými obdobnými prostriedkami. Toto obmedzenie sa vzťahuje aj na jej blízku rodinu. K návrhu otca sa matka vyjadrila tak, že nemá problém v stretávaní sa s dcérou v rozsahu ako žiada otec, t.j. v každú nepárnu sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod., ale bez jeho prítomnosti, vzhľadom na uvedené obmedzenia. S poukazom na uvedené kolízny opatrovník odporučil, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s mal. L. po dobu troch mesiacov v každú nepárnu stredu v mesiaci v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych služieb a rodiny P., pracovisko W. za účasti psychológa a po uplynutí tejto doby v každú nepárnu sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod.

6. Okresná prokuratúra Trenčín v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca najskôr uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za správne a navrhuje ho potvrdiť, neskôr, po vyjadrení kolízneho opatrovníka uviedla, že nenamieta zaslané vyjadrenie kolízneho opatrovníka v tom smere, aby pri stretávaní sa matky s maloletou bol účastný i psychológ.

7. Matka v následnom vyjadrení uviedla, že s návrhom kolízneho opatrovníka nesúhlasí, pretože od 05.10.2020 má nové zamestnanie, ktoré je jej jediným príjmom, je stále v skúšobnej dobe a nemôže si v dnešnej aktuálnej ťažkej situácii dovoliť brať si dovolenku v každú nepárnu stredu, prípadne neplatené voľno a takýmto spôsobom riskovať prepustenie z práce. Jediný možný deň v jej prípade je sobota, keďže vtedy nepracuje. Okrem toho nevidí žiadny dôvod, kvôli vymysleným, vykonštruovaným teóriám otca, ktorý pácha trestnú činnosť voči jej osobe, jej synovi a celej ich rodine, aby sa styk s dcérou L. realizoval v prítomnosti psychológa, pretože od r. 2013 až do marca 2020 styk s dcérou prebiehal normálne, bez jediného problému. Otec v dcére umele navodzuje pocit strachu voči jej osobe, pričom poukázala na to,

že dcéra je veľmi ľahko manipulovateľná a ovplyvniteľná, keďže má diagnostikovaný atypický autizmus a pervazívnu vývojovú poruchu.

8. Otec k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že s návrhom kolízneho opatrovníka súhlasí, v prípade ak odvolací súd uzná, tak i v jeho prítomnosti aspoň na prvých dvoch stretnutiach, aby dcéra nadobudla istotu medzi neznámymi osobami a v neznámom prostredí. K vyjadreniu pripojil zápisnicu o trestnom oznámení C. G., vyjadrenie špeciálnej základnej školy v W. a list písaný mal. L..

9. V ďalších vyjadreniach sa matka a otec argumentačne pridržali dovtedajších vyjadrení, pričom otec uviedol, že súhlasí s tým, aby sa čas v centre poradensko - psychologických služieb posunul od 15.00 hod. do 17.00 hod. v každú druhú stredu tak, aby stihla matka po pracovnej dobe navštíviť maloletú.

10. Následne otec zaslal súdu doplnenie odvolania, v ktorom upravil svoj odvolací návrh tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s mal. L. po dobu troch mesiacov v každú nepárnu stredu v mesiaci na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P., pracovisko W. za účasti psychológa, a to v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. alebo od 15.00 hod. do 17.00 hod., prípadne od 16.00 hod. do 18.00 hod. a po uplynutí tejto doby sa budú stretávať za účasti otca maloletej a to buď v každú nepárnu stredu v mesiaci v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. alebo od 15.00 hod. do 17.00 hod., prípadne od 16.00 hod. do 18.00 hod. alebo v každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod.

11. Matka vo vyjadrení k doplneniu odvolania opakovane poukázala na to, že je zamestnaná, pričom jej pracovná doba neumožňuje stretávať sa s dcérou v pracovnom týždni, preto okresným súdom určené termíny styku jej vyhovujú a podľa nej žiadna okolnosť, okrem nepravdivých tvrdení otca dieťaťa nevyučuje, aby sa styk realizoval v okresným súdom stanovených termínoch. K činnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v W. uviedla, že tento úrad neurobil nič pre to, aby vytvoril podmienky na jej stretávanie sa s dieťaťom, svojou nečinnosťou v podstate podporuje otca dieťaťa vo vytváraní strachu maloletej dcéry z nej, z jej matky a staršieho brata a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v W. nevyužil ani jedenkrát možnosť za posledných 6 mesiacov, aby vytvoril podmienky na jej stretnutie sa s dcérou, napr. na pôde úradu, teda nevyvíja žiadnu aktivitu v záujme dieťaťa, ktoré v tomto konaní zastupuje.

12. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len CMP) a zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP) zmeniť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

13. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu a súčasne, keď sú osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana.

16. Pri rozhodovaní o právach, týkajúcich sa maloletých detí, súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery, ktoré neznesú odklad.

17. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Je však nutné, aby sa osvedčili dôvody na jeho nariadenie, t.j. potreba neodkladnej úpravy pomerov. Súd sa obmedzí na osvedčenie najzákladnejších skutočností,

z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy zachovaný formálny potup stanovený na dokazovanie.

18. V danej veci po preskúmaní obsahu spisu, podaného odvolania a následných vyjadrení sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že okolnosti, ktoré uviedla matka v návrhu, opodstatňujú nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Z predložených listinných dôkazov a tvrdení vyplynul nesporný záver, že matka mal. L. nevidela dlhšiu dobu, pričom matka mal. L. tvrdí, že otec jej styk s maloletou zamedzuje, obmedzuje maloletú v kontakte s ňou, maloletá nemôže s ňou telefonovať, nemá prístup k internetu. Z predložených listinných dôkazov, najmä zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že ani po nariadení neodkladného opatrenia sa matka s maloletou nestretla, nakoľko otec maloletej súdom nariadený styk znemožňuje. Preto záver súdu prvej inštancie, ktorý považoval za potrebné upraviť styk matky s maloletou do rozhodnutia vo veci samej neodkladným opatrením, považoval odvolací súd za správny. Napokon, otec sa v podanom odvolaní nariadeniu neodkladného opatrenia formou úpravy styku matky s maloletou nebráni, v odvolacích námietkach iba požaduje, aby pri stretávaní sa matky s maloletou bol vždy osobne prítomný a aby čas stanovený súdom bol skrátený na dve hodiny. Matka podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka so skrátením času na dve hodiny súhlasila.

19. Zo správy Špeciálnej základnej školy v W. zo dňa 18.09.2020 odvolací súd zistil, že maloletá pri pohovore s výchovnou poradkyňou v tom čase (kedy sa otec maloletej nachádzal vo väzbe) vyslovila obavu, že sa bude musieť odsťahovať k biologickému matke do G.. Z uvedenej správy taktiež vyplýva, že pri osobnej nečakanej návšteve matky na pôde školy mal. L. zareagovala veľmi odmietavo, rozplakala sa a nechcela sa s matkou stretnúť. Podľa predloženej správy vzniknutá situácia spôsobuje mal. L. stres a ako dieťaťu s diagnózou S. to v nej zvyšuje pocit neistoty, pričom riaditeľka špeciálnej základnej školy uviedla, že vzhľadom na diagnózu maloletej - dieťa s S. a ďalšími G. považuje za prioritu zabezpečiť kľudné rodinné prostredie, na ktoré je dieťa zvyknuté. Pri výchove S. je veľmi dôležitý pocit bezpečia, zaužívaný stereotyp, pričom pri narušení týchto zložiek môže dôjsť k psychickej traume alebo k nečakanému skratu v správaní, pričom všetko komplikuje aj vývinové obdobie dospievania, ktoré práve L. prežíva.

20. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že úprava styku matky s maloletou do rozhodnutia vo veci samej neodkladným opatrením je potrebná, nakoľko matka sa s maloletou dlhšiu dobu nestretla a je dôvodná obava, že otec maloletej v styku s matkou úmyselne bráni, čomu nasvedčuje skutočnosť, že ani po nariadení neodkladného opatrenia otec súdne rozhodnutie o úprave styku matky s maloletou nerešpektuje a taktiež obava, že maloletú negatívne ovplyvňuje proti jej matke. Zároveň však odvolací súd musel prihliadnuť k podanej správe kolízneho opatrovníka a k odporúčeniu školy mal. L., ktorá pozná zdravotný stav dieťaťa a dospel k záveru, že vzhľadom k dlhšiemu časovému obdobiu, ktoré uplynulo od posledného stretnutia matky s maloletou, s prihliadnutím k negatívnej reakcii maloletej na návštevu matky v školskom zariadení dňa 09.09.2020, je potrebné styk maloletej s matkou obnoviť postupne, v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka tak, že styk bude prebiehať po dobu troch mesiacov na pôde Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P., pracovisko W., za účasti psychológa a až po uplynutí troch mesiacov sa maloletá bude stretávať s matkou samostatne, tak, ako odvolací súd uviedol vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Vzhľadom ku konfliktným vzťahom medzi otcom a matkou maloletej, styk matky s maloletou po uplynutí troch mesiacov bude prebiehať bez prítomnosti otca; otec má navyše súdom uložený zákaz priblíženia sa k matke, takže účasť otca pri stretávaní sa matky s maloletou v súčasnosti ani nie je možná. K námietkam matky voči takejto úprave styku odvolací súd dodáva, že pri rozhodovaní o právach týkajúcich sa maloletých detí súd berie vždy do úvahy najmä záujem maloletého dieťaťa, pričom v danom prípade je podľa odvolacieho súdu potrebné, aby si maloletá L. vzhľadom k vyššie uvedeným okolnostiam a potrebám jej zdravotného stavu obnovila vzťah s matkou postupne, za účasti psychológa, s tým, že pokiaľ má matka záujem na dobrom psychickom stave dieťaťa, bude si musieť zariadiť svoje pracovné povinnosti tak, aby uprednostnila záujem dieťaťa pred svojimi pracovnými povinnosťami, pokiaľ chce, aby v budúcnosti jej styk s maloletou bezproblémovo prebiehal.

21. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.