

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoCsp/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200118
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8218200118.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, P.O.BOX 205, proti žalovaným: X./ H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, X./ E. R.-O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie žalobcu S. súdu Bardejov č.k. 1Csp 4/2018-67 zo dňa 24. augusta 2018, takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) vo veci samej rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a to tak, že:

„Súd žalobu z a m i e t a.

Stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 219, § 255 odsek 1, § 278, § 279 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. Vychádzal zo zistení, že na pojednávanie vytyčené na deň 24.08.2018 o 10.00 hod. sa ustanovili žalovaní. Nedostavil sa právny zástupca žalobcu, u ktorého je predvolanie na pojednávanie doručené, pričom žalovaní na uvedenom pojednávaní navrhli postup podľa ustanovenia § 278 C.s.p.. Predvolanie na pojednávanie vytyčené na deň 24.08.2018 o 10.00 hod zo dňa 02.08.2018 bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 3.8.2018, teda v dostatočnom časovom predstihu (pri zachovaní 5 - dňovej lehoty na prípravu pojednávania). Svoju neúčast' na pojednávaní právny zástupca žalobcu vopred neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd po zistení splnenia podmienok, vec rozhodol v zmysle § 278 C.s.p. rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

4. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že v danom prípade neboli splnené procesné podmienky na postup súdu podľa ustanovenia § 278 C.s.p.. Dôvodom rozhodnutia rozsudkom pre zmeškania žalobcu mala byť žalobcova neospravedlnená neúčast' na pojednávaní nariadenom súdom prvej inštancie na 24.08.2018. Neúčast' na pojednávaní nariadenom na 24.08.2018 z dôvodu zásady hospodárnosti konania a nenavyšovania trov riadne a včas ospravedlnil kvalifikovaným elektronickým podaním pod č. XXXXXXXXXXXX zaslaným do elektronickej schránky súdu dňa 22.08.2018. Procesná lehota elektronickeho podania zaslaného dva dni pred pojednávaním bola zachovaná, poukázal na

uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Cdo/12/2018. Proces overovania podpisu a nezabezpečenie doručenia podania do spisu včas nemôže ísť na ťarchu žalobcu.

5. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 30. septembra 2019 sp.zn. 8Co/17/2019 vrátil vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú, a to za účelom preskúmania návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

6. Po vrátení veci žalobca na základe výzvy súdu prvej inštancie zo dňa 8.4.2020 či trvá na podanom odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 1Csp/4/2018 zo dňa 24.08.2018 a či podal proti uvedenému rozsudku aj návrh na jeho zrušenie, uviedol, že trvá naďalej v celom rozsahu na podanom odvolaní a navrhol, aby odvolací súd rozhodol v súlade s petítom podaného odvolania.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

8. Podľa ustanovenia § 278 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa ustanovenia § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

10. Podľa ustanovenia § 380 odsek 2 C.s.p., na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

11. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je následkom procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca, ktorý iniciuje konanie a má záujem na efektívnom vedení veci a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstať musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. Právna úprava účinná od 01.07.2016 Civilného sporového poriadku upravuje rozsudok pre zmeškanie žalobcu po nariadení pojednávania (§ 278 C.s.p.). V zmysle ust. § 278 C.s.p. súd rozhodne o žalobe podľa § 137 písm. a) o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ak sú kumulatívne splnené uvedené podmienky: 1. žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie; 2. žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a po 3. žalovaný navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Uvedené podmienky musia byť splnené súčasne. Rozsudkom pre zmeškanie žalobcu je možné rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, za predpokladu, že sú kumulatívne splnené vyššie uvedené podmienky na jeho vydanie.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vytyčil pojednávanie na termín 24.08.2018 o 10.00 hod., pričom upovedomenie o termíne tohto pojednávania bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 03.08.2018. Žalobca elektronickým podaním zo dňa 22.08.2019 o 15.50 hod. ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 24.08.2018 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti právneho zástupcu žalobcu a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol, aby súd rozhodol bez jeho účasti, pričom trval na podanej žalobe spolu s predloženými dôkazmi. Uvedené podanie žalobcu bolo do podateľne súdu prvej inštancie elektronicky doručené dňa 24.08.2018 o 00.02 hod. Z uvedeného teda vyplýva, že právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť včas.

13. Z dôvodu, že právny zástupca žalobcu riadne a včas ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní konanom dňa 24.08.2018, neboli kumulatívne splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie

žalobcu, pričom nesprávnym právnym posúdením spočívajúcom v naplnení zákonných podmienok na vydanie rozhodnutia pre zmeškanie, súd prvej inštancie odňal strane možnosť konať pred súdom.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa ustanovenia § 389 C.s.p. ods. 1 písm. a) z dôvodu nesplnených procesných podmienok napadnutý rozsudok pre zmeškanie zrušil a vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. Podľa ustanovenia § 391 odsek 1 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa odseku 2 ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa odseku 3, ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

16. Po vrátení veci bude povinnosťou súdu I. inštancie znova rozhodnúť o uplatnenom nároku žalobcu.

17. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 odsek 2 C.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 odsek 3 C.s.p.).

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).