

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201547
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220201547.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., IČO: 61 859 524, so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha, Česká republika, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 35 968 079, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, v zastúpení: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému T. H., Q.. XX.XX.XXXX, Y. W. R. Y. XXXX/XX, XXX XX U., Š. K. Y., o zaplatenie 400,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd opravuje označenie žalobcu uvedené v záhlaví Rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 10Csp/31/2020-159 zo dňa 21.01.2021 tak, že označenie žalobcu má správne znieť:

"AXA životní pojišťovna a.s., IČO: 61 859 524, so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha, Česká republika, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 35 968 079, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, v zastúpení: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava".

Súd opravuje výšku istiny uvedenú v záhlaví Rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 10Csp/31/2020-159 zo dňa 21.01.2021 tak, že správna výška istiny uvedená v záhlaví predmetného rozsudku má byť "400,00 €".

V ostatných častiach zostáva predmetné rozhodnutie nezmenené.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozhodol vo vyššie uvedenej právnej veci rozsudkom zo dňa 21.01.2021, č.k. 10Csp/31/2020-159 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 400,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.07.2017 až do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd súčasne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a v súlade s § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Podaním doručeným súdu dňa 01.03.2021 právny zástupca žalobcu domáhal opravy predmetného rozsudku v časti označenia žalobcu (keď súd v záhlaví rozsudku nedopatrením uviedol nesprávnu adresu žalobcu) a v časti istiny (keď súd v záhlaví rozsudku nedopatrením uviedol istinu v nesprávnej výške 150,03 €, pričom správne mala byť uvedená vo výške 400,- €).

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, "Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania."

4. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd rozhodol o oprave predmetného rozsudku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.