

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200260
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita GabonaiováHrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200260.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo, Rožňava, IČO: 31 686 966, so sídlom Budovateľská 49, 048 01 Rožňava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Erika Simanová, s.r.o., IČO: 47 258 853, so sídlom Edelényska 2027/3, 048 01 Rožňava, proti žalovanému I. Š., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 1.105,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie 1.105,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z sumy 1.105,44 Eur od 26.02.2021 do zaplatenia z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania v danej veci je zaplatenie 1.105,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z sumy 1.105,44 Eur od 26.02.2021 do zaplatenia, z titulu nedoplatku z preddavkových platieb za obdobie od 01.07.2020 do 25.01.2021 v súvislosti s vlastníctvom bytu.

2. Okresný súd Rožňava vydal dňa 02.02.2021 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.105,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z sumy 1.105,44 Eur od 26.02.2021 do zaplatenia, ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor. Uznesením č.k. 6C/7/2021-33 zo dňa 15.04.2021 súd zrušil predmetný platobný rozkaz v zmysle ustanovenia §266 ods. 3 CSP, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalobca podaním zo dňa 21.04.2021 oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť, z dôvodu zaplatenia dlhu v celom rozsahu vrátane úrokov z omeškania a trov konania žalovaným po podaní žaloby. Navrhol aby súd konanie zastavil a nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.

4. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil. Žalovanému nebola doručená ani žaloba, preto súd jeho súhlas s jej späťvzatím ani nežiadal.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca vzal žalobu

späť v celom rozsahu z dôvodu zaplatenia dlhu v celom rozsahu vrátane úrokov z omeškania a trov konania žalovaným po podaní žaloby, preto nemožno tvrdiť, že procesne zavinil zastavenie konania. Keďže však žalovaný uhradil žalobcovi aj trovy konania, súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.