

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200310
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720200310.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: N., G. XX.XX.XXXX Q. I., G. XX.XX.XXXX obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., odbor sociálnych vecí, M. X, O., deti rodičov: matka - T. M. Š., G. XX.XX.XXXX, K. A. XX, O., zastúpená Advokátskou kanceláriou G., A..P..U., A. A. Q. V. P. X, K., T.:XX XXX XXX, a otec - M. P., G.. XX.XX.XXXX, K. O. Š. Č..XXX, zastúpený Q. advokátska kancelária s.r.o. P. M. X/A, K., T.: XX XXX XXX, o návrhu matky a otca na úpravu výkonu rodičovských a práv a povinnosti k maloletým deťom N. Q. I., takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti P.: N., G. XX.XX.XXXX Q. I., G. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej N. sumou 200 eur mesačne a na maloletú I. sumou 180 eur mesačne u oboch počnúc dňom 24.02.2020, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred.

IV. Zročné výživné na maloletú N. za obdobie od 24.02.2020 do 30.04.2021 v sume 726,34 eur je otec povinný splácať v 50 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 15.05.2021 k rukám matky s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Zročné výživné na maloletú I. za obdobie od 24.02.2020 do 30.04.2021 v sume 442,20 eur je otec povinný splácať v 50 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 15.05.2021 k rukám matky s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

VI. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

VII. Otec má právo stretávať sa s maloletou N. Q. I. v čase:

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09,00 hod. do nedele 19,00 hod.,
- každý páry týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod.,
- každý páry kalendárny rok počas jarných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR od prvého dňa prázdnin od 10,00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18,00 hod.
- každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od piatku od 10,00 hod do pondelka do 18,00 hod.
- každý kalendárny rok v čase od 01.08. od 10,00 hod. do 07.08. do 18,00 hod.
- každý kalendárny rok v čase 27.12. od 10,00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roku do 18,00 hod.,

a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloleté deti prevezme v mieste obvyklého pobytu matky a maloletých detí a v uvedené dni a hodiny vráti maloleté deti späť matke v mieste obvyklého pobytu. Matka je povinná na styk s otcom maloleté deti riadne a včas pripraviť.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.2.2020, žiadala matka aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinnosti k maloletým deťom N. Q. I., ktoré sa narodili z mimomanželského vzťahu, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2019, od novembra 2019 otec na výživu maloletých deti prispieva sumou 250 eur mesačne. Matka žiada aby obe maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, otec aby prispieval na výživu maloletej N. 320 eur mesačne a I. 300 eur mesačne, a aby bol upravený styk otca s dcérami za prítomnosti matky a to parný týždeň v sobotu a nedeľu od 10,00 hod do 16,00 hod a každý kalendárny rok 26.12. od 10,00 hod do 16,00 hod.

2. Otec podal dňa 2.6.2020 na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletým deťom N. Q. I. tak, že obe deti súd zverí do osobnej starostlivosti matky, otec bude prispievať na ich výživu mesačne 125 eur na každé dieťa a upraví styk otca s dcérami aj s prespaním, konanie bolo vedené pod sp.zn.: 5P 84/2020.

3. Uznesením tun.súdu sp.zn.: 5P 84/2020-7 zo dňa 24.6.2020 boli konania 12P 28/2020 a 5P 84/2020 spojené do spoločného konania, ktoré bude naďalej vedené pod sp.zn.: 12P 28/2020.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu v zmysle písomne podanom návrhu a jej písomných podaní, nesúhlasí s návrhom otca v časti výšky výživného a s úpravou styku ako žiada otec deti a tak isto nesúhlasí, aby deti prespávali u otca, nakoľko otec nepreukázal, že je zodpovedný otec. Bagatelizuje nosenie rúšok, nezaujímajú sa či potrebuje matka deti niekam odviezť a nezajímajú sa o ich zdravotný stav.

5. Otec na pojednávaní a v rámci písomných vyjadrení uviedol, že súhlasí so zverením oboch maloletých deti matke, nesúhlasí s výškou výživného, ktorú požaduje matka, mesačné výdavky na dcéry matka nadhodnotila, od 09/2020 uhrádza na výživu deti mesačne 310 eur a žiada upraviť styk s deťmi aj s prespaním. Má vytvorené vhodné podmienky pre maloleté dcéry vie sa o ne plnohodnotne postarať, každý druhý víkend, čím sa matke znížia výdavky a maloleté deti.

6. Kolízny opatrovník predložil písomnú správu zo šetrenia v byte otca, ktoré sú vhodné na pobyt maloletých deti. Deti si otca pamätajú z obdobia keď požíval alkohol. Deti otca nevnímajú, že otec je na nich zlý ale že je zlý na matku. Navrhujú, aby rodičia naďalej pracovali s Centrom pre deti a rodinu O., na tom aby sa obnovil vzťah otca s deťmi. Doterajšia spolupráca s centrom sa javí že, že prerušený kontakt otca s deťmi sa upravuje, deti otca vnímajú pozitívne. Výhrady majú, že im otec netelefonuje a nekontaktuje sa s nimi častejšie.

7. Odporúčajú súdu zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok obaja rodičia, otcovi určiť výživné na maloletú N. sumou 230 eur mesačne a na maloletú I. sumou 200 eur mesačne. Konečné rozhodnutie o výške výživného ponechávajú na rozhodnutí súdu. Styk určiť každý druhý víkend, ako to otec navrhuje ale čo sa týka prespania navrhujú opatrný postup, pri rešpektovaní vôle deti, ktoré nemôžu byť nútené.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých deti, oboznámil sa s rodnými listami, správami kolízneho opatrovníka a Centra pre deti a rodinu O., potvrdeniami o príjmoch oboch rodičov, písomnými podaniami účastníkov konania, rozpisom nákladov na maloleté deti a bývanie, lekárskeho potvrdením o zdravotnom stave otca, ako i ďalšími dôkazmi, ktoré sa na vec sa vzťahujú a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

9. Maloleté deti N. Q. I. sa narodili z mimomanželského vzťahu, otcovstvo bolo uznané na matrike. Rodičia žili v spoločnej domácnosti do 07/2019 kedy sa otec odsťahoval, odvtedy matka žije s deťmi sama.

10. Pri odchode otca sa rodičia nedohodli, otec uviedol, že bude matke poukazovať 250 eur, následne to chcel dávať na sporenie detí, matka nevie či tak urobil a od 09/2020 zasiela na deti 310 eur.

11. Rodičia spolužitie ukončili z dôvodu opakovaného požívania alkoholu zo strany otca, deti boli svedkami hádok rodičov a matka nechcela som aby vyrastali v takom prostredí.

12. Matka na pojednávaní uviedla, že ich rodičovská komunikácia je veľmi komplikovaná, odmieta s otcom aj telefonovať, komunikujú len cez SMS. Súdom odporúčané stretávanie otca s dcérami v marci 2021 realizovali, až na 2 víkendy, kedy boli deti choré.

13. Otec od 19.12. - 20.01.2021 deťom ani nezavolať, na Vianoce im darčeky nepriniesol aj napriek tomu, že mal v tom čase 2 týždňovú závodnú dovolenku.

14. Od 1.10.2020 - 22.10.2020 matka absolvovala s deťmi liečenie v Hornom Smokovci, otec ich tam neodviezol, odviezli ich jej rodičia. Matka otcovi nedala na vedomie informáciu, že týždeň má vybavený a môže prísť za deťmi na liečenie, pretože on sa jej neozval a tohto sa ani nedomáhal.

15. Čo sa týka stretávania detí s otcom, matka ich prehovára aby sa na stretnutie s otcom tešili, že budú chodiť na výlety, v súčasnosti otec nedodržuje epidemiologické opatrenie, nenosia pri ňom rúška, stretávajú sa s inými ľuďmi, prevážal ich v aute v kufri. O novej partnerke otca sa s deťmi matka ne baví, naposledy mala Hanka amok, keď mala ísť s otcom, že sa ho bojí.

16. Maloletá N. je vo veku 6,5 roka, navštevuje MŠ, od 09/2021 bude žiačkou 1 ročníka. Má diagnostikovanú alergiu, tachykardiu pri narodení. Tieto 2 diagnózy sú vzájomne prepojené, pokiaľ by ochorela a mala teploty mohla by jej prepuknúť tachykardia. Užíva lieky: Aerius - bez doplatku. Užívala podporné lieky IMUNOR - 17 eur raz za 2 mesiace. Bronchovakson - 10 eur doplatok, je na mesiac, vitamíny a probiotiká - 15 eur mesačne.

Oblečenie, obutie - 95 eur mesačne, kupujem knižky a školské veci - 30 eur mesačne. Takisto navštevuje preventívne ošetrovanie u zubára raz do roka 35 eur. Doprava k lekárom, väčšina je v K. - 30 eur mesačne. Alikvotná čiastka na bývanie 65 eur mesačne. V tejto sumy nie je započítaná dovolenka, liečenie a iné. Priemerné mesačné výdavky na mal. sú cca 554 eur.

17. Maloletá I. je vo veku 5,5 roka, navštevuje MŠ. Maloletá až na bežné detské ochorenia iné ochorenia nemá.

Priemerné mesačné výdavky na mal. sú cca 539 eur.

V tejto sume ja započítaná alikvotná čiastka na bývanie 65 eur, oblečenie, obutie - 95 eur, nakoľko mal. nemôže nosiť veci po N., nakoľko N. je oveľa väčšia. Vitamíny - 30 eur mesačne. Doprava - 30 eur, nakoľko samú maloletú nemôže doma nechať.

Obed dcéry sú momentálne doma, matka je na Home Office, škôlka nefunguje. Škôlka 30 eur strava.

18. Matka je slobodná nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, zamestnaná je ako projektový manager Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny, jej priemerný mesačný netto príjem netto od 01.02.2020 - 28.02.2021 je 1365,80 eur, poberá rodinné prídavky aj daňový bonus, iný príjem nemá.

19. Spolu s dcérami býva vo vlastnom byte, jedná sa o 2 izbový byt, mesačné náklady na bývanie sú 200 eur, matka nemá žiadne pôžičky ani úvery.

20. Matka ďalej uviedla, že je jediná dcéra, jej rodičia bývajú v B., sú vo vyššom veku, stará sa o nich, preto tak dbá na nosenie rúšok a testovanie. Tým, že otec detí nerešpektuje epidemiologické opatrenia, matka sa bojí aj o svojich rodičov. Pochybuje o tom, že otec prestal piť, nakoľko z výpisovej karty E. je zrejme, že najviac nakupuje alkohol.

21. Otec na maloleté deti uhradil na výživnom od 02/2020 až do 08/2020 - 250 eur mesačne a od 09/2020 doposiaľ 310 eur mesačne na obe deti spolu sumu 4230 eur t.j. na každé dieťa 2115 eur.

Obom dcéram mesačne uhrádza šetrenie 25 eur na každú.

22. Otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky na zverenie detí súhlasí, nesúhlasí s výškou výživného a úpravou styku, lebo chce aby mohli deti u neho prespávať.

23. Je zamestnaný ako výrobný pracovník vo Z. A. a jeho priemerný mesačný netto príjem je 1327,58 eur, iný príjem nemá, nepodniká.

Od 10/2020 býva v O. M. spolu s priateľkou v rodinnom dome, ktorý vlastní s priateľkou v podielovom spoluvlastníctve. Jedná sa o 4 izbový rodinný dom, zakúpený na hypotekárny úver - 103 000 eur, Slovenská sporiteľňa, 375 eur mesačné splátky, dofinancovanie úveru 26 500 eur, 175 eur mesačné splátky, rodinný dom bol zakúpený ako holodom. Priateľka otca je rozvedená má dospelé deti.

24. Otec uviedol, že tvrdenia matky o jeho alkoholizme nie sú pravdivé, jeho terajšia partnerka sa rozviedla pre alkoholizmus jej bývalého manžela, netolerovala by mu alkoholizmus, tak isto chodí riadne do práce, kde sú pravidelne testovaní na alkohol a pravidelne je v kontakte s ambulatným psychiatrom.

25. Súd sa oboznámil s lekárskou správou MUDr. I. - psychiatrička, zo dňa 24.3.2021, z objektívneho nálezu vyplýva, že otec abstinenčný režim dodržiava, je v dispenzárnej starostlivosti z dôvodu poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu.

26. Kolízny opatrovník na odporúčanie súdu zaradil rodičov do sanácie rodičovského poradenstva v Centre pre deti a rodinu v Pezinku z dôvodu nedostatočnej komunikácie medzi rodičmi a konfliktov rodičov v rozsahu 30 hodín, doposiaľ nebola sanácia ukončená je v štádiu realizácie. Dňa 28.4.2021 súd obdržal priebežnú správu z prebiehajúcej sanácie. Z uvedenej správy vyplýva, že počas pandemickej situácie nebolo možné realizovať osobné stretnutia, napriek tomu matka ako i maloleté deti majú o spoluprácu záujem, interakcie sú plnohodnotné. Maloleté deti uviedli, že rodičia sa často hádali a s spolu to skončili. Matka sa vyjadrila, že ma o dcéry strach a s poukazom na ich zdravotný stav. Momentálne sa otec s dcérami stretáva pravidelne cez víkendy počas týždňa sa deťmi nechodí. Maloleté deti o otcovi samé opakovane rozprávajú, že na nich zlý nie je, ani nikdy nebol, ale nemá o nich záujem. V závere je konštatované, že na konflikte majú istý podiel viny obaja rodičia. Obaja si však musia uvedomiť, že nemôžu jeden druhého proti sebe pred maloletými deťmi štváť, práve naopak. Podstatné je, že maloleté dievčatá samé vnímajú neprimerané a nevhodné správanie ich otca k matke, čím si dievčatá vytvárajú o ňom prirodzene obraz o tom, že je zlý. Ich spomienky z detstva ich k tomu ešte viac utvrdzujú.

27. Podľa Čl. 3 Zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

28. Podľa Čl. 4 Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

29. Podľa § 28 súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 28 odsek 2) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

31. Podľa §-u 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §-ov 25 a 26 sa použijú primerane.

32. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. Podľa §-u 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa §-u 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Podľa §-u 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa §-u 62 ods.5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

37. Podľa §-u 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

38. Podľa §-u 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že rodičia maloletých detí, ktoré sa narodili z mimomanželského vzťahu nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2017, o maloleté deti sa stará matka sama. V rámci tohto konania bolo preukázané, že matka sa o deti príkladne stará, nastavená zdravotná starostlivosť zo strany matky u maloletých detí je príkladne dodržiavaná. Otec ani kolízny opatrovník nespochybnili starostlivosť matky a súhlasili aby obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, s tým že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia. Čo sa týka výšky výživného súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej N. mesačne 200 eur a maloletej I. 180 eur mesačne od podania návrhu na súd. Súd pri rozhodovaní zohľadnil vek maloletých detí N. 6,5 roka hana 5,5 roka, zdravotný stav maloletej N., školské a mimoškolské aktivity oboch dcér, a zárobkové a majetkové možnosti a schopnosti oboch rodičov. Obaja rodičia sú riadne zamestnaní matkin príjem 1365 mesačne netto, otec 1327 eur mesačne netto, matka býva vo vlastnom byte nemá žiadne úvery ani pôžičky. Otec býva s partnerkou v ich rodinnom dome na ktorý splácajú hypotéku. Súd otcom deklarované mesačné náklady na prevádzku rodinného domu a hypotéky započítal v polovici nakoľko všetky výdavky zdieľa s jeho partnerkou. Doposiaľ otec na obe deti prispieval výživným v sume 310 eur mesačne. Súd sa oboznámil s matkou vyčíslenými výdavkami na obe dcéry a ňou deklarovaná výška týchto mesačných výdavkov v sume cca 1000 eur sa súdu javí ako nadhodnené hlavne s ohľadom na vek maloletých detí a príjem matky. Preto súd vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Pri určenej výške výživného na N. 200 eur a I. 180 eur poberaní rodinných prídavkov a daňového bonusu, 100 eur mesačne na každé dieťa má súd za to, že práva a právom chránené záujmy maloletých detí budú naplnené. Tak isto súd poukazuje na záujem otca častejšie sa stretávať s dcérami aj s prespaním a počas prázdnin, čím by sa matke znížili výdavky matke. Matkou požadované výživne v sume 620 eur na obe dcéry tvoria necelých 50% z čistého mesačného príjmu otca, ktorý by pri úhrade výživného, polovice hypotéky, nákladov na bývanie a stravovanie, nebol schopný matke poukazovať.

40. Čo sa týka úpravy styku otca s dcérami, súd upravil stretávanie v štandardnom rozsahu a s poukazom na vek detí a právo rodiča, ktorý nemá deti zverené do jeho osobnej starostlivosti a pripomína, že tento rodič nie je iba platcom výživného ale patrí mu právo podieľať sa na výchove detí aj pravidelným kontaktom. Úloha biologického otca pri výchove maloletých detí je nezastupiteľná a pokiaľ sa otec tohto práva domáha musí mu byť toto právo priznané. V tomto konkrétnom prípade je situácia sťažaná a skomplikovaná doterajšími negatívnymi zážitkami maloletých detí, ktoré napriek tomu, že opakovane uviedli, že im otec nikdy neublížil, citlivo vnímali rodičovské hádky, otcov problém s alkoholom a prirodzene sa u nich spustil ochranný mechanizmus obrany matky s ktorou žijú samé v spoločnej domácnosti. Vnímajú, že otec si svoj život zariadil inak ako matka, má novú partnerku a toto všetko vplýva na vzťah dcér s otcom. Súd opakovane usmerňoval otca, že dôvera detí k rodičom sa dá veľmi rýchlo stratiť a bude na otcovi ako bude potreby detí citlivo vnímať a tomu prispôsobovať aj

intenzitu kontaktov s dcérami. Pokiaľ otec svoje verbálne prejavy myslí úprimne tak záujem detí musia byť na prvom mieste. To isté platí aj na matku, ktorá je s dcérami nepretržite a malo by byť aj v jej záujme aby sa vzťah detí k otcovi postupne znormalizoval. Keďže rodičia doposiaľ neboli schopní ich komunikáciu prispôbiť potrebám detí tak, aby vyrastali v nekonfliktnom prostredí aj s ohľadom na zdravotný stav N. „kedy stresy a urážanie môže zhoršiť jej zdravotné problémy, boli rodičia odporúčaní na rodičovské odborné poradenstvo. Je smutné, že tak urobili až na odporúčanie súdu a nebolo to rozhodnutie samotných rodičov. Počas prebiehajúceho súdneho konania a realizácie poradenstva sa stretávanie otca s dcérami v obmedzenom rozsahu realizovalo. Súd má za to, že kým konanie nie je skončené deti a rodičia žijú v provizornom stave, ktorý by nemal trvať dlho. Predmetné konanie je na súde rok a preto súd v záujme zdravého vývoja maloletých detí „musel zastabilizovať výchovné prostredie maloletých detí a preniesť bremeno zodpovednosti na rodičov, ktorí sa doposiaľ spoliehali, že niekto ich problém definitívne vyrieši. Je načase aby rodičia našťartovali ich absolútnu rodičovskú zodpovednosť a začali sa k dcéram správať zodpovedne, aby sa k sebe správali úctivo, neurážali sa hlavne pred deťmi, čo v konečnom dôsledku povedie k zdravému psychickému a fyzickému stavu N. Q. I..

XX. Preto súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil dokazovanie jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

42. Otcovi vzniklo na maloletú N. za obdobie od 24.02.2020 do 30.04.2021 zročné výživné v sume 726,34 eur, ktorú sumu je otec povinný splácať v 50 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 15.05.2021 k rukám matky s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia, s poukazom na ust. §-u 232 ods. 4 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) .

43. Otcovi vzniklo na maloletú I. za obdobie od 24.02.2020 do 30.04.2021 zročné výživné v sume 442,20 eur je otec povinný splácať v 50 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 15.05.2021 k rukám matky s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia, s poukazom na ust. §-u 232 ods. 4 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) .

44. Otec požiadal súd o možnosť zročné výživné splácať v mesačných splátkach, nakoľko nedisponuje s finančnou hotovosťou.

45. Výpočet zročného výživného N. - od 24.2.2020 do 30.4.2021, t.j. 14 mesiacov x 200 eur = 2800 eur, plus + alikvotná čiastka za február 2020 v sume 41,34 eur (200 eur: 29 dní = 6,89 eur na deň x 6 dní = 41,34 eur) = 2841,34 eur, mínus otcom poukázané výživné v sume 2115 eur, (ktoré matka potvrdila) = 726,34 eur.

46. Výpočet zročného výživného I. - od 24.2.2020 do 30.4.2021, t.j. 14 mesiacov x 180 eur = 2520 eur, plus + alikvotná čiastka za február 2020 v sume 37,20 eur (200 eur: 29 dní = 6,20 eur na deň x 6 dní = 37,20 eur) = 2557,20 eur, mínus otcom poukázané výživné v sume 2115 eur, (ktoré matka potvrdila) = 442,20 eur.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 Zákona NR SR č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 C.m.p. rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.