

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 44Csp/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119308377
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:6119308377.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 1.673,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.673,30 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.594,28 € od 24.5.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.6.2019, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 5.2.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.673,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 1.594,28 € od 24.5.2019 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.7.2016 uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000327396 na diaľku prostredníctvom Internet bankingu, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- €. Súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom- Prima banka Slovensko, a.s. a Všeobecné obchodné podmienky- Prima banka Slovensko, a.s. Poskytnutý úver bol žalovaný povinný platiť do 16.7.2024. Pre nesplnenie povinnosti žalovaného uhrádzať mesačné splátky riadne a včas, žalobca na základe rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 23.5.2019, po zaslání upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou /opakovaným upozornením zo dňa 20.3.2019. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu zosplatenia 23.5.2019 sumu vo výške 1.733,30 €, pričom neuhradená istina predstavovala sumu 1.594,28 €. Žalovaný do dňa zosplatenia uhradil sumu 405,72 €. Žalobca si v konaní uplatňuje aj príslušenstvo pohľadávky v sume 78,04 €, ktorá suma predstavuje dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia. Úroková sadzba vo výške 13,90 % p.a vyplýva zo zmluvy. Zároveň si uplatnil aj úroky z omeškania vyčíslené vo výške 0,98 € do zosplatenia úveru a vo výške 5% ročne zo sumy 1.594,28 € odo dňa 24.5.2019, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky do zaplatenia. Poplatky za upomienky a za výzvu na predčasné splatenie úveru spolu vo výške 60,- € si žalobca v konaní neuplatnil.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19.6.2019 platobný rozkaz sp. zn. 23Up/727/2019, voči ktorému žalovaný podal dňa 29.7.2019 odpor, v ktorom namietal, že žalobca v žalobe uviedol iba

celkovú sumu debetného zostatku bez toho, aby vyčíslil výšku jednotlivých poplatkov, resp. špecifikoval, z čoho žalovaná suma pozostáva, uviedol obdobie, za aké nedoplatky na poplatkoch vznikli, kde majú dané poplatky, čo do základu a výšky svoju oporu, aby bolo možné posúdiť oprávnenosť ich účtovania a pod. Poukázal na svoje postavenie spotrebiteľa, preto sa v spojení s výškou účtovaného úroku z nepovoleného zostatku a ostatnými poplatkami navyše takáto výška sankčných a iných poplatkov javí ako neprimeraná, preto je pre úspech v konaní absolútne kľúčové každý jeden poplatok náležite zdôvodniť a preukázať. Žalovaný v odpore tvrdil, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že v konaní si žiadne poplatky neuplatňuje, riadne špecifikoval uplatnený nárok v konaní a svoje tvrdenia podložil dôkazmi a to prehľadmi splácania a prepočtami úrokov. Žalobca pri poskytnutí úveru postupoval s odbornou starostlivosťou a povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 jednoznačne splnil. Pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver žalobca posúdil jeho príjmy a výdavky na základe údajov z reportu zo Spoločného registra bankových informácií (SRBI) a na základe historických údajov o finančnej situácii žalovaného získaných z interných zdrojov veriteľa o platobných operáciách na bežnom účte žalovaného, keďže žalobca viedol účet žalovaného. Predpokladom uzavretia zmluvy o úvere prostredníctvom internetbankingu je existencia predchádzajúceho zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v podobe zmluvy o účte, na základe ktorého má banka informáciu o pomeroch žalovaného. V zmysle citovaného § 7 ods. 1 bol pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver žalobca povinný zohľadniť najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, čo dodržal. Žiadny zákon ani predpis na ochranu spotrebiteľa nezakazuje a ani len neobmedzuje možnosť banky poskytnúť klientovi viac úverov, banka je obmedzená iba konaním s odbornou starostlivosťou. Vyvodenie záveru, že žalobca konal bez odbornej starostlivosti len na základe toho, že poskytol úver žalovanému, ktorý už iný úver má, je absolútne neprijateľné a bez akejkoľvek opory v právnej úprave. Na základe uvedeného tvrdenia by každý ďalší úver, ktorý si dlžník zoberie počas trvania iného úverového vzťahu bol konaním bez odbornej starostlivosti. Cieľom povinnosti konať s odbornou starostlivosťou je preskúmať bonitu klienta a posúdiť, či je schopný plniť si záväzky z ďalšieho úveru. Žalobca však riadne vykonal dopyt do úverového registra. Výsledkom tohto dopytu je výstup z úverového registra vo forme listiny označenej ako CREDIT REPORT – ANALYTIC, a teda z predmetnej listiny vyplýva, že žalobca riadne vykonal dopyt do úverového registra, čím si splnil zákonom stanovenú povinnosť uvedenú v § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Navyše z výstupu zo SRBI v čase uzavretia zmluvy vyplynulo, že žalovaný nebol v omeškaní so žiadnou splátkou toho času existujúceho úveru.

5. Žalobca v tejto súvislosti poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove č. 11Co/7/2018 – 99 zo dňa 22.3.2018.

6. Žalovaný v konaní nedoručil dupliku.

7. Na prejednanie veci súd nariadil dňa 25.2.2021 pojednávanie, ktoré bolo zrušené pre nepriaznivú pandemickú situáciu a ďalší termín vytyčil na 29.4.2021. Na vytyčené pojednávanie sa nedostavil žalobca ani žalovaný. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 18.2.2021. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd v zmysle ust. § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti sporových strán.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa najmä so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 000000000327396, Všeobecnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s., Obchodnými podmienkami pre úvery občanom – E. F. G., A., Sadzobníkom poplatkov, Opakovaným upozornením zo dňa 20.3.2019, Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 23.5.2019, Prehľadom splácania, Prehľadom splácania po predčasnom zosplatení, Stavom omeškaných splátok, Prepočtom zmluvných úrokov, Prepočtom úrokov z omeškania, Credit report – analytic a Prehľadom splátkových operácií a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca ako veriteľ uzavrel dňa 17.7.2016 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000327396 na diaľku prostredníctvom Internet bankingu, na základe ktorej mu žalobca poskytol bezúčelový úver vo výške 2.000,-€, s úrokovou sadzbou vo výške 13,90% p.a., výškou anuitnej splátky 34,85 €, počtom mesačných splátok 96 so splatnosťou k 16. dňu v kalendárnom mesiaci,

so splatnosťou prvej splátky úveru 16.8.2024, výškou RPMN 16,87 %, priemernou RPMN 15,19 %, odplata vo výške 18,90 % s celkovou čiastkou, ktorú musí žalovaný zaplatiť 3.445,60 € a s úrokom z omeškania 5% ročne. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), Obchodné podmienky pre úvery občanom a Sadzobník poplatkov. Žalovaný porušil svoju povinnosť zo zmluvy a nesplácal riadne a včas poskytnutý úver, preto žalobca listom zo dňa 20.3.2019 s názvom Opakované upozornenie, vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok úveru s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Pre nesplnenie povinnosti žalovaným, dňa 23.5.2019 žalobca zaslal žalovanému Výzvu na predčasné splatenie úveru, ktorým ho informoval o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 23.5.2019 a žiadal o bezodkladnú úhradu celého dlhu vo výške 1.733,30 € s príslušenstvom. Do dňa zosplatenia úveru žalovaný zaplatil žalobcovi 405,72 € z dlžnej sumy. Žalovaný zvyšok žalovanej sumy neuhradil a počas konania ostal nečinný.

10. Žalobca sa žalobou domáha zaplatenia istiny vo výške 1.594,28 €, zmluvných úrokov do dňa zosplatenia vo výške 78,04 % a úrokov zo omeškania ku dňu zosplatenia vo výške 0,98 €, t.j. sumy 1.672,32 €, vrátane úrokov z omeškania.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa ust. § 1 ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu

13. Podľa ust. § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., (1) veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

16. Podľa § 15 ods. 1, písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

17. Podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané

informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 30.9.2015 (ďalej aj „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj „nariadenie č. 87/1995 Z.z.“), ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

21. Podľa § 54 a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 40 ods. 4 OZ, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

25. Vychádzajúc z takto ustáleného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy súd posúdil uplatnený nárok žalobcu za dôvodný v plnom rozsahu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá dňa 17.7.2016 na diaľku prostredníctvom Internet bankingu, pričom písomná forma bola zachovaná (§ 40 ods. 4 OZ). Podmienky uzavretia zmluvy o spotrebiteľských úveroch upravuje zákon č. 129/2010 Z. z. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože bola uzavretá medzi veriteľom - právnickou osobou, ktorá mala v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie úverov a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolenia. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným teda spĺňa charakteristiku štandardných

spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Z týchto dôvodov súd úverový vzťah medzi stranami posúdil podľa zákona č. 129/2010 Z. z.

26. V prvom rade súd v súlade s ust. § 54a OZ posúdil, či nárok žalobcu nie je premlčaný a dospel k záveru, že v danom prípade nedošlo k premlčaniu žalovaného nároku. Pri posúdení premlčania súd vychádzal z toho, že splatnosť splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť nastala dňa 16.2.2019. Trojročná premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu (§ 565 Občianskeho zákonníka) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu, t.j. dňa 17.5.2019 a skončí sa v utorok dňa 17.5.2022. Žaloba bola na súd podaná dňa 11.6.2019, teda včas v lehote troch rokov. Rovnako splátky splatné dňa 16.2.2019, 16.3.2019 a dňa 16.4.2019, u ktorých plynie premlčacia doba samostatne, neboli premlčané. Súd v tomto smere poukazuje na zjednocujúce stanovisko občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, ktoré bolo prijaté k otázke začiatku plynutia premlčacej doby, na ktoré poukázal aj Krajský súd v Košiciach sp. zn. 11Co/153/2019 zo dňa 10.6.2020.

27. Medzi stranami bolo nesporné, že prostredníctvom Internet bankingu bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Podľa zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000,- €, ktorý bol povinný platiť v 96 mesačných splátkach vo výške 34,85 € až do celkovej sumy pôžičky 3.445,60 €. Zmluva obsahovala všetky povinné náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z. v jeho ust. § 9 ods. 2. Ďalej súd skúmal, či výška odplaty je v súlade so zákonom. S poukazom na ust. § 53 ods. 6 OZ v spojení s ust. § 1a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. súd zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2016 so stavom ku dňu 30.6.2016 zistil, že pre ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 5 rokov do 10 rokov je priemerná RPMN 10,10 %. Z uvedeného vyplýva, že zmluvne uvedená odplata vo výške 18,90 % neprevyšuje dvojnásobok priemernej RPMN (20,20%) a preto je v súlade so zákonom.

28. Súd sa zaoberal aj tým, či veriteľ s náležitou odbornou starostlivosťou skúmal bonitu klienta, teda či posudzoval schopnosť klienta splácať poskytnutý úver. Vychádzal pritom zo znenia ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, teda k 17.7.2016 a dospel k záveru, že žalobca neporušil svoju povinnosť skúmať schopnosť žalovaného splácať úver. Žalobca mal prístupné informácie o finančných pomeroch žalovaného z interných zdrojov, nakoľko mal u neho vedený osobný účet, čo bolo v konaní nesporným, čím mal prehľad o jeho príjmoch a výdavkoch. Samotná skutočnosť, že žalobca platí viaceré úvery nie je dôvodom na neposkytnutie úveru. Navyše táto skutočnosť bola zohľadnená žalobcom, nakoľko vykonal lustráciu v Spoločnom registri bankových informácií (SRBI). Žalobca riadne vykonal dopyt do úverového registra, výsledkom ktorého je výstup z úverového registra vo forme listiny označenej ako CREDIT- REPORT – ANALYTIC (č.l. 48- 84 spisu), čím si splnil zákonnú povinnosť uvedenú v § 7, či § 16 ods. 1, písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Navyše z výstupu SRBI v čase uzavretia zmluvy vyplynulo, že žalovaný nebol v omeškaní so žiadnou splátkou toho času existujúceho úveru.

29. Žalovaný uhradil z poskytnutého úveru sumu 405,72 €, čo mal súd preukázané z prehľadu splácania, preto je povinný uhradiť žalobcovi zvyšok neuhradenej istiny vo výške 1.594,28 €, zmluvné úroky vo výške 78,04 € a úroky z omeškania vo výške 0,98 €, vyčíslené ku dňu zosplatnenia úveru tak, ako súd rozhodol vo výroku I rozsudku. Žalobca sa v konaní nedomáhal zaplata poplatkov, preto sa súd nezaoberal námietkami žalovaného vo vzťahu k poplatkom.

30. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

31. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to 5% ročne zo sumy 1.594,28 € od 24.5.2019 (deň nasledujúci po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru) do zaplataenia tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia.

33. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 24.5.2019 bola 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

34. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II a to tak, že žalobcovi na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému, keďže bol v konaní úspešný. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).