

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120426933
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6120426933.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Collect Management, s.r.o., IČO: 53 033 361, so sídlom Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, právne zastúpeného JUDr. Petrom Behúňom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Poprade, Námestie sv. Egídia 44, proti žalovanej V. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. J. XX, XXX XX J., I. C., Š. I. C., v konaní o zaplatenie 531,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 531,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,90 eur od 29.01.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,- eur od 27.02.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,30 eur od 27.03.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21,- eur od 27.04.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 441,- eur od 28.05.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.11.2020 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť mu sumu 531,20 eur spolu s príslušenstvom titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, resp. dodaný tovar právnym predchodcom žalobcu a nahradenia trov konania s tým, že ako postupník nadobudol žalovanú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 02.12.2020 vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 13Up/2070/2020, ktorý nebol možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a bol preto zrušený v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní v znení podanej žaloby. Dňa 16.03.2021 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca.

3. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/20/2021-82 zo dňa 19.03.2021 bolo žalovanej oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nej bola žalobcom Collect Management, s.r.o. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/20/2021. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 19.03.2021. Ďalšie písomnosti boli žalovanej v zmysle ustanovenia § 116 ods. 3 CSP doručované na adresu, ktorú má evidovanú v registri obyvateľov SR s účinkami doručenia dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, keď sa o tom ako adresátka nedozvedela.

4. Žalovaná sa k takto riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nepoužila prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/20/2021-91 zo dňa 22.03.2021, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 22.03.2021 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

9. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vrátane jej prílohy č. 1, faktúr, Oznamení o postúpení pohľadávky, fotokópie nedoručenej zásielky, predžalobnej výzvy, lustrácie v Registri obyvateľov SR a Obchodnom vestníku na žalovanú, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Právny predchodca žalobcu, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná, ako účastník, uzatvorili dňa 20.12.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol záväzok právneho predchodcu žalobcu pridať žalovanej novú SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, ku ktorému bude využívať účastnícky program O2 Paušál. Žalovaná sa zároveň zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z uzavretej Zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytované telekomunikačné služby. Predmetom Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 20.12.2018 (ďalej len „Kúpna zmluva“) medzi spoločnosťou O2 ako predávajúcim a žalobou ako kupujúcou bol záväzok predávajúceho dodať žalovanej telekomunikačné zariadenie (mobilný telefón) M. L.. J. L. XX J. Y. L., K. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „tovar“) a záväzok žalovanej dodať tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu 866,- eur spôsobom dohodnutým v Kúpnej zmluve, pričom žalovaná sa zaviazala uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 362,- eur v hotovosti pri prevzatí tovaru. Zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 504,- eur sa žalovaná zaviazala uhradiť vo forme 24 platieb po 21,- eur splatných k 28. dňu v mesiaci s tým, že posledná splátka bude splatná dňa 28.01.2021.

11. V zmysle bodu 9.2. veta prvá Kúpnej zmluvy sa žalovaná zaviazala splácať kúpnu cenu riadne a včas v stanovených mesačných splátkach. Podľa bodu 9.3 veta prvá a druhá Kúpnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že žalovaná bude mesačný poplatok za službu Mesačná platba za zariadenie uhrádzať prostredníctvom O2 faktúry, v ktorej Predávajúci žalovanej účtuje poplatky za služby elektronických komunikácií poskytované na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi zmluvnými stranami. Splátka je uhradená v deň jej pripísania na bankový účet uvedený v O2 faktúre. Podľa bodu 9.4. Kúpnej zmluvy predávajúci vystaví faktúru obsahujúcu sumu mesačného poplatku za službu Mesačná platba za zariadenie aj v prípade, ak žalovaná služby elektronických komunikácií v danom zúčtovacom období nevyužila. Podľa bodu 6 písm. a), d) Kúpnej zmluvy v prípade, ak žalovaná sa oneskorí s plnením aspoň troch splátok alebo sa oneskorila s plnením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je žalovaná povinná na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Podľa bodu 9.7 Kúpnej zmluvy v prípade, ukončenia poslednej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi zmluvnými stranami, je spoločnosť O2 oprávnená požiadať žalovanú o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej O2 faktúry. Podľa bodu 9.8. Kúpnej zmluvy v prípade omeškania so splatením kúpnej ceny alebo jej časti je predávajúci oprávnený požadovať od žalovanej úroky z omeškania v zákonnej výške stanovenej nariadením vlády Slovenskej republiky.

12. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej nasledovné faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,90 eur, splatná dňa 28.01.2019, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 37,- eur, splatná dňa 26.02.2019, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 66,30 eur, splatná dňa 26.03.2019, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,- eur, splatná dňa 26.04.2019, a faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 441,- eur, splatná dňa 27.05.2019.

13. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4797 zo dňa 26.03.2020, postúpila na spoločnosť URBAN STEINECKER GAŠPAREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, pohľadávky z neuhradených faktúr voči žalovanej so všetkými právami s nimi spojenými. Oznámením o postúpení pohľadávky datovaným ku dňu 27.03.2019 právny predchodca žalobcu, následne oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na spoločnosť URBAN STEINECKER GAŠPAREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, čo preukázal fotokópiu nedoručenej zásielky, neprevzatej žalovanou v odbernej lehote.

14. Následne právny predchodca žalobcu, spoločnosť URBAN STEINECKER GAŠPAREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 03.04.2020, postúpila na žalobcu, spoločnosť COLLECT Management, s.r.o. pohľadávky z neuhradených faktúr voči žalovanej so všetkými právami s nimi spojenými. Oznámením o postúpení pohľadávky datovaným ku dňu 04.04.2020 mal právny predchodca žalobcu, následne oznámiť žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

15. Z lustrácie v Obchodnom vestníku súd zistil, že na žalovanú nebol doposiaľ vyhlásený konkurz, ktorý by bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR mal súd ďalej zistené, že žalovaná je štátna občianka C. a na území Slovenskej republiky má povolený pobyt, platný do 20.02.2023, a na území Slovenskej republiky je prihlásená na trvalý pobyt na adrese J. XX, I. C..

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

23. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.07.2019 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

26. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie nepomenovanej zmluvy, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a tiež kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol odpredaj telekomunikačného zariadenia (mobilného telefónu) žalovanej. Na základe uvedených zmlúv sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícky program O2 Paušál a platiť za poskytnuté služby dohodnutú cenu. V kúpnej zmluve sa právny predchodca zaviazal dodať žalovanej mobilný telefón špecifikovaný v zmluve a žalovaná sa zaviazala dodaný mobilný telefón prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu sčasti v hotovosti a sčasti formou 24 mesačných splátok uhrádzaných prostredníctvom O2 faktúry. Uzatvorené zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv, keďže boli uzatvorené medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľom, ktorá pri ich uzavieraní a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca preukázal, že žalovaná si nesplnila svoju zmluvnú povinnosť a právnemu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby a dohodnuté mesačné platby za mobilné zariadenie vyúčtované prostredníctvom O2 faktúry neuhradila, čo žalovaná žiadnym spôsobom ani nerozporovala. Žalovaná nenamietala ani výšku dlhu vyúčtovaného právnym predchodcom žalobcu už uvedenými neuhradenými faktúrami v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, a za zostávajúce mesačné splátky za telekomunikačné zariadenie, ako ani listinné dôkazy predložené žalobcom, nevzniesla ani žiadne dôkazné návrhy, súd preto podanej žalobe vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka postúpená, dlžnú sumu 531,20 eur titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zostávajúce neuhradené splátky za mobilné zariadenie, lebo relevantnými oznámeniami o postúpení pohľadávok na základe Zmlúv o postúpení pohľadávok vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky, doručených žalovanej najneskôr s ďalšími listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe mal súd zároveň preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

31. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške 5 % ročne a súd mu ich priznal z priznanej istiny, t.j. zo sumy 4,90 eur od 29.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 37,- eur od 27.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,30 eur od 27.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 21,- eur od 27.04.2019 do zaplatenia a zo sumy 441,- eur od 28.05.2019 do zaplatenia.

32. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech a z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.