

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120207975
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2120207975.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v spore žalobcu: Ing. S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X. XXX, proti žalovanému: Y. I., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X/A, Y., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 13. novembra 2020, č.k. 21C/50/2020-41, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal na žalovanom vydania stroja JCB 4CX, rok výroby 2002, VIN SLP4CXFS2E0934066, žltej farby spolu so všetkým príslušenstvom a zároveň žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie zo dňa 4.12.2020, doručené súdu prvej inštancie dňa 8.1.2021, v ktorom uviedol, že ho nezaujíma obchodný vzťah medzi pánom I. a pánom Ing. S. a jeho firmou. Dožaduje sa iba svojho stroja, ktorý mal a má v prenájme pán Ing. S. a on je vlastníkom tohto stroja. Navrhuje, aby odvolací súd uznesenie zrušil a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu. V odvolaní uviedol, že vyjadrenie, ktoré zaslal v stanovenej lehote, bolo zároveň aj jeho odvolaním a žiada ešte raz súd, aby mu neposielal rôzne dokumenty a vyjadrenia pána I., s ktorým jeho osoba nemá nič spoločné.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario zistil, že odvolanie podané žalobcom bolo podané oneskorene a preto je treba ho odmietnuť.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo žalobcovi doručené dňa 20.11.2020 ako to vyplýva z pripojenej doručky č.l. 46. Takže lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúcim dňom a posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 07.12.2020. Odvolanie napriek tomu, že je na ňom uvedený dátum vyhotovenia 4.12.2020, bolo dané žalobcom na poštovú prepravu až dňa 7.1.2021, takže po uplynutí odvolacej lehoty.

6. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže odvolanie bolo podané oneskorene, nemohol sa odvolací súd meritórne zaoberať dôvodmi odvolania, ale musel odvolanie ako oneskorené podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

8. Žalobca vo svojom odvolaní uviedol, že jeho vyjadrenie, ktoré zaslal v stanovenej lehote, bolo zároveň aj odvolaním. Odvolací súd tu poukazuje, že dňa 7.12.2020 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu, ktoré je nazvané „Vec: vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného 21C 50/2020“. V tomto vyjadrení nie je vôbec spomenuté rozhodnutie súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení, je tu len uvedené žalobcom, že sa k celému vyjadreniu žalovaného vyjadruje, že ho nezaujíma obchodný vzťah medzi pánom I. a S., žiada iba svoje a to je stroj JCB 4CX, preto prosí súd, aby ho nevťahoval do obchodného vzťahu a iných skutočností medzi žalovaným a pánom S. a aby o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v čo najkratšom termíne rozhodol v prospech jeho osoby. Z uvedeného vyplýva, že v čase písania tohto vyjadrenia žalobca nemá vedomosť o rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia, keď žiada o rozhodnutie v čo najkratšom termíne o jeho návrhu v prospech jeho osoby. Toto podanie tak nie je možné považovať za odvolanie a to ani podľa jeho označenia, ani podľa jeho obsahu.

9. Odmietnutie odvolania je po procesnej stránke považované za neúspech v konaní a preto v zásade nárok na náhradu trov odvolacieho konania prislúcha protistrane. Žalovaného tak treba považovať za stranu, ktorá má nárok na náhradu trov konania, preto odvolací súd v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP za použitia ust. § 255 ods. 1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

10. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).