

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Pc/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200516
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200516.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľky F. Š.A., Z.. X.X.XXXX, C. XX, proti odporcovi Q. Š., Z.. X.X.XXXX, C. XX, K..Č.. Q. XX, XXX XX T., Č., o manželské výživné, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 2.2.2021 doručenom súdu dňa 12.3.2021 domáhala, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu počnúc dňom podania návrhu na rozvod manželstva. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa 14.04.2005 na Obecnom úrade v Gaboltove - matričný úrad. S odporcom je rozvedená odo dňa 27.03.2019 (Sp.z.4P/21/2019). Žiadosť o rozvod podal odporca z dôvodu, že dlhu dobu nežijú v spoločnej domácnosti. Odporca žije v ČR s družkou, s ktorou má maloleté dieťa - syna. U oboch účastníkov išlo o prvé manželstvo. Obidvaja sú slovenskí štátni občania. Z manželstva sa im narodilo 5 detí. Syn Slavomír narodený X.XX.XXXX, Patrik narodený XX.XX.XXXX, Terézia narodená XX.XX.XXXX, Erik narodený XX.XX.XXXX a Daniela narodená X.X.XXXX. Po uzavretí manželstva s odporcom si rozumeli, spoločne vychovávali deti, až do času kým odporca odišiel za prácou do ČR. Tam sa spoznal s priateľkou, s ktorou majú spoločného syna a žijú spoločne v jednej domácnosti v ČR. Od tej doby (kedy odišiel za prácou do ČR) vôbec nežijú spolu, ani spoločne nekomunikujú. Manželstvo je zložené, môže povedať, že neplní ani svoju funkciu a došlo k jeho rozpadu, neplní účel, vzájomne sa odcudzili, nekomunikujú, nestretávajú sa, ani nejavia záujem jeden o druhého. V čase keď podáva tento návrh je nezamestnaná, preto je nútená podať tento návrh na manželské výživné. Výšku manželského výživného ponecháva na úvahu súdu. Návrh podáva podľa § 71 zákona o rodine.

2. Odporca sa k veci nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.4.2021, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, nedostavil sa odporca, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, o odročenie pojednávania požiadal, súd však žiadosť o odročenie pojednávania neakceptoval. Súd preto v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti; prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom na začatie konania s príl. a obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/21/2019 (konanie o rozvod manželstva) a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Navrhovateľka a pojednávaní uviedla, že žiada o dávku v hmotnej núdzi, zatiaľ ju nemá, musela podať návrh, sú rozvedení, žiada výživné. Výživné na deti manžel platí. Iné deti nemá, len z manželstva. Daniela ešte chodí do školy. Je vedená ako nezamestnaná. Poberá 160,- euro, súdu predkladá šek. Dávku dostáva z úradu. Manžel žije v Čechách s novou rodinou, nevie, či pracuje. S ňou nekomunikuje. Deti sú už dospelé. Má výdavky na elektrinu 40,- euro, vodu. Býva na osade v chatrči. Bývajú s ňou deti. Jeden je na úrade práce, ostatní pracujú. Pomáhajú jej s výdavkami a platením.

6. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/21/2019 súd zistil, že bolo vedené konanie o rozvod manželstva účastníkov tohto konania. Konanie začalo dňa 28.1.2019 na návrh manžela. Manželstvo bolo uzavreté dňa 14.4.2005. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.3.2019 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a maloletí Erik a Daniela boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 35 eur mesačne. V tom čase navrhovateľka poberala prídavky na dieťa, nebola zamestnaná, nepoberala dávku v hmotnej núdzi. Odporca bol v Čechách, kde má jedno dieťa s priateľkou. Manželia spolu nežili asi 12 rokov ako manželia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2019.

7. Z predloženého potvrdenia - príkazu na výplatu na meno navrhovateľky súd zistil že je jej vyplácaná dávka v sume 163,40 eur (v tomto prípade za mesiac 04/2021).

8. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine / ďalej len ZR / manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

9. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 75 ods. 2 ZR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 72 ZR rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

13. Výživné na plnoletú osobu - manžela, či príspevok na výživu rozvedeného manžela možno v zmysle ust. § 77 ods. 1 ZR priznať len za obdobie odo dňa podania návrhu, teda v tomto prípade odo dňa 12.3.2021. Teda návrh navrhovateľky za obdobie odo dňa podania návrhu na rozvod manželstva do podania návrhu na súd dňa 12.3.2021 je nedôvodný. Rovnako v časti do 11.3.2021 je návrh na určenie výživného (manželského podľa § 71 ZR) nedôvodný titulom zániku vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov v zmysle cit. ust. § 71 ZR zánikom manželstva rozvodom manželstva účastníkov konania (rozsudkom právoplatným dňa 27.3.2019). Týmto dňom došlo k zániku nároku na manželské výživné ako takého. Preto sa súd ďalej zaoberal len návrhom navrhovateľky v časti o určenie výživného - príspevkom na výživu rozvedeného manžela za obdobie od 12.3.2021 do budúca.

14. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci tohto konania nie sú manželmi. Navrhovateľka je nezamestnaná, poberá sociálnu dávku v sume 163 eur mesačne. Výdavky má na domácnosť, vodu, elektrinu. S výdavkami jej pomáhajú dospelé deti. Odporca si plní vyživovaciu povinnosť k deťom. Odporca žije v Čechách s priateľkou a dieťaťom. Jeho výdavky ani príjem neboli zistené (tieto súdu neoznámil). V čase konania o rozvod manželstva, manželia nežili v spoločnej domácnosti 12 rokov. Za účelom zabezpečenia svojich potrieb poberá navrhovateľka štátne sociálne dávky. Navyše jej finančne vypomáhajú dospelé deti, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Preto súd uzatvára, že neboli splnené podmienky ust. § 72 ZR, aby súd zaviazal odporcu ako bývalého manžela navrhovateľky prispievať na jej primeranú výživu. Primeranú výživu má navrhovateľka zabezpečenú poberaním sociálnej dávky a v konaní nebolo zistené, aby navrhovateľka objektívne nebola schopná sama sa živiť.

15. Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.